Ошибки Смирнова.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10. Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред, 3) вина владельца источника повышенной опасности и 4) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом. | Данный аргумент неверен, так как для возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности, не требуется наличие вины причинителя вреда. В соответствии с п.23 а.2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина": “При отсутствии вины владельца источника повышенной опасности, при наличии грубой неосторожности лица, жизни или здоровью которого причинен вред, суд не вправе полностью освободить владельца источника повышенной опасности от ответственности”. Все остальные же критерии, кроме наличия источника повышенной опасности выделяются в соответствии с нормами 3 части ГК РФ об обязательствах вследствие причинения вреда. | 10. Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие следующих критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред и 3) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом. |
| 11. В нашем случае имеются все вышеперечисленные основания ответственности. В результате укусов собаки Плуто был причинен вред здоровью и имуществу Смирнова О.В. (телесные увечья, расходы на лечение, порча куртки и брюк). Вина Дурова А.П. выражается в том, что последний не проявил должного стандарта заботливости и осмотрительности, который требуется от владельца источника повышенной опасности, что и привело к неблагоприятным последствиям в имущественной сфере потерпевшего. | Данный аргумент следует видоизменить в связи с тем, что вина не является критерием гражданско-правовой ответственности при причинении вреда источником повышенной опасности. Однако, отсутствие вины позволило бы Дурову уменьшить размер возмещения вреда, соответственно указание на ее наличие стоит оставить. | 11. В нашем случае имеются все вышеперечисленные основания ответственности. В результате укусов собаки Плуто был причинен вред здоровью и имуществу Смирнова О.В. (телесные увечья, расходы на лечение, порча куртки и брюк). Кроме этого, наличествует вина Дурова А.П. выражающаяся в том, что последний не проявил должного стандарта заботливости и осмотрительности, который требуется от владельца источника повышенной опасности, что и привело к неблагоприятным последствиям для потерпевшего, соответственно размер возмещения вреда уменьшен быть не может. |
| 14. Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства. | Неверно, поскольку иск может быть предъявлен не только по месту жительства, но и по месту причинения вреда. | 14. Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства или месту причинения вреда. |
| 15. Поскольку Смирнов О.В. проживал в Троицке на момент возникновения всех обстоятельств, позволяющих обратиться с требованием в суд, то он имел право обратиться с иском по месту своего жительства, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы. | Данный аргумент неверен, поскольку адрес регистрации по месту жительства не соответствует территориальной подсудности. При этом, в соответствии со ст. 6 ФЗ “О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации”, лицо обязано зарегистрироваться по месту жительства. При этом, Смирнов никак не доказал, что его место жительства находится на территории, подсудной Троицкому районному суду. Доказать данный факт Смирнов имеет право, поскольку адрес регистрации не является фактом, достоверно доказывающим факт проживания на определенной территории. В соответствии со ст. 20 ГК РФ местом жительства гражданина признается место, где гражданин проживает. Однако, поскольку факт проживания в территории, подсудной Троицкому районному суду Смирновым не доказывается, то целесообразнее и правильнее с точки зрения закона обосновать подсудность дела местом причинения вреда, тем более, что выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, предоставлен истцу, в соответствии с п. 10 ст. 29 ГПК РФ. | 15. Поскольку вред Смирнову О.В. был причинен в Троицке, то он имел право обратиться с иском по месту причинения ему вреда, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы |

Ошибки Дурова.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4. Поскольку совокупность действий Смирнова О.В. представляла непосредственную угрозу применения насилия в отношении Дурова А.П., то имеет место необходимая оборона. | Данный аргумент не вполне верен, поскольку в соответствии с фабулой, Смирнов не имел намерения причинить вред Дурову, а лишь желал его припугнуть. Соответственно, в его действиях не было непосредственной угрозы применения насилия. Однако, в данном случае, обстановка явно давала понять, что совершается реальное посягательство, а Дуров не имел возможности осознать отсутствие посягательства. То есть, здесь присутствует мнимая оборона, приравниваемая к необходимой обороне. | 4. Поскольку совокупность действий Смирнова О.В. давала основания понять, что он совершает реальное посягательство, начав его путем выпада в сторону Дурова, а также Дуров не осознавал и не мог осознать отсутствие посягательства, вследствие его внезапности, в данном случае присутствует необходимая оборона, в соответствии с п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление". |
| 10. Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности. В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен. | Данный аргумент не вполне верен, поскольку вред, причиненный в состоянии необходимой обороны не возмещается, при непревышении ее пределов. В данном случае превышения пределов необходимой обороны нет, поскольку Дуров защищал свои жизнь и здоровье. | 10. Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности. В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению при непревышении пределов, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен. В данном случае, пределы необходимой обороны превышены не были, так как посягательство, совершаемое Смирновым посягало на жизнь Дурова, что исходило из более раннего поведения Смирнова (агрессивное поведение, размахивание бутылкой), а также из резкого выпада в сторону Дурова. |
| 14. Так как Дуров А.П. проживает на территории Республики Беларусь, имея там постоянное место жительства, он не является резидентом Российской Федерации. Истцу доподлинно неизвестен адрес места проживания ответчика. | Данный аргумент не верен, поскольку место жительства считается неизвестным не в том случае, если оно неизвестно истцу, а в том случае, если оно неизвестно также суду. В данном случае следует применить норму о проживании ответчика за пределами РФ, при этом, отсутствие регистрации Дурова на территории РФ не имеет никакой роли. | 14. Так как Дуров А.П. проживает на территории Республики Беларусь, имея там постоянное место жительства, то иск может быть предъявлен по месту нахождения его имущества либо по его последнему известному месту жительства. Однако, поскольку последнее известное место жительства Дурова на территории РФ неизвестно (им может быть как квартира Дурова, так и дом его родителей или вовсе иное место, поскольку это не указано в материалах дела и неизвестно никому), то иск должен быть предъявлен по месту нахождения его имущества, то есть по месту нахождения его квартиры в РФ |

Дополнительные аргумент в пользу Дурова.

1. Стоит отметить, что в действиях Дурова отсутствует умысел на причинение легкого вреда здоровью. Как верно отметила другая сторона, ответственность за причинение легкого вреда здоровью наступает только в случае наличия умысла на это со стороны правонарушителя. Однако, как следует из материалов дела, у Дурова отсутствовал умысел на причинение вреда здоровью Смирнову, а наличествовало лишь намерение запугать напавшего на Дурова. Так, Дуров знал о том, что его собака привязана поводком к забору, а значит ни в каком случае не может навредить Смирнову, при этом Дуров не знал и не мог знать о состоянии забора и о том, что забор является настолько непрочным, что разрушится под воздействием его собаки. Более того, именно Дуров прекратил причинение вреда Смирнову собакой, оттащив последнюю в сторону, что показывает отсутствие у него желания причинить вред.

# 2. Также, даже если принимать точку зрения Смирнова о том, что собака является источником повышенной опасности, а в действиях Дурова отсутствует необходимая оборона, Дуров не будет нести ответственность за вред, причиненный собакой в связи с тем, что вред был причинен вследствие непреодолимой силы. В соответствии с п.23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непреодолимые в данных условиях обстоятельства. Причиной причинения вреда Смирнову собакой оказалась ненадежная конструкция забора, что Дурову было неизвестно и о чем он не мог знать и на что не мог повлиять, данное обстоятельство является непредотвратимым и чрезвычайным.

3. Кроме того, в действиях Дурова отсутствует вина, а значит даже при согласии со всеми аргумента Смирнова, суд должен будет снизить размер возмещения вреда, так как в соответствии с ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры. В данном случае, Дуров проявил заботливость и осмотрительность, заранее привязав собаку к забору, чтобы она не только не убежала, но и не могла никому причинить вред, а также впоследствии принял все меры, чтобы уменьшить причиненный вред здоровью Смирнова, оттащив собаку.