Ответы на предложенные вопросы представлены в таблице. Первая графа – указание на ошибку, вторая – обоснование, третья – исправленный аргумент. Дополнительные аргументы представлены в таблице с пометкой «Дополнительный аргумент».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ошибка | Обоснование | Исправленный аргумент |
| МЕМОРАНДУМ ОБВИНЕНИЯ |
| Для возмещения вреда … необходимо наличие …: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред, 3) вина владельца источника повышенной опасности и 4) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом. | Согласно п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 №1 вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности **независимо от его вины.** | Для возмещения вреда … необходимо наличие …: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред и 3) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом. |
| Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства. | Данное утверждение верно, но здесь следует руководствоваться не только местом жительства истца, но и местом причинения вреда, т.к. **иск** к ответчику подан именно **о причинении вреда**. | Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства или месту причинения вреда. |
| Дуров А.П. умышленно совершил преступление, поскольку он осознавал общественную опасность своих действий (командуя собаке нападать, лицо осознает, что совершает противоправное посягательство на здоровье Смирнова О.В.), предвидел возможность наступления общественно опасных последствий (что в результате нападения собаки потерпевшему будет причинен вред) и сознательно допускал факт причинения вреда здоровью либо относился к нему безразлично (что собака не просто припугнет, а ещё покусает). | Команда «Фас!» сама по себе не является противоправным деянием или иным действием, направленным на причинение вреда. Нет оснований полагать, что Дуров А.П. желал причинить вред. Его деяние является **неосторожным**, хотя и было направлено на предотвращение возможных общественно опасных последствий со стороны Смирнова О.В в пределах необходимой обороны. | Дуров А.П. не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия. Таким образом, вред является лёгким и причинённым по неосторожности (небрежность), что не является уголовно наказуемым деянием.  |
|  |  |  |
| МЕМОРАНДУМ ЗАЩИТЫ |
| **Дополнительный аргумент:**Согласно ч. 3 ст. 1064 ГК РФ в возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества. *Обоснование*: Под нравственными принципами понимаются такие действия лица, которые не противоречат основам разумности и рациональности, и не понимаются обществом как противоправные с точки зрения морали. Любое лицо, в случае наличия угрозы со стороны другого лица, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, будет защищаться всеми возможными для его способами, что и делал Дуров А.П. Таким образом, в возмещении вреда Смирнову О.В. должно быть отказано. |
| Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям: - направлена на защиту охраняемых законом благ; - защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства; - причинение вреда осуществляется только посягающему | Соразмерность характера и степени общественной опасности не указана в УК РФ и Постановлении Пленума Верховного Суда от 27 сентября 2012 г. №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»в качестве критерия необходимой обороны. | Деяние считается совершённым в пределах необходимой обороны при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. |
| C. Согласно ч. 1 ст. 29 ГПК РФ иск к ответчику, который не имеет постоянного места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества. | Место нахождения имущества Дурова А.П. истцу Смирнову О.В. также неизвестно. Иск должен быть подан в суд с учётом правил об альтернативной подсудности, предусмотренных ч.5 ст. 29 ГПК РФ, по месту причинения вреда или месту жительства ответчика. | В силу невозможности установления места жительства ответчика и места нахождения его имущества, истец должен руководствоваться ч. 5 ст.29 ГПК РФ и подать иск в Троицкий районный суд (по месту причинения вреда). |
| В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен. | Формулировка «в любом случае» в принципе является неверной по смыслу, т.к. из любой ситуации есть исключение для сохранения баланса сил между сторонами судопроизводства. Положениями Закона установлены случаи, когда лицо, причинившее вред в состоянии необходимой обороны, возмещает этот вред. | Вред, причинённый в состоянии необходимой обороны, подлежит возмещению в случае превышения пределов необходимой обороны, если это не является уголовно наказуемым деянием в соответствии со ст. 108 или ст. 114 УК РФ (для ненарушения принципа non bis in idem – не дважды за одно и то же). |
| **Дополнительный аргумент.**В соответствии со ст. 137 ГК РФ животные являются вещью. Дуров А.П., постоянно проживающий на территории Республики Беларусь, не имел полной картины о свойствах собаки, находящейся в его пользовании на момент совершения деяния. Он не знал, как отреагирует собака на команду «Фас!» Для него стал неожиданностью физический контакт Плуто со Смирновым О.В.  |