Меморандум стороны обвинения:

1 вопрос:

Ошибка: В меморандуме указано, что деяние будет считаться преступлением, если субъект преступления совершил действия, которые вызвали кратковременное расстройство здоровья. Однако для того, чтобы какое-либо деяние было признано преступлением необходимо наличие всех признаков состава преступления, в меморандуме же указывается только объективная сторона преступления.

Пояснение: Согласно ст.8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, а именно субъект, объект, субъективная сторона в форме вины и объективная сторона.

Аргумент: Дуров А.П. – совершеннолетнее вменяемое физическое лицо, следовательно, он может быть субъектом преступления.

Объект преступления – здоровье Смирнова О.В.

Объективная сторона:

 Деяние: Дуров дал собаке команду для нападения

Общественно-опасные последствия: Легкий вред здоровью потерпевшего (подтверждено врачами)

Причинно-следственная связь: Легкий вред здоровью был нанесён укусами собаки Дурова.

Ошибка: он осознавал общественную опасность своих действий (командуя собаке нападать, лицо осознает, что совершает противоправное посягательство на здоровье Смирнова О.В.)

Пояснение: Осознание общественной опасности выражается не просто в совершении лицом определённых действий, повлекших общественно-опасные последствия (по неосторожности лицо также совершает действия, которые могут привести к общественно-опасным последствиям), а в наличии оснований для лица полагать, что его действия общественно-опасны.

Аргумент: Он осознавал общественную опасность своих действий (собака принадлежала к породе собак английский мастиф, общеизвестно, что такие собаки являются самыми крупными в мире и представляют потенциальную опасность для человека. Об этом не мог не знать Дуров, таким образом. Он сознавал общественную опасность своих действий)

Дополнительный аргумент: Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» при определении наличия в действиях обвиняемого необходимой обороны суд должен учитывать тяжесть последствий, которые могли наступить в результате обороняющегося, если деяние было бы доведено до конца и способ достижения результата. В данном случае Дуров, обороняясь, использовал свою собаку породы английский мастиф, которая представляет особую опасность. Согласно фабуле «выбежавшие на звуки лая и криков охранники магазина отогнали собаку от Смирнова О.В.» Однако если бы охранники не подоспели, то потерпевшему был бы нанесен не просто легкий вред здоровью, а более серьёзные последствия, не сопоставимые угрозе, которую представлял потерпевший (согласно фабуле потерпевший сделал только «резкий выпад в сторону последнего, пытаясь его припугнуть»). Таким образом, в деянии Дурова наличествует превышение необходимой обороны.

Меморандум защиты:

Ошибка: уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение вреда здоровью тяжкого или средней тяжести.

Пояснение: Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» лицо освобождается от уголовной ответственности лицо, совершившее при превышении пределов необходимой обороны причинение среднего и лёгкого вреда здоровью.

Аргумент: Смирнову был причинён легкий вред здоровью (что подтверждается врачами). Поэтому даже при превышении пределов необходимой обороны Дуров должен быть освобождён от уголовной ответственности.

Дополнительный аргумент: При определении судом в деянии лица наличия необходимой обороны согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» суду необходимо учитывать время, место, обстановку. Согласно фабуле дела, события происходили в вечернее время, что как общеизвестно всегда воспринимается как более опасное время. Также потерпевший находился в состоянии алкогольного опьянения и не мог должным образом контролировать свои действия, что для оборонявшегося представляло большую опасность.

Меморандум обвинения

2 вопрос

Ошибка: в меморандуме указано, что для возмещения вреда за источник повышенной опасности

необходимо наличие вины владельца источника повышенной опасности.

Пояснение: Согласно Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

Аргумент: Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: сам источник повышенной опасности, причиненный вред. Гражданско-правовая ответственность наступает для владельца источника повышенной опасности в независимости от наличия вины. Поэтому наличие вины Дурова не освобождает его от гражданско-правовой ответственности.

Ошибка: В силу наличия всех элементов состава Дуров А.П. подлежит гражданско-правовой ответственности.

Пояснение: Понятие состава преступления применяется в уголовном праве. В гражданском праве возможно и отсутствие всех элементов состава (например, отсутствие вины).

Аргумент: Дуров должен понести гражданско-правовую ответственность в силу наличия для этого необходимых оснований.

Меморандум защиты:

Ошибка: Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он не подлежит возмещению.

Пояснение: Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии **крайней необходимости**, то он не подлежит возмещению.

Дополнительный аргумент: Собака в момент нападения вышла из под контроля её в владельца (по фабуле он смог оттащить её только в момент, когда пришли охранники) Поэтому Дуров не должен нести гражданско-правовую ответственность.

Меморандум защиты

3 вопрос

Ошибка: так как ответчик не является резидентом РФ, то Смирнов О.В. при выборе подсудности должен руководствоваться местом нахождения имущества Дурова

Пояснение: Выбор между несколькими судами, которым согласно статье 29 ГПК подсудно дело, принадлежит истцу

Аргумент: Ответчик не является резидентом РФ, Смирнов О.В. при выборе подсудности имеет право подать иск в суд по месту нахождения имущества ответчика.

Меморандум обвинения:

3 вопрос

Ошибка: Поскольку Смирнов О.В. проживал в Троицке на момент возникновения всех обстоятельств, позволяющих обратиться с требованием в суд, то он имел право обратиться с иском по месту своего жительства, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы..

Пояснение: Подсудность определяется не по месту жительства не на момент возникновения обстоятельств, а по месту жительства на момент подачи искового заявления в суд или же по месту причинения вреда.

Аргумент: Смирнов О.В. зарегистрирован в г. Москве (Центральный административный округ) по адресу: Большой Трехсвятительский пер., д. 3., следовательно иск может быть подан в районный суд по данному месту жительства согласно правилам об альтернативной подсудности или же по месту причинения вреда, т.е. в Троицкий районный суд г. Москвы, т.к. вред был причинён в городе Троицк.