Меморандум истца

1. В меморандуме истца действия Дурова были квалифицированы, как, совершённые с косвенным умыслом, однако в данном деле имеет место прямой умысел, так как лицо желало наступления общественно опасных последствий (командуя собаке напасть, лицо желает, чтобы это нападение совершилось)
2. Исправленный аргумент: Дуров А. П. осознавал общественную опасность своих действий ( командуя собаке напасть, он понимал, что совершает противоправное деяние, направленное на причинение вреда здоровью Сидорова), предвидело наступление общественно опасных последствий (что в результате нападения будет причинён вред здоровью) и желал наступления общественно опасных последствий (так как желал, чтоб совершилось нападение, отдавая команду фас, также о желании наступления последствий говорит то, что сам Дуров не предпринял никаких попыток отогнать собаку ). Таким образом, мы можем говорить о совершении противоправного деяния с прямым умыслом, что соответствует содержанию статьи 115 УК РФ.
3. В меморандуме истца указано, что источником повышенной опасности является объект, однако в указанных документах (статья 1079 ГК РФ и пункт 18 Постановления Пленума ВС РФ 26.01.2010 №1) акцент делается на том, что это - деятельность, связанная с повышенной опасностью для окружающих (то есть процессом использования объекта, а не самим объектом ). В данном случае такой деятельностью будет являться выгул собаки породы английский мастиф без намордника (о том, что собака без намордника свидетельствует то, что она покусала гражданина Сидорова)
4. Исправленный аргумент: Согласно статье 1079 ГК РФ и пункту 18 Постановления Пленума ВС РФ 26.01.2010 №1,  источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека. Выгул собаки бойцовской породы «английский мастиф» без намордника является такой деятельностью, так как полный список источников общественной опасности отсутствует, а данная деятельность отвечает указанным критериям.
5. В меморандуме истца указано, что необходима для возмещения вреда вина владельца источника повышенной опасности, однако согласно Постановлению Пленума ВС РФ 26.01.2010 №1 и из смысла статьи 1079 ГК РФ обязанность возместить вред, причинённый деятельностью, связанной с повышенной опасностью, ложится на владельца источника повышенной опасности независимо от его вины.
6. Исправленный аргумент: необходимо наличие следующих факторов: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причинённый вред, 3) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника общественной опасности и наступившим вредом.

Меморандум ответчика

1. В меморандуме ответчика не указан ещё один важный критерий необходимой обороны: временной критерий – время необходимой обороны должно совпасть с временем общественно опасного посягательства.
2. Исправленный аргумент: Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям:

* Направлена на защиту охраняемых законом благ
* Защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства
* Причинение вреда осуществляется только посягающему
* Время необходимой обороны должно совпасть с временем преступного посягательства

1. В меморандуме ответчика указано, что в силу угрозы здоровью Дуров мог использовать все доступные средства обороны, однако согласно пункту 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.2012 №19 общественно опасное посягательство, сопряженное с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, представляет собой деяние, которое в момент его совершения создавало реальную опасность для жизни обороняющегося или другого лица. Только посягательство, сопряжённое с насилием опасным для жизни предоставляет все доступные средства обороны. Признаки такого посягательства перечислены в пленуме:

* причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов)
* применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.)

Ничего из вышеперечисленного применено Смирновым не было, значит в меморандуме ответчика должно быть не указание на возможность применения любых способов необходимой обороны, а доказательство отсутствия превышения пределов необходимой обороны

1. Исправленный аргумент: Дуров А. П. защищал своё здоровье, вед был причинён только Смирнову, исходя из поведения Смирнова, а именно демонстрации бутылки, которая может использоваться как оружие для причинения вреда здоровью, Дуров, оценивая опасность посягательства причинил лёгкий вред здоровью. При этом, причинение вреда здоровью произошло во время угрозы применения насилия (Сидоров тряс бутылкой, делал резкие выпады, вёл себя воинственно), что согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27.09.2012 №19 попадает под временной критерий необходимой обороны. Таким образом со стороны Дурова не имелось превышения необходимой обороны.
2. В меморандуме ответчика не стоило указывать отсутствие уголовной ответственности за причинение лёгкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, так как причинение такого вреда при превышении пределов необходимой обороны остаётся противоправным, просто не обладает достаточной степенью общественной опасности для включения в УК РФ. Единственным случаем, когда такое деяние не будет противоправным – необходимая оборона при защите общественных интересов.
3. Данный аргумент следует просто исключить из меморандума так как сторона ответчика настаивает на отсутствии превышений необходимой обороны
4. В меморандуме ответчика указано, что вред причинённый в состояние необходимой обороны в любом случае не подлежит возмещению, однако согласно статье 1066 данный вред подлежит возмещению при наличии превышения пределов необходимой обороны.
5. Исправленный аргумент: В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению при отсутствии превышений необходимой обороны. Такие превышения у Дурова А.П. отсутствуют, значит он не должен возмещать причинённый вред.

Дополнительный аргумент в пользу истца:

Согласно пункту 10 статьи 29 ГПК РФ право выбора суда в описанных случаях принадлежит истцу. Таким образом, Сидоров сам вправе выбрать суд и, опираясь на правила альтернативной подсудности, он выбрал суд по месту своего жительства, что соответствует нормам ГПК.