**Ошибки в меморандуме обвинения:**

1. В пункте 2 стоит изменить формулировку предложений.

Деяние будет считаться преступлением, в первую очередь, если присутствуют **все признаки состава преступления (ст. 8 УК РФ)**.

Таким образом, пункт должен выглядеть так:

Согласно вышеуказанной норме, деяние будет считаться преступлением, если субъект преступления совершил действия, которые вызвали кратковременное расстройство здоровья, и данные действия содержат все признаки состава преступления.

1. Обратим внимание на пункт 8.

Заметим, что согласно ст. 1079 и п. 18 ПП ВС №1, источником повышенной опасности признается «деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека».

Так, источником повышенной опасности скорее является деятельность, нежели некоторый объект, с помощью которого эта повышенная опасность появляется.

Также, как мы могли заметить по фабуле, Плуто – собака, которая понимает команды своего хозяина. Ведь пёс погнался за Смирновым по команде Дурова. Таким образом, мы не можем говорить о том, что собака не была под контролем человека. Конечно, только голосовыми командами собаку не получится остановить, ведь в некоторых ситуациях животные становятся неконтролируемымм, однако Дуров мог оттащить собаку до того, как она нанесла значительные увечья Смирнову.

Так, этот пункт должен содержать слово «дейстиве» вместо объекта, а также можно отметить, что собака хоть и находилась под частичным контролем хозяина, но все еще не полностью, что соответствует положениям законодательства об источнике опасности.

1. В пункте 10 указаны «вина владельца источника повышенной опасности» и «причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом». Это скорее относится к Уголовной ответственности, к субъективной и объективной стороне, поэтому это не стоит включать в данный пункт.

Мы видим расхождения в пунктах 13 и 16.

В пункте 13 говорится об альтернативной подсудности, которая соответствует положению про подсудность при причинении вреда.

Однако в пункте 16 говорится о территориальной подсудности, однако территориальная подсудность соответствует части 1 статьи 29 ГПК РФ.

Стоит убрать пункт 16.

**Ошибки в меморандуме защиты:**

1. В пункте 3 рассмотрены обстоятельства необходимой обороны. Заметим, что в действиях Смирнова нет насилия или реального причинения вреда.

Согласно ст. 37 УК РФ, необходимая оборона имеет место быть, «если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия». Таким образом, «замах бутылкой», жестикуляция, резкий выпад не представляли реальной опасности для Дурова и данные аргументы не могут в полной мере обосновать действия дурова по необходимой обороне.

1. Обратим внимание на пункт 5:

Сказано, что необходимая оборона должна быть «направлена на защиту охраняемых законом благ», однако такой формулировки по закону нет. Правильнее было бы сказать, что необходимая оборона должна быть «направлена на защиту личности и прав обороняющихся, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства» (согласно ст. 37 УК РФ, а также ПП ВС от 27.09.2012 №19)

1. В пункте 6 сказано, что «исходя из совокупности поведения последнего у обороняющегося лица были все основания полагать, что посягательство имеет место быть, в частности Смирнов **с помощью бутылки угрожал** Дурову».

В данном случае неправильно трактуется информация из фабулы, так как по фабуле Смирнов лишь «размахивал бутылкой». Более того, не сказано ни о каком телесном контакте со стороны Смирнова, так как он только **пытался** положить руку на плечо Дурову, не было совершено побоев, не было оскорблений и тому подобных действий.

1. Перейдем к пункту 7, где говорится о пункте 11 ПП ВС от 27.09.2012 №19 о причинении вреда тяжкого или средней тяжести.

Рассмотрим данное положение подробнее: «оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства ... такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть».

Данный пункт можно трактовать как то, что необходимая оборона в целом не должна осуществляться ненадлежащими способами и средствами, должна бытьт соразмерна угрозам/насилию, осуществляемому нападающим.

Также в данном Постановлении есть пункт о том, что причинение легкого вреда или вреда средней тяжести не влечет уголовной ответственности «если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства», а, как мы знаем, действия Смирнова реальной угрозы не представляли.

Так, в позиции защиты нет информации о некоторых положениях из законодательства, многие моменты умалчиваются, аргументы трактурются в пользу Дурова. Конечно, в этом и состоит задача защиты, однако некоторые суждения явно скрывают часть положений законодательства.

1. В пункте 10 мы видим логичное обоснование того, что вред не должен быть возмещен Дуровым, так как он действовал в условиях необходимой обороны, что указано законе.

Но это суждение очень противоречиво: «В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен».

Во-первых, не указано, на какую именно судебную практику ссылается защита.

Во-вторых, по положениям закона **не любой вред**, причиненный в состоянии необходимой обороны **не подлежит возмещению**.

Так, например, согласно п. 12 ПП ВС от 26.01.2010 №1 вред следует возместить при превышении необходимой обороны. Это означает, что существует такой вред, который необходимо возместить, а это противоречит позиции защиты.

**Дополнительные аргументы в пользу позиции обвинения:**

1. Согласно п. 2 ст. 37 УК РФ:

Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Так, в данном случае были превышена необходимая оборона, так как Смирнов лишь «размахивал бутылкой», не применял никакого насилия, не угрожал Дурову. Также Смирнов не был намерен догонять Дурова.

В данном случае пределы необходимой обороны были превышены, причинен легкий вред.

Согласно п. 11 ПП ВС от 29.09.2012 №19, причинение легкого вреда или вреда средней тяжести не влечет уголовной ответственности «если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства», а, как мы знаем, действия Смирнова реальной угрозы не представляли.

1. Также согласно п. 13 ПП ВС от 29.09.2012 №19:

Разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать:

* избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;

Так как собака крупной породы, действия могли бы привести к причинению более тяжкого вреда. Если бы собака продолжила нападение, то, фактически, она могла бы довести Смирнова до смертельного исхода.

* место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;

Неожиданности посягательства не было, ведь Смирнов, находять в состоянии алкогольного опьянения, не совершал быстрых действий, не трогал Дурова.

* возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);

Дуров находился в полностью вменямом состоянии, является крепким человеком без заболеваний, ведь это не отмечено в фабуле. По тому. Что Дуров немного оттолкнул Смирнова, мы можем понять, что Дуров мог легко «противостоять» действиям Смирнова. Более того, Смирнов был в алкогольном опьянении, а человека в таком состоянии зачастую очень легко обогнать, от него легко уйти.

* иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Дуров мог легко уйти от Смирнова, даже учитывая психическое состояние обоих. «Резкий выпад» Смирнова не повлек какого-либо испуга Дурова, а, скорее, стал последней каплей, из-за чего Дуров стал раздражен и натравил собаку на Смирнова.

**Дополнительный аргумент к позиции защиты:**

Согласно ПП ВС о необходимой обороне, «Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства».

Так, действия Смирнова представляли собой общественно опасное посягательство, поэтому действия Дурова ни в каком случае не влекут уголовной ответственности.