Меморандум обвинения:

Ошибка: п. 14 «Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства».

Обоснование: В соответствии с ч. 5 ст. 29 ГПК РФ иск о возмещении вреда может быть предъявлен истцу как по месту жительства, так и по месту причинения вреда.

Новый аргумент: Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ и п.2 Постановления ВС от 26 января 2010 г. N 1, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом как по общему правилу территориальной подсудности, так и в суд по месту его жительства или месту причинения вреда. Поскольку Смирнов О.В. местом жительства и местом причинения вреда является г. Троицк, то он имел право обратиться с иском по месту своего жительства, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы.

Меморандум зашиты:

Ошибка: п. 2 «защитой определенных интересов от посягательства, сопряженного с насилием, либо с непосредственным применением такового».

Обоснование: Согласно ст. 37 УК РФ «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, <…> если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия». В данном случае имела место угроза причинения вреда Дурову А. П., а не непосредственное применение такового.

Новый аргумент: Согласно ст. 37 УК РФ, не будет являться преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, которая характеризуется защитой определенных интересов от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося, либо с непосредственной угрозой применением такого насилия.

Ошибка: п. 5 «Необходимая оборона направлена на защиту охраняемых законом благ»

Обоснование: Согласно ст. 37 УК РФ необходимая оборона направлена на защиту личности <…> от общественно опасного посягательства. Личность не является охраняемым законом благом.

Новый аргумент: Необходимая оборона направлена на защиту личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Ошибка: п. 10 «вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен».

Обоснование: Согласно ст. 1066 ГК РФ и Постановлению ВС от 26 января 2010 г. N 1 не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы. В случае превышения пределов необходимой обороны вред возмещается на общих основаниях, поэтому утверждение является неверным.

Новый аргумент: Согласно ст. 1066 ГК РФ и Постановлению ВС от 26 января 2010 г. N 1 при причинении вреда в состоянии необходимой обороны вред возмещается на общих основаниях только в случае превышения ее пределов. Таким образом, А. П. Дуров не несет гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный Смирнову О. В., поскольку пределы необходимой обороны не были превышены.

Дополнительный аргумент для стороны защиты:

1. Дуров А. П. не обязан возместить вред, причиненный Смирнову О. В., поскольку собака не является источником повышенной опасности.
2. Согласно ст. 1079 и п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, под источником повышенной опасности понимается объект, которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ним со стороны человека. Собака не может признана судом источником повышенной опасности, поскольку имеется возможность полного контроля за ней человека, т.к. покупка крупной собаки, принадлежащей к опасным породам, в дальнейшем предполагает ее дрессировку добросовестным владельцем, коим является А. П. Дуров, что исключает невозможность полного контроля со стороны человека.

Дополнительный аргумент для стороны обвинения:

1. Поскольку А. П. Дуров находился в состоянии мнимой обороны, он подлежит гражданско-правовой ответственности.
2. Согласно п. 16 Постановлению ВС РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 если общественно опасного посягательства не существовало в действительности и окружающая обстановка не давала лицу оснований полагать, что оно происходит, действия лица подлежат квалификации на общих основаниях. Действия Смирнова О. В. не были посягательством, сопряженным с насилием, опасным для жизни обороняющегося, и не представляли непосредственной угрозы применением такого насилия, поскольку целью резкого выпада в сторону А. П. Дурова был испуг, а не причинение вреда. Следовательно, А. П. Дуров находился в состоянии мнимой обороны и согласно ст. 1066 ГК РФ обязан возместить вред на общих основаниях.