

В Тверской районный суд г. Москвы, Каланчевская ул., 43А, 129090

команда №40

МЕМОРАНДУМ ОТВЕЧИКА

по делу о признании о признании договора хранения заключенным в соответствии с п. 1 ст. 886 ГК РФ, а Ответчика невиновным в краже автомобиля Истца

ИСТЕЦ

Артемьев Степан
Ростиславович

ОТВЕТЧИК

Костромской Сергей
Иванович

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	5
Краткое изложение фактов дела	9
Краткое изложение позиции Ответчика	10
СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	12
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	12
I. Спор подлежит рассмотрению по месту жительства Ответчика	12
А. Деятельность Ответчика по хранению транспортных средств не носила систематический характер	13
В. Деятельность Ответчика по хранению транспортных средств осуществлялась на безвозмездной основе	13
II. Исковое заявление Истца должно быть подано в рамках уголовного дела к исполнителю преступления	15
А. Истец должен быть признан гражданским истцом в рамках Уголовного Дела	15
В. Ответчик не несет ответственности за убытки, понесенные Истцом	16
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	17
III. Договор хранения между Истцом и Ответчиком должен быть признан недействительным	17
IV. В случае признания заключенного между Истцом и Ответчиком договора действительным, он заключен в соответствии с ч. 1 ст. 886 ГК РФ, а сам Ответчик является непрофессиональным хранителем	18
А. Между Истцом и Ответчиком был заключен договор хранения в соответствии с п. 1 ст. 886 ГК РФ	18
В. Истец скрыл существенные условия о предмете договора, поэтому должен быть признан недобросовестным	19
С. Договор хранения носит безвозмездный характер	20
D. Ответчик не является профессиональным хранителем	21
V. Ответчик не должен возмещать убытки Истцу	22
А. В действиях Ответчика отсутствует состав гражданского правонарушения	22
В. Ответчик не мог исполнить обязательство из-за объективной невозможности его исполнения	25
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	27
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	28
Нормативные акты	28
Судебная практика	28
Доктринальные источники	30
Приложение	32

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истец	Гражданин РФ Артемьев Степан Ростиславович
Ответчик	Гражданин РФ Костромской Сергей Иванович
Обвиняемый	Гражданин РФ Винограденко Алексей Игоревич
Уголовное Дело	Уголовное дело № 87564–534, возбужденное в отношении Винограденко Алексея Игоревича
Меморандум	Меморандум ответчика от Костромского Сергея Ивановича к Артемьеву Степану Ростиславовичу команды №40
Разъяснения	Разъяснения по вопросам участников конкурса “Суд да Дело”
Фабула	Фабула дела конкурса игровых судебных процессов “Суд да Дело”
ИП	Индивидуальный предприниматель
ЕГРИП	Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей
ФАС	Федеральный Арбитражный Суд
ФНС	Федеральная Налоговая Служба
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ПП ВС РФ	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
СК	Судебная коллегия
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации <ul style="list-style-type: none"> · часть первая – от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 05.12.1994, № 32, ст. 3301; · часть вторая – от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 29.01.1996, № 5, ст. 410
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 18.11.2002, № 46, ст. 4532
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 17.06.1996, № 25, ст. 2954
УПК РФ	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 24.12.2001, № 52, ст. 4921
Закон РФ “О защите прав потребителей”	Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 “О защите прав потребителей” // “Собрание законодательства РФ”, 15.01.1996, № 3, ст. 140
Модельные правила европейского частного права	Von Bar C., Clive E., Schulte-Nölke H. Principles, definitions and model rules of European private law: Draft Common Frame of Reference (DCFR). Walter de Gruyter, 2009

ПП ВС РФ №23	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // "Российская газета", № 240, 23.10.2020
ПП ВС РФ № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Российская газета", № 140, 30.06.2015
ПП ВС РФ №49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" // "Российская газета", № 4, 11.01.2019
ПП ВС РФ №17	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // "Российская газета", № 156, 11.07.2012
Письмо ФНС России от 07.05.2019 № СА-4-7/8614	Письмо ФНС России от 07.05.2019 № СА-4-7/8614 "О направлении обзора судебной практики по спорам, связанным с квалификацией деятельности физических лиц в качестве предпринимательской в целях налогообложения"
УНИДРУА	Международный институт унификации права. UNIDROIT - International Institute for the Unification of Private Law
РФ	Российская Федерация

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

До 23.01.21

Переговоры Ответчика (хранителя) с Истцом (поклажедателем) о заключении договора хранения, умолчание о существенных обстоятельствах Истцом.

27.01.21

Заключение безвозмездного реального договора хранения, выдача ламинированной карточки, заключение договора дарения в устной форме.

Ночь 28.01.21

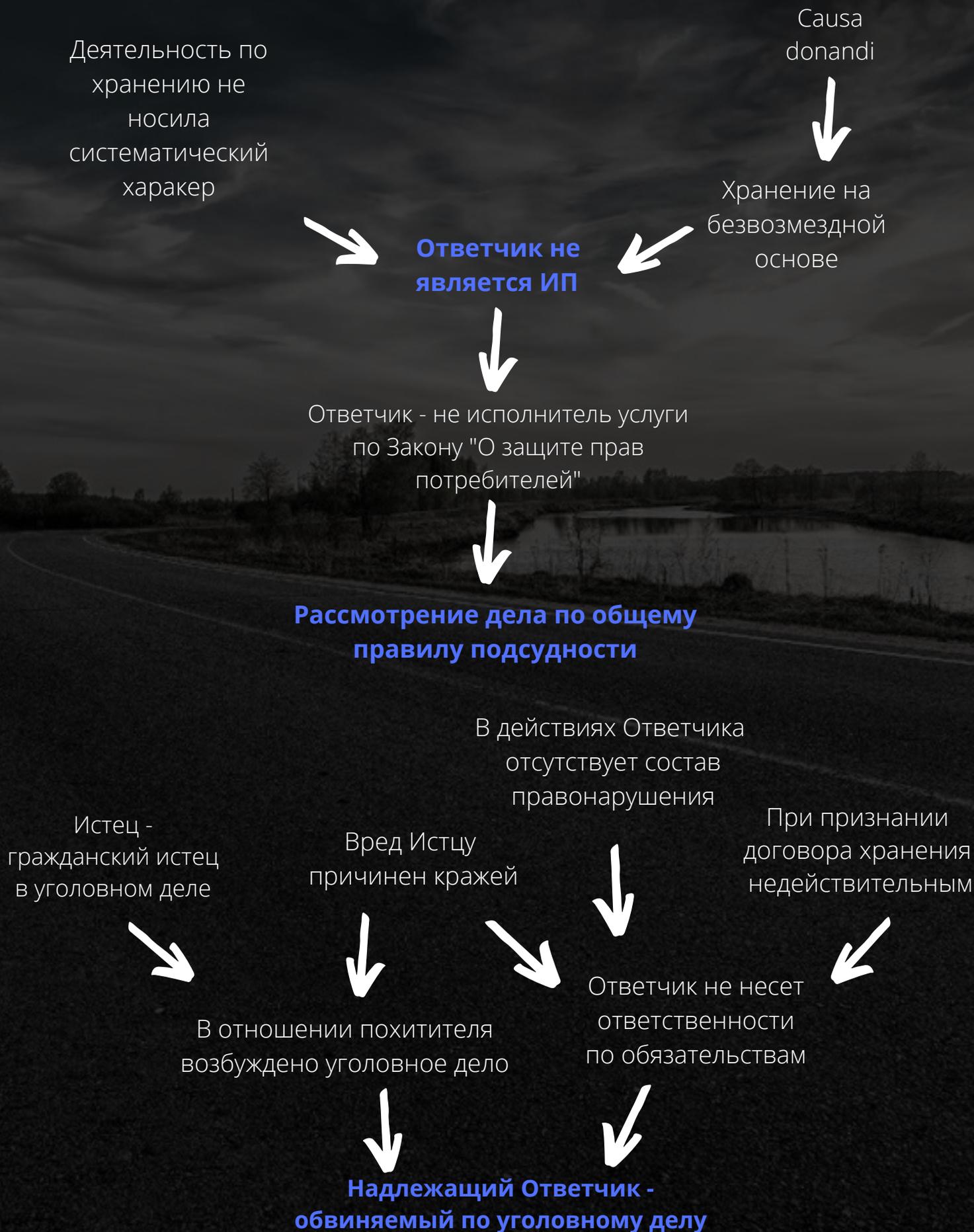
Угон автомобиля Истца, взлом гаража Ответчика, охранник гаражного комплекса спит.

После 28.01.21

Ответчик несет убытки в виде стоимости двери, свою вину в произошедшем не признает.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ ОТВЕТЧИКА

процессуальная часть



КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ ОТВЕТЧИКА

материальная часть

Истец обманул
Ответчика, скрыв
реальный предмет
договора



**Договор хранения должен
быть признан
недействительным,
обязанность возместить
убытки отпадает
(позиция 1)**

Договор является
безвозмездным



**В случае признания
заключенного между Истцом
и Ответчиком договора
действительным, он
заключен в соответствии с ч.
1 ст. 886 ГК РФ (позиция 2)**

Между сторонами был
заключен также и договор
дарения



Ответчик не осуществляет
предпринимательскую
деятельность



**Ответчик - не является
профессиональным
хранителем**

Договор является не
консенсуальным, а
реальным



Договор является
действительным

Истец скрыв
предмет договора



**Поведение Истца
должно быть расценено
как недобросовестное**

Ответчик не мог исполнить
обязательство из-за
противоправных действий
третьих лиц



В действиях Ответчика
отсутствует
состав
правонарушения



**Ответчик не обязан
возмещать
Истцу убытки**

СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. Спор подлежит рассмотрению по месту жительства Ответчика

1. Принимая во внимание все обстоятельства, сторона Ответчика считает, что спор подлежит рассмотрению по его месту жительства - в Первореченском районном суде г. Владивостока, так как обе стороны выступают в являющемся определяющим основанием спора договоре хранения как физические лица, в силу чего Ответчика нельзя признать исполнителем услуги.
2. Исполнителем услуги признается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору¹.
3. Согласно ст. 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.
4. В доктрине под предпринимательской деятельностью понимается реализация конституционного права лица, состоящего в возможности самостоятельно в своем интересе в условиях риска и повышенной гражданско-правовой ответственности осуществлять профессиональное рациональное использование своих собственных и привлеченных способностей и имущества для разработки и/или производства товаров, предназначенных для введения в оборот путем продажи, выполнения работ, оказания услуг и пользования имуществом в целях получения дохода².
5. Исходя из совокупности признаков предпринимательской деятельности, составляющих ее смысловое содержание, **Ответчик не является ИП**, что подтверждается следующими доказательствами.

¹ Закон РФ “О защите прав потребителей”.

² Олейник О.М. Курс “Российское предпринимательское право”: Лекция 1.2. Понятие и признаки предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] // Coursera. URL: <https://www.coursera.org/lecture/rus-business-law/1-2-poniatie-i-priznaki-priedprinimatiel-skoi-dieiatiel-nosti-YrZ3G>.

А. Деятельность Ответчика по хранению транспортных средств не носила систематический характер

6. Очевидно, что определению предпринимательской деятельности, изложенному в ст. 2 ГК РФ, не соответствуют случаи нерегулярной по характеру реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг. Признание деятельности предпринимательской на основе единичных случаев совершения гражданско-правовых сделок недопустимо³.
7. Исходя из материалов фабулы дела, Ответчик осуществлял хранение транспортных средств лишь время от времени, например, когда к кому-то из его соседей по дому приезжали гости⁴, то есть нерегулярно.
8. Таким образом, деятельность Ответчика по хранению транспортных средств жителей и гостей жилого комплекса “Амурский берег” **не носила систематический характер.**

В. Деятельность Ответчика по хранению транспортных средств осуществлялась на безвозмездной основе

9. Деятельность Ответчика по хранению транспортных средств жителей и гостей жилого комплекса “Амурский берег” осуществлялась им на безвозмездной основе, вследствие чего его деятельность нельзя признать направленной на систематическое получение дохода.
10. Поскольку в договорах хранения, которые Ответчик заключал с поклажедателями, не фигурировало условие о возмездности, то, согласно п. 2 и 3 ст. 423, а также п. 5 ст. 896 ГК РФ, данные договоры должны быть признаны безвозмездными, из чего следует, что, непосредственно от деятельности по хранению транспортных средств Ответчик никакого дохода не получал,
11. Более того, эта деятельность осуществлялась им вопреки собственным интересам, так как, заключая договоры хранения с поклажедателями, Ответчик, в соответствии со ст. 307, п. 1 ст. 420 и п. 1 ст. 886 ГК РФ брал на

³ Ч. 3.2 Письма ФНС России от 07.05.2019 № СА-4-7/8614.

⁴ П. 7 Фабулы.

себя обязательства, за которые не требовал от кредиторов ничего взамен, порождая тем самым *causa donandi*.

12. В доктрине под каузой (*causa*) понимается юридический факт, определённый момент, в случае, если он является соопределяющим юридическую сделку; момент, который является фактором, а не единственно решающим предположением, от осуществления которого поставлена в зависимость действительность самого договора. В большинстве случаев обстоятельство, порожденное *causa* и лежащее в прошлом, имело лишь значение сыгравшего свою роль в прошлом мотива и не должно, таким образом, обуславливать юридические последствия в будущем⁵.
13. *Causa donandi* – это принятие на себя обязанности в целях наделения правами другого лица. Поскольку в случае возникновения договора хранения условие размера вознаграждения хранителя не является существенным⁶ для заключения такого договора, то, в соответствии с п. 2 и 3 ст. 423, а также п. 5 ст. 896 ГК РФ, договоры хранения могут заключаться исходя из *causa donandi* со стороны хранителя.
14. Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, можно заключить, что Ответчик не осуществляет предпринимательскую деятельность и, следовательно, не является ИП, вследствие чего спор подлежит рассмотрению согласно общему правилу подсудности, т.е. по месту жительства ответчика⁷.
15. Согласно ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Ответчик зарегистрирован по адресу г. Владивосток, ул. Героев Варяга, д. 1⁸, но фактически постоянно проживает по адресу г. Владивосток, ул. Героев Варяга, д. 62, то есть в Первореченском районе г. Владивостока⁹.
16. **Таким образом, спор между Истцом и Ответчиком подлежит рассмотрению в Первореченском районном суде г. Владивостока.**

⁵ Кривцов А.С. Абстрактные и материальные обязательства в римском и в современном гражданском праве. С. 13-23.

⁶ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.03.2010 по делу № А33-12082/2009.

⁷ Ст. 28 ГПК РФ.

⁸ Приложение 1 к Фабуле.

⁹ Приложение 1 к Фабуле.

II. Исковое заявление Истца должно быть подано в рамках уголовного дела к исполнителю преступления

A. Истец должен быть признан гражданским истцом в рамках Уголовного Дела

17. Ответчик считает, что Исковое заявление Истца должно быть подано не к нему, а к Обвиняемому, именно в рамках Уголовного Дела, возбужденного по факту совершения преступления, квалифицированного по п. “б” ч. 4 ст. 158 УК РФ, то есть кражи в особо крупном размере.
18. Объектом кражи в Уголовном Деле является автомобиль Истца, а также дополнительное оборудование, находившееся в нем. Автомобиль, похищенный обвиняемым, принадлежит Истцу на праве собственности¹⁰, из чего можно заключить, что фактом кражи автомобиля ему был причинен имущественный вред.
19. Согласно ч. 1 ст. 44 УПК РФ, гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением.
20. В Уголовном Деле Истец фигурирует в качестве **потерпевшего**¹¹, что согласно буквальному толкованию ч. 1 ст. 42 и ч. 1 ст. 44 УПК РФ также позволяет признать его гражданским истцом по Уголовному Делу.
21. Поскольку предъявление гражданского иска в рамках уголовного процесса является субъективным правом гражданского истца¹², его непредъявление не влечет за собой лишения Истца уже признанного судом¹³ правового статуса гражданского истца в Уголовном Деле.
22. Таким образом, Истец является гражданским Истцом по Уголовному Делу.

¹⁰ Приложение 3 к Фабуле.

¹¹ Приложение 1 к Фабуле.

¹² Матейкович М.С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика // "Журнал российского права", 2020, № 3. С. 7.

¹³ Приложение 1 к Фабуле.

В. Ответчик не несет ответственности за убытки, понесенные Истцом

23. Поскольку договор хранения, заключенный между Истцом и Ответчиком, должен быть признан **недействительным**¹⁴, он, согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ, не влечет за собой юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с его недействительностью, и недействителен с момента его заключения.
24. Таким образом, Ответчик не несет ответственность по обязательствам сохранности автомобиля Истца и находившегося в нем имущества вследствие отсутствия необходимого условия для их возникновения¹⁵, а потому не является ответственным за причинение Истцу имущественного вреда. Если суд признает договор хранения действительным, то Ответчик также не должен возмещать убытки, так как его **вина отсутствует** (см. Материальную часть Меморандума).
25. По смыслу положений п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, поэтому, по общему правилу, в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый¹⁶.
26. Согласно ч. 2 ст. 44 УПК РФ, гражданский иск может быть предъявлен в период после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. Поскольку производство по Уголовному Делу в настоящий момент продолжается, Истец имеет возможность предъявить гражданский иск к исполнителю преступления в рамках Уголовного Дела.
27. **Таким образом, Исковое заявление Истца должно быть подано именно к исполнителю преступления в рамках уголовного дела**, так как Ответчик не несет ответственности по обязательствам, порожденным недействительной сделкой. В случае признания договора между сторонами действительным, Ответчик также не несет гражданско-правовой ответственности перед Истцом.

¹⁴ Ч. 1 Материальной части Меморандума.

¹⁵ П. 2 ст. 307 ГК РФ.

¹⁶ П. 5 ПП ВС РФ №23.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. Договор хранения между Истцом и Ответчиком должен быть признан недействительным

28. Договор хранения, заключенный между Истцом и Ответчиком является оспоримой сделкой и должен быть признан недействительным.
29. Любой договор, согласно ст. 153 и п. 1 ст. 420 ГК РФ, является сделкой. Согласно п. 2 и 3 ст. 420 ГК РФ, к договорам применяются правила, предусмотренные гл. 9 ГК РФ, в том числе и к обязательствам, возникшим из них, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ.
30. Согласно ст. 431.1 ГК РФ, положения о недействительности сделок применяются и к договорам, если иное не установлено правилами об отдельных видов договоров недействительными.
31. В частности, в отношении договоров хранения отсутствуют особые правила, регламентирующие положения об их недействительности, а значит договор между Истцом и Ответчиком подлежит признанию недействительным по общему правилу.
32. Истец **намеренно скрыл** от Ответчика важные обстоятельства, касающиеся стоимости находящегося внутри передаваемого на хранение автомобиля имущества, а именно информацию о стоимости бумаг, необходимых ему для заключения контракта на сумму 850 000 USD¹⁷.
33. **Таким образом**, договор между Истцом и Ответчиком должен быть признан недействительным на основании п. 2 ст. 179 ГК РФ, ввиду заключения его Ответчиком под влиянием обмана, так как в соответствии с абз. 2 данной ст. обманом считается намеренное умолчание Истцом об обстоятельствах, о которых он должен был сообщить Ответчику при должной добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота¹⁸.

¹⁷ П. 15 и 18 Фабулы.

¹⁸ ПП ВС РФ № 25.

IV. В случае признания заключенного между Истцом и Ответчиком договора действительным, он заключен в соответствии с п. 1 ст. 886 ГК РФ, а сам Ответчик является непрофессиональным хранителем

A. Между Истцом и Ответчиком был заключен договор хранения в соответствии с п. 1 ст. 886 ГК РФ

34. Согласно ст. 886 ГК РФ, по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.
35. Ответчик считает, что между сторонами был заключен договор хранения в соответствии с п. 1 ст. 886 ГК РФ, какой заключается с непрофессиональным хранителем, что подтверждается следующими доказательствами.
36. Стороны при переговорах обсуждали условия хранения автомобиля Истца в гараже у Ответчика¹⁹. Ответчик предложил Истцу хранить его автомобиль у него в гараже безвозмездно. Взаимные обсуждения условий договора Ответчик считает переговорами перед заключением договора²⁰, которые не обязывали стороны заключать его.
37. Придя к взаимно удобным условиям, Ответчик направил Истцу предложение (оферту) о том, что тот может хранить его автомобиль тогда, когда Истец к нему обратится. Согласно ст. 441 ГК РФ, когда оферта сделана устно без указания срока для акцепта, договор считается заключенным, если другая сторона немедленно заявила о ее акцепте. Момент заключения договора отражен в Приложении к меморандуму.
38. 27.01.21 Истец согласился с предложением Ответчика, оставив ему автомобиль на хранение²¹. Ответчик выдал ему ламинированную карточку в знак подтверждения письменной формы договора²², так как, согласно ст. 887 ГК РФ, соблюдение письменной формы договора между гражданами требуется, если стоимость передаваемой на хранение вещи превышает 10 000 рублей.

¹⁹ П. 10 Фабулы.

²⁰ Ст. 434.1 ГК РФ.

²¹ П. 15 Фабулы.

²² П. 16 Фабулы.

39. В этот момент стороны приняли на себя обязательства по договору хранения, в частности, Ответчик в качестве хранителя обязался хранить вещи поклажедателя и вернуть их в сохранности. Поэтому Ответчик считает договор хранения заключенным и не оспаривает это.
40. Ответчик, добросовестно исполняя свои обязательства, выдал Истцу карточку, которая подтверждала заключенность договора хранения²³. В силу того, что Ответчик **не является профессиональным хранителем** (см. далее), своими действиями он удостоверяет договор хранения, даже как если бы он являлся профессиональным хранителем, выдав поклажедателю ламинированную карточку.
41. Ответчик не оспаривает заключенность договора хранения, ведь даже если считать форму договора несоблюденной, это не влечет за собой недействительность или незаключенность договора хранения и к нему не применяются положения о недействительности сделки²⁴.

В. Истец скрыл существенные условия о предмете договора, поэтому должен быть признан недобросовестным

42. Если бы Ответчик знал об угрозе взлома гаража криминальными авторитетами, скорее всего, не взял бы на себя обязательства обеспечить сохранность автомобиля Истца. С такой позицией согласна и классическая доктрина: О.С. Иоффе придерживался мнения о том, что обман в сделке затрагивает такие моменты, которые имеют существенное значение для формирования воли, направленной на заключение сделки²⁵.
43. Истец умышленно скрыл информацию о том, что сделка может быть сорвана, хотя и предполагал об этом заранее²⁶. Таким образом, контрагент Ответчика поступил **недобросовестно**, так как, умолчав о существенных обстоятельствах, не содействовал Ответчику в получении необходимой информации, которое составляет объективную добросовестность²⁷, а значит, согласно п. 2 ст. 10 ГК РФ, суд должен отказать ему в защите его права полностью или частично.

²³ П. 16 Фабулы.

²⁴ Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 10.07.2018 № 66-КГ18-9.

²⁵ Иоффе О.С. Избранные труды. Litres, 2017. Т. 2. С. 302.

²⁶ П. 14 Фабулы.

²⁷ ПП ВС РФ № 25.

44. Напротив, «добросовестность» может рассматриваться как извинительное незнание индивида о тех или иных имеющих правовое значение фактах²⁸. Значит Ответчик, не знавший о существенных характеристиках предмета договора в силу отсутствия информирования о них Истцом, должен быть признан действовавшим добросовестно²⁹.
45. **Таким образом,** Ответчик должен быть признан добросовестно действовавшей стороной договора хранения, заключенного в соответствии с п. 1 ст. 886 ГК РФ.

С. Договор хранения носит безвозмездный характер

46. В процессе переговоров Ответчик предложил Истцу бесплатно хранить его автомобиль в его гараже. То есть именно Ответчик проявил щедрость и благородство и, исходя из *causa donandi*³⁰, объявил о готовности принять на хранение автомобиль Истца бесплатно.
47. Так как *causa* включает в себя этические требования, она оценивает внутреннюю сторону человеческого действия, затрагивает духовную сторону действующего лица³¹, влияние побудительных мотивов на правовые последствия, что рассматривалось еще в классической юриспруденции³². Итак, дружеские отношения Истца и Ответчика являются показателем безвозмездной природы договора.
48. Для квалификации безвозмездного договора принципиальное значение имеет намерение одарить (*animus donandi*), т.е. совершить некое представление в адрес другого лица без получения от последнего какой-либо более или менее очевидной встречной выгоды для себя³³. Ответчик не требовал вознаграждения за хранение, а потому считает договор безвозмездным, заключенным с ним как

²⁸ Асосков А.В., Байбак В.В., Бевзенко Р.С. и др. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1-16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. 2020. С 114.

²⁹ ПП ВС РФ № 25.

³⁰ См. ч. I Процессуальной части Меморандума.

³¹ Дождев Д.В. Наука сравнительного права и кауза сделки в Гражданском кодексе РФ // Служение праву. 2017. С. 299-310.

³² Юстиниана Д. пер. с лат // М.: Статут. 2002. С. 113. (Ulp. D.47, 2, 29: nec enim factum quaeritur, sed causa faciendi).

³³ Карапетов А.Г. и др. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации // М.: Статут. 2017. С. 21.

с лицом, которое не занимается предпринимательской деятельностью, так как *ipso facto* не направлена на получение дохода.

49. Денежные средства, которые передал Ответчику Истец, следует признать предметом договора дарения. Согласно ст. 572 ГК РФ, одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность. В данном случае, Истец передал в дар Ответчику сумму в размере 100 тысяч рублей³⁴.
50. Наличие возмездных начал в договорном обязательстве исключает признание соответствующего договора договором дарения³⁵. Однако, в данном случае, Ответчик, направляя оферту Истцу, не предполагал возможность денежного представления. Он предложил именно бесплатно последить за автомобилем³⁶. Истец в дальнейшем одарил Ответчика, но этот договор дарения уже не был связан с договором хранения, так как в процессе переговоров договор хранения был определен как безвозмездный посредством устного соглашения сторон.
51. Справедливо считать, что моменты заключения этих договоров разнятся, так как договор хранения был заключен тогда, когда Истец согласился хранить свое имущество у Ответчика, а договор дарения - уже позднее.
52. Кроме того, если вести спор о том, является ли эта сумма вознаграждением за хранение, можно справедливо отметить, что в ГК РФ предусмотрена уплата вознаграждения именно после хранения³⁷, а не до, как это произошло согласно Фабуле, а это значит, что полученную Ответчиком сумму нельзя считать вознаграждением за хранение.
53. **Таким образом,** между сторонами был заключен безвозмездный договор в соответствии с п. 1 ст. 886 ГК РФ.

³⁴ П. 15 Фабулы.

³⁵ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 “Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации”.

³⁶ П. 10 Фабулы.

³⁷ Ст. 896 ГК РФ.

D. Ответчик не является профессиональным хранителем

54. Ответчик является собственником недвижимого имущества - гаража. В силу своих правомочий собственника, он осуществлял свою деятельность по пользованию и распоряжению своим недвижимым имуществом именно в качестве физического лица, а не коммерческой или некоммерческой организации.
55. Ответчик не был зарегистрирован как юридическое лицо, оказывающее услуги по хранению. В силу его статуса на него не могут распространяться положения о профессиональном хранителе. В делах, рассматриваемых судами РФ, к ответственности по специальной норме³⁸ привлекаются профессиональные хранители, то есть юридические лица и иные организации, чья деятельность направлена на хранение имущества поклажедателей³⁹.
56. Ранее Ответчик также помогал соседям с ремонтом автомобилей, однако не работал на заказ, а брал на ремонт не более 3-4 автомобилей в месяц безвозмездно⁴⁰. Таким образом, прибыль от своих действий Ответчик не получал.
57. Признаков предпринимательской деятельности в хранении им транспортных средств Ответчик также не находит, так как данная его деятельность не носила систематический характер и также не направлена на получение прибыли⁴¹. Подробным образом эта позиция аргументируется в Процессуальной части Меморандума.
58. Таким образом, Ответчик не является профессиональным хранителем.

V. Ответчик не должен возмещать убытки Истцу

A. В действиях Ответчика отсутствует состав гражданского правонарушения

59. Обязанность возместить причиненный ущерб возникает при наличии состава правонарушения⁴². Перечень этих признаков выделяется в трудах известных

³⁸ Абз. 2 п. 1 ст. 901 ГК РФ.

³⁹ Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 07.06.2016 № 71-КГ16-3.

⁴⁰ П. 14 Разъяснений.

⁴¹ См. ч. I Процессуальной части Меморандума.

⁴² Ем В.С., Суханов Е.А. Российское гражданское право. 2011. С. 79.

цивилистов: наличие прав и обязанностей, нарушение которых влечет за собой возложение на их нарушителя гражданско-правовой ответственности; противоправное нарушение лицом возложенных на него обязанностей и субъективных прав других лиц; наличие вреда или убытков, причиненных противоправным поведением правонарушителя; наличие причинной связи между противоправным поведением правонарушителя и наступившими вредоносными последствиями; и, наконец, наличие вины правонарушителя⁴³.

60. Ответчик, согласно принципу презумпции вины, должен доказать свою невиновность⁴⁴. Если в составе правонарушения отсутствует хотя бы один его признак, то, как правило, исключается применение ответственности⁴⁵.
61. Ответчик считает, что в составе отсутствует его противоправное поведение, причинно-следственная связь между его действиями и наступившими последствиями и, соответственно, его вина.
62. **Отсутствие противоправного поведения:** Ответчик не был профессиональным хранителем и не являлся субъектом предпринимательской деятельности, а поскольку договор изначально был безвозмездным, он следил за имуществом Истца так, как следил бы за своим, лишь ненадолго отлучаясь, чтобы заняться домашними делами. Такая степень ответственности допускается специальной нормой ГК РФ - п. 3 ст. 891.
63. Ответчик проявил достаточную осмотрительность, так как почти сразу после того, как не увидел автомобиль Истца на камерах видеонаблюдения, лично направился к гаражу⁴⁶.
64. Кража автомобиля произошла в результате противоправных действий именно третьих лиц, а Ответчик в данной ситуации не совершил противоправных действий.
65. **Отсутствие причинно-следственной связи между его действиями и наступившими последствиями:** гараж Ответчика взломал Обвиняемый,

⁴³ Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. Рос. право, 1992. С. 80.

⁴⁴ Дижичкин В.О. Презумпция вины причинителя вреда // Полиматис. 2017. № 5. С. 20-23.

⁴⁵ Ем В.С., Суханов Е.А. Российское гражданское право. 2011. С 81.

⁴⁶ П. 14 Разъяснений..

похитив автомобиль Истца⁴⁷. Ответчик в краже автомобиля участия не принимал, поэтому напрямую его действия не могут быть причиной материального вреда, причиненного Истцу.

66. Ответчик полагался на частное охранное предприятие «Буря», которое осуществляло деятельность по охране гаражного комплекса⁴⁸. Охранник уснул на рабочем месте, нарушив трудовую дисциплину, а в это время произошла кража автомобиля.
67. Ответчик следил за состоянием автомобиля по камерам видеонаблюдения, но по объективным причинам он бы не смог оперативно добраться до гаража и собственными силами предотвратить кражу автомобиля. Это входит в должностные обязанности именно охранника.
68. **Таким образом,** причинно-следственной связи между кражей автомобиля и действиями Ответчика нет.
69. **Отсутствие вины Ответчика в произошедшем:** согласно ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине⁴⁹. Ответчик считает, что его вины ни в какой форме в произошедшем нет, что можно подтвердить следующими доказательствами.
70. По обстоятельствам, никоим образом не зависящим от воли Ответчика, 27.01.21 автомобиль Истца был похищен Алексеем Игоревичем Винограденко, позже задержанным сотрудниками правоохранительных органов⁵⁰. Вина, а значит и обязанность возместить убытки лежит именно на нём, ведь Ответчик не причастен к краже автомобиля.
71. Ответчик также опровергает и свою вину в форме неосторожности в совершении правонарушения. Ответчик не желал наступления последствий в виде утраты имущества его друга, а также ущерба для его собственного

⁴⁷ П. 17 Фабулы.

⁴⁸ П. 2 Фабулы.

⁴⁹ ПП ВС РФ № 25.

⁵⁰ П. 17 и 20 Фабулы.

гаража. Напротив, Ответчик прилагал все усилия, чтобы имущество, находящееся у него на хранении, было в целостности и сохранности. Он обеспечил систему камер видеонаблюдения, через которые периодически отслеживал ситуацию в гараже⁵¹.

72. Вместе с тем лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства⁵². Ответчик ранее принимал на хранение имущество других лиц, возвращал его в целостности и первоначальном виде, о чем говорят положительные отзывы о нем в переписке жителей жилого комплекса “Амурский берег”⁵³.
73. Ответчика признают добросовестным его соседи, ведь всегда он помогает им как хранить, так и ремонтировать автомобили, исполняет свои обязанности ответственно (следит за гаражом через систему видеонаблюдения) и, кроме того, безвозмездно. За проделанную работу его могут отблагодарить подарками, но он на этом не настаивает, так как не осуществляет деятельность, направленную на извлечение прибыли.
74. Итак, Ответчик в обычных условиях гражданского оборота проявлял себя как добросовестный субъект. **Таким образом,** Ответчик не признает своей вины в произошедшем и не согласен с требованием о возмещении Истцу убытков.

В. Ответчик не мог исполнить обязательство из-за объективной невозможности его исполнения

75. Ответчик не мог осуществить хранение из-за того, что имущество, которое находилось на хранении, было украдено. Совершение противоправных действий третьими лицами судебная практика считает обстоятельством, которое порождает невозможность исполнения обязательства⁵⁴.
76. Ни хранитель, ни поклажедатель не несут ответственности в случае возникновения ситуации, порождающей невозможность исполнения обязательства, если отсутствует вина хранителя, не осуществляющего

⁵¹ П. 10 Фабулы.

⁵² Абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ.

⁵³ Приложение 6 к Фабуле.

⁵⁴ Определение ВАС РФ от 06.08.08 № 10291/08.

предпринимательскую деятельность, и при этом никто никому не обязан возмещать убытки⁵⁵.

77. **Таким образом,** состава правонарушения в действиях Ответчика нет, а обязательство не могло быть исполнено из-за кражи имущества, которая является обстоятельством, порождающим невозможность исполнения обязательства.

⁵⁵ Карапетов А.Г. и др. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации // М.: Статут. 2017. С. 21.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь ст. 28, 33 ГПК РФ, ст. 44 УПК РФ, ст. 10, 179, 401, 886 ГК РФ

ПРОШУ СУД:

1. Вынести определение о передаче дела в Первореченский районный суд г. Владивостока для рассмотрения согласно общему правилу подсудности.
2. Признать договор хранения между Истцом и Ответчиком недействительным.
3. В случае признания договора между Истцом и Ответчиком действительным признать его заключенным согласно п. 1 ст. 886 ГК РФ.
4. Вне зависимости от действительности договора отказать в удовлетворении требований Истца в полном объеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 29.01.1996, № 5, ст. 410;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 05.12.1994, № 32, ст. 3301;
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 18.11.2002, № 46, ст. 4532;
4. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 “О защите прав потребителей” // “Собрание законодательства РФ”, 15.01.1996, № 3, ст. 140;
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 24.12.2001, № 52, ст. 4921;
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 17.06.1996, № 25, ст. 2954;

Ненормативные правовые акты

7. Письмо ФНС России от 07.05.2019 № СА-4-7/8614 “О направлении обзора судебной практики по спорам, связанным с квалификацией деятельности физических лиц в качестве предпринимательской в целях налогообложения”;

Международные акты и кодификации

1. *Von Bar C., Clive E., Schulte-Nölke H.* Principles, definitions and model rules of European private law: Draft Common Frame of Reference (DCFR). Walter de Gruyter, 2009;
2. Принципы международных коммерческих договоров (принципы УНИДРУА), 1994;

Судебная практика

8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120 “Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации” // “Вестник ВАС РФ”, № 1, январь, 2008;
9. Определение ВАС РФ от 14.04.2011 № ВАС-4124/11 по делу № А60-26904/2010-С4;
10. Определение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7 июня 2016 г. № 71-КГ16-3. // “Бюллетень Верховного Суда РФ”, 2017, № 9;
11. Определение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.07.2018 № 66-КГ18-9;
12. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2020 № Ф06-67499/2020 по делу № А65-5049/2020;
13. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2021 № Ф06-4752/2021 по делу № А12-11704/2020;
14. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.09.2018 № Ф07-9188/2018 по делу № А56-70523/2017;
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.03.2019 № 14-П // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 07.03.2019;
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 “О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу” // “Российская газета”, № 240, 23.10.2020;
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 “О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации” // “Российская газета”, № 140, 30.06.2015;
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 “О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей” // “Российская газета”, № 156, 11.07.2012;

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 “О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора” // “Российская газета”, № 4, 11.01.2019;
20. Постановление Правительства РФ от 17.11.2001 № 795 (ред. от 24.04.2007) “Об утверждении Правил оказания услуг автостоянок”// “Собрание законодательства РФ”, 26.11.2001, № 48, ст. 4517;
21. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011-13-230 // "Вестник ВАС РФ", 2012, № 10;
22. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2015 № 13АП-23410/2015 по делу № А56-27404/2013;
23. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.03.2010 по делу № А33-12082/2009;

Доктринальные источники

24. *Асосков А.В., Байбак В.В., Бевзенко Р.С. и др.* Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1-16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. 2020;
25. *Грибанов В.П.* Пределы осуществления и защиты гражданских прав. Рос. право, 1992;
26. *Дижичкин В.О.* Презумпция вины причинителя вреда // *Полимагис.* 2017. №. 5. С. 20-23;
27. *Дождев Д.В.* Наука сравнительного права и кауза сделки в Гражданском кодексе РФ // *Служение праву.* 2017;
28. *Ем В.С., Суханов Е.А.* Российское гражданское право. 2011;
29. *Иоффе О.С.* Избранные труды. Litres, 2017. Т. 2;

30. *Каранетов А.Г. и др.* Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации // М.: Статут. 2017;
31. *Каранетов А.Г. и др.* Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1–16.1 ГК РФ// М. Статут.: 2020;
32. *Кривцов А.С.* Абстрактные и материальные обязательства в римском и в современном гражданском праве. 2003;
33. *Матейкович М.С.* Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика //Журнал российского права. 2020. № 3;
34. *Расказова Н.Ю.* Модельные правила Европейского частного права. Пер. с англ. 2013;
35. *Сарбаиш С.В.* Элементарная догматика обязательств. Litres, 2019;

Иные источники

1. *База данных по курсам валют Центрального Банка РФ* // cbr.ru, (URL: https://cbr.ru/currency_base/daily);
2. *Олейник О.М.* Курс “Российское предпринимательское право”: Лекция 1.2. Понятие и признаки предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] // Coursera, (URL: <https://www.coursera.org/lecture/rus-business-law/1-2-poniatii-i-priznaki-priedprinimatel-skoi-deiatel-nosti-YrZ3G>);
3. *Дигесты Юстиниана.* Пер. с лат // М.: Статут. 2002.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Переговоры об условиях договора,
предмет договора -
автомобиль Истца.

Истец приехал к Ответчику,
акцептировал оферту, отдал
свой автомобиль в гараж
Ответчика, положив в него и
иное имущество, в том числе и
документы для заключения
сделки со своими партнерами,
не согласовав её стоимость с
Ответчиком. С этого момента
договор считается
заключенным.



Ответчик исполняет
обязательство,
следит за гаражом
через камеры
видеонаблюдения.



Имущество Истца утрачено,
обязательство невозможно
исполнить по объективным
причинам.

Ответчик сделал устную оферту
Истцу без указания срока её
действия.
Он предложил ему безвозмездно
хранить его автомобиль (п. 10
Фабулы).



Стороны заключают
договор дарения, не
сопряженный с договором
хранения. Истец дарит
Ответчику 100 т.р.

По независящим от
Ответчика обстоятельствам,
автомобиль угоняют, дверь
гаража повреждают.