

Олимпиада школьников
«Всероссийский конкурс игровых судебных процессов «Суд да дело»

Демонстрационный вариант задания предметного тура

Вам представлена фабула дела¹ и два меморандума² – защиты и обвинения. В каждом из меморандумов присутствуют ошибки, связанные с применением материального и/или процессуального права.

Вам необходимо:

- Найти все юридические ошибки, допущенные в меморандумах сторон
- Обосновать каждый ваш выбор
- Переформулировать аргументы, исправив допущенные ошибки
- Привести два альтернативных/дополнительных аргумента³ за любую из сторон

На выполнение задания отводится 120 минут.

Критерии оценки:

1 балла присуждается за каждую верно указанную ошибку в аргументе;

Максимально 3 балла присуждается за каждое верное обоснование, почему в аргументе присутствует ошибка (баллы могут быть сняты за допущенные участником ошибки в терминах, юридические ошибки и неточности формулировок, частично неверные обоснования и т.п.);

Максимально 3 балла присуждается за каждый верно переформулированный аргумент с учетом исправленных ошибок (баллы могут быть сняты за допущенные участником ошибки в терминах, юридические ошибки и неточности формулировок, частично неверные обоснования и т.п.)

Максимально 4 балла присуждается в случае, если будет сформулирован альтернативный/дополнительный аргумент к приведенным в меморандумах (баллы могут быть сняты за допущенные участником ошибки в терминах, юридические ошибки и неточности формулировок, частично неверные обоснования и т.п.)
Количество баллов за дополнительные аргументы в сумме не может превышать 8.

Максимальное количество баллов, которое вы можете получить за предметный тур – 50.

¹ Фабула – основополагающий документ игрового судебного процесса, в котором излагаются события, факты, случаи, действия в их причинно-следственной связи и хронологической последовательности.

² Меморандум – процессуальный документ, в котором подробно излагается правовая позиция стороны спора, дается анализ тех или иных положений действующего законодательства, судебной практики и доктрины.

³ Аргумент - структурная единица отстаиваемой позиции по делу, предполагающая развернутое описание ответа на поставленный в фабуле вопрос. Аргумент должен доказывать / опровергать какое-либо утверждение.

При выполнении задания разрешается использовать следующие материалы⁴ (тексты документов могут быть предоставлены полностью, либо частично: выдержки, статьи, положения, пункты, необходимые для решения задания, на усмотрение Методической комиссии Олимпиады).

ФАБУЛА

1. Козлова К.Н. являлась владельцем старенькой Lada 2115 Samara 2000 г. выпуска, который она купила у своего соседа 25 декабря 2020 г.
2. Козлова К.Н. выложила на платформе Авито объявление о продаже своего авто и установила стоимость в размере 50 000 рублей. По прошествии нескольких дней на ее объявление откликнулся некий Попов М.А. и предложил в ближайшее время купить автомобиль – заключить договор и сразу же забрать машину.
3. Козлова К.Н. назначила встречу утром 05 февраля 2021 г. На встрече Попов М.А. заверил Козлову К.Н., что ему очень нужен данный автомобиль для своего сына, как подарок на день рождения, и он готов забрать его уже на следующий день, но денег на оплату у него сейчас не было, потому что все свои накопления он потратил на операцию мамы. Козлова К.Н. согласилась на все условия, и они подписали договор купли-продажи автомобиля с рассрочкой платежа до 6 марта 2021 г.
4. На следующий день 6 февраля 2021 г. Попов М.А. приехал с эвакуатором забирать автомобиль. Он заверил Козлову К.Н. в том, что обязательно выплатит ей всю стоимость автомобиля в срок.
5. По прошествии месяца Попов М.А. так и не выплатил стоимость автомобиля. Козлова К.Н. пыталась дозвониться до покупателя, но номер, который он оставил, более не обслуживался, иных контактов у нее не было.
6. Козлова К.Н. обратилась в полицию с заявлением о совершении преступления, так как посчитала, что Попов М.А. ее просто обманул, и тем самым преступным путем забрал у нее автомобиль.
7. В ходе оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что у Попова М.А. нет сына, а автомобиль он сдал на металлолом в тот же день в ближайшем пункте приема. Также у Попова М.А. имеется погашенная судимость за кражу в крупном размере.
8. Помимо этого 4 апреля 2021 года Носовым О.Р. к Козловой К.Н. был предъявлен иск об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения. Оказалось, что данный автомобиль был украден в октябре 2020 года соседом Козловой К.Н. и позже продан ей.

⁴ Материалы могут быть предоставлены либо на бумажном носителе, либо в виде электронных файлов с текстами документов, либо предоставляется ограниченный доступ к текстам материалов в правовых поисковых системах.

9. Попов М.А. был пойман сотрудниками правоохранительных органов 16 мая 2021 года. На допросе он указал, что ему срочно нужны были деньги для погашения задолженности перед кредиторами микрофинансовой организации. Он собирался оплатить стоимость автомобиля летом, после того, как ему выплатят заработную плату за сезонные работы. Никаких намерений на совершение преступлений у него не было. И вообще у Козловой К.Н. даже не было права собственности на данный автомобиль, поэтому хищение он совершить не мог.
10. Следователи ознакомились с личным делом Попова М.А. и выяснили, что ранее он был судим за кражу в крупном размере, а вышел из мест лишения свободы в середине 2020 года. Во время проведения следствия Попов М.А. неоднократно пытался скрыться, в связи с чем к нему применялись меры пресечения. Следователи также решили применить к нему процессуальную меру пресечения в виде подписки о невыезде.

ТЕЗИСЫ СТОРОН

<i>Позиция обвинения</i>	<i>Позиция защиты</i>
Присутствует ли в действиях Попова М.А. состав преступления?	
<p>Да, присутствует, так как есть все необходимые признаки данного состава. Попов М.А. незаконно завладел транспортным средством и, имея корыстный мотив, реализовал изъятое имущество.</p>	<p>Нет, отсутствует. Отношения между Козловой К.Н. и Поповым М.А. являются гражданско-правовым. Попов М.А. не исполнил обязательства, поэтому может нести только гражданскую ответственность в виде возмещения неустойки.</p>
Влияет ли на квалификацию действий Попова М.А. отсутствие права собственности на автомобиль у Козловой К.Н.	
<p>Нет, не влияет, так как отсутствие права собственности у потерпевшего не влияет на квалификацию действий как хищения</p>	<p>Да, влияет, так как хищение возможно совершить только в отношении предмета, находящегося на праве собственности у потерпевшего</p>
Должны ли быть избраны в отношении Попова М.А. меры пресечения?	
<p>В отношении Попова М.А. должна быть применена мера пресечения в виде домашнего ареста до решения суда</p>	<p>В отношении Попова М.А. нет оснований для применения меры пресечения</p>

МЕМОРАНДУМ ОБВИНЕНИЯ

А. ПРИСУТСТВУЕТ ЛИ В ДЕЙСТВИЯХ ПОПОВА М.А. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ?

1. Попов М.А., приобретя автомобиль, сдал его на металлолом в тот же день, несмотря на то, что указывал иную цель приобретения автомобиля и обещал рассчитаться с потерпевшей (Козловой К.Н.) позднее, согласно установленным условиям заключенного договора.
2. В действиях Попова М.А. усматриваются элементы состава преступления, предусмотренные статьей 167 УК РФ (Умышленное уничтожение или повреждение имущества).
3. Согласно вышеуказанной статье, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества подразумевает под собой приведение материальных ценностей (имущества) в состояние, когда они полностью утрачивают свою экономическую ценность и не могут быть использованы по своему назначению, или когда это снижает ценность и влечет частично утрату потребительских свойств. При этом деяния должны повлечь причинение значительного ущерба. Размер такого ущерба, согласно п. 2 примечания к ст. 158 УК РФ должен превышать 5000 рублей, но при этом также оценивается исходя из конкретных обстоятельств.
4. В данном деле обвиняемый без приобретения в собственность имущества (автомобиля) сдал его на металлолом, то есть его действия привели к его уничтожению. Он совершал это умышленно, так как полностью осознавал последствия своих действий и осуществлял их для коммерческой выгоды. При этом размер причиненного ущерба явно свыше нижнего необходимого порога, если исходить из цены объявления на продажу машины (50 000 руб). Значительным ущерб можно признать исходя из обстоятельств дела.
5. Таким образом, в действиях Попова М.А. присутствует состав умышленного уничтожения имущества.

В. ВЛИЯЕТ ЛИ НА КВАЛИФИКАЦИЮ ДЕЙСТВИЙ ПОПОВА М.А. ОТСУТСТВИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА АВТОМОБИЛЬ У КОЗЛОВОЙ К.Н.?

6. То, что Козлова К.Н. не имела право собственности на данное имущество (автомобиль) не влияет на квалификацию деяний Попова М.А.
7. В п. 1 примечания к статье 158 УК РФ сказано, что под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.
8. В данном деле Козлова К.Н. приобретала автомобиль на законных основаниях и считала себя законным собственником этого имущества. Она не обладала

информацией о том, что данная машина была украдена, и являлась добросовестным приобретателем. Более того, для Попова М.А. она обладала титулом собственника, поэтому он также совершал в отношении нее противоправные действия как в отношении собственницы имущества.

9. В данной ситуации Носов О.Р., как первоначальный собственник, из чьего владения незаконным путем выбыло имущество, мог бы предъявить в рамках отдельного процесса иск о реституции к Попову М.А.
10. Таким образом, отсутствие права собственности на автомобиль Козловой К.Н. не влечет изменения в квалификации действий Попова М.А.

С. ДОЛЖНЫ ЛИ БЫТЬ ИЗБРАНЫ В ОТНОШЕНИИ ПОПОВА М.А. МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ?

11. Так, согласно ст.107 УПК РФ, в отношении лица может быть применена мера пресечения по решению суда в форме домашнего ареста, которая будет способствовать судебному разбирательству. А в соответствии с ч. 7 данной статьи помимо ограничения физического перемещения лица дальше, чем за пределы места проживания, могут быть также наложены дополнительные запреты в рамках домашнего ареста. В частности, согласно п. 5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ можно наложить запрет на пользование интернетом.
12. Так, исходя из материалов дела, обвиняемый уже имел судимость за совершение кражи, а также может продолжать поиск следующих «жертв» с помощью сети Интернет, в частности маркетплейсов типа Авито, чтобы совершать преступные действия.
13. В связи с этим, во избежание повторений данной ситуации и новых преступлений, суду стоило бы посадить Попова М.А. под домашний арест с запретом пользоваться сетью Интернет в качестве меры пресечения до решения суда.

МЕМОРАНДУМ ЗАЩИТЫ

А. ПРИСУТСТВУЕТ ЛИ В ДЕЙСТВИЯХ ПОПОВА М.А. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ?

1. В действиях Попова М.А. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 159 УК РФ, поскольку отношения между Козловой К.Н. и Поповым М.А. являются гражданско-правовым и происходят из договора купли-продажи автомобиля, а также отсутствовал обман со стороны Попова М.А.
2. В действиях Попова М.А. отсутствовал обман. Согласно уголовному законодательству обманом считается намеренное использование доверительных отношений с владельцем имущества с целью завладения данным имуществом. В настоящем случае доверительные отношения отсутствовали, соответственно, и действия Попова М.А. нельзя квалифицировать как обман.
3. Мотивы заключения договора купли-продажи с рассрочкой, то есть с внесением стоимости товара после передачи автомобиля, не влияют на природу сложившихся отношений. Для целей квалификации действий необходимо учитывать только реальные экономические интересы сторон.
4. Спорные правоотношения между Козловой К.Н. и Поповым М.А. являются гражданско-правовыми и происходят из договора купли-продажи автомобиля, связаны с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате товара.
5. Невозможность исполнения обязательств по оплате автомобиля связана с временными финансовыми трудностями Попова М.А. и необходимостью срочного погашения задолженности перед кредиторами микрофинансовой организацией.
6. Следовательно, обязательство по оплате автомобиля не было исполнено Поповым М.А. из-за объективных причин, а обращение Козловой К.Н. в правоохранительные органы с заявлением о совершении Поповым М.А. преступления необоснованно.
7. Таким образом, Попов М.А. может нести ответственность исключительно гражданского-правового характера в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договор купли-продажи автомобиля.

В. ВЛИЯЕТ ЛИ НА КВАЛИФИКАЦИЮ ДЕЙСТВИЙ ПОПОВА М.А. ОТСУТСТВИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ У КОЗЛОВОЙ К.Н.?

8. Согласно ч. 1 ст. 159 УК РФ под мошенничеством понимается хищение чужого имущества или права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Следовательно, указанные действия могут быть совершены только в отношении имущества, которое принадлежит лицу на праве собственности.
9. Из Фабулы дела следует, что Козлова К.Н. не является собственницей автомобиля, поскольку приобрела автомобиль у своего соседа, которые украл его у истинного владельца в октябре 2020 года.

10. В силу принципа *nemo plus iuris transferre potest quam ipse habe*, известного еще римскому праву, лицо не может передать больше прав, чем имеет, и сосед Козловой К.Н. не мог передать ей право собственности на автомобиль, поскольку получил его в свое владение незаконно.
11. Таким образом, Козлова К.Н. не может считаться потерпевшей из-за действий Попова М.А., поскольку хищение возможно совершить только в отношении предмета, находящегося на праве собственности у потерпевшего.

С. ДОЛЖНЫ ЛИ БЫТЬ ИЗБРАНЫ В ОТНОШЕНИИ ПОПОВА М.А. МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ?

12. Если суд установит, что в действиях Попова М.А. наличествует состав мошенничества, при назначении мер пресечения в соответствии со ст. 99 УПК РФ необходимо учитывать тяжесть совершенного преступления.
13. Вмененное Попову М.А. преступление является преступлением средней тяжести. В это же время домашний арест законодательно признан самой строгой мерой пресечения после заключения под стражу, поскольку он избирается только при невозможности применения более мягкой меры (ст. 107 УПК РФ).
14. При этом в силу ст. 105.1 УПК РФ запрет определенных действий, в частности, использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», также избирается при невозможности применения более мягкой меры пресечения.
15. На основании изложенного просим суд отказать в применении меры пресечения в отношении Попова М.А.

КЛЮЧИ

Задание носит творческий характер и направлено на выявление как знаний норм права, так и юридического мышления. При исправлении ошибок и формулировании аргументов участник может привести альтернативные указанным в ключах доводы и суждения, соответствующие фабуле дела и являющиеся юридически верными и релевантными описанным в споре фактам. От участника не требуется цитировать наизусть положения закона, участник должен уметь применить и истолковать их верно, а также аргументировать свои доводы. Ниже приведены примеры релевантных ответов.

Ошибка в позиции (1 балла за каждую верно указанную ошибку)	Обоснование (максимум 3 балла за каждое верное обоснование ошибки)	Вариант аргумента с исправлениями (максимум 3 балла за каждый верный аргумент с исправлением ошибки)
ПОЗИЦИЯ ОБВИНЕНИЯ		
<p>«В действиях Попова М.А. усматриваются элементы состава преступления, предусмотренные статьей 167 УК РФ (Умышленное уничтожение или повреждение имущества)».</p>	<p>Ошибка в том, что это не умышленное уничтожение имущества, а мошенничество.</p> <p>Здесь важен критерий обмана или введения в заблуждение. Так как Попов М.А. обманул Козлову К.Н. относительно целей приобретения автомобиля и в т.ч. об основаниях невозможности оплаты сразу указанной стоимости, он воспользовался ее доверием для совершения преступных действий. Что касается состава уничтожения или повреждения имущества – тут вступает в противоречие тот факт, что уничтожение имущества произошло уже юридически и фактически в статусе имущества Попова М.А.</p>	<p><i>Попов М.А., приобретя автомобиль, сдал его на металлолом в тот же день, несмотря на то что указывал иную цель приобретения автомобиля и обещал рассчитаться с потерпевшей (Козловой К.Н.) позднее, согласно установленным условиям заключенного договора, оперируя также обманной информацией.</i></p> <p><i>В действиях Попова М.А. усматриваются элементы состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 УК РФ (Мошенничество).</i></p> <p><i>Согласно вышеуказанной статье, мошенничество – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Предметом выступает чужое имущество, то есть не находящееся в законном владении или собственности виновного. При этом под обманом понимается умышленное искажение или сокрытие истины для того чтобы добиться добровольной передачи имущества.</i></p> <p><i>В данном деле обвиняемый обманным путем добился того, чтобы Козлова К.Н. добровольно передала ему автомобиль. Он умышленно искажал факты цели приобретения машины, а также основание невозможности оплатить сумму сразу. Более того он и не планировал никоим образом производить оплату по договору, а изначально хотел получить выгоду незаконным путем. При</i></p>

		<p>этом целью его преступного посяательства выступал автомобиль, находившийся в собственности и владении другого лица.</p> <p>Таким образом, в действиях Попова М.А. присутствует состав мошенничества.</p>
<p>«В данной ситуации Носов О.Р., как первоначальный собственник из чьего владения незаконным путем было имущество, мог бы предъявить в рамках отдельного процесса иск о реституции к Попову М.А.»</p>	<p>В настоящем случае Носов О.Р. мог предъявить иск о виндикации автомобиля к Козловой К.Н. до момента уничтожения имущества или иск о возмещении убытков, после уничтожения автомобиля. Иск о признании сделки недействительной и применении последствий недействительной сделки не может быть предъявлен к Козловой К.Н.</p> <p>Для реституции необходим факт признания сделки недействительной и она повлечет за собой возврат встречного предоставления за полученное имущество, однако в данном деле отсутствуют обязательственные отношения для этого. В данном деле, также, Козлова К.Н. являлась добросовестным приобретателем. Однако, виндикационный иск мог бы быть предъявлен только до момента уничтожения имущества.</p> <p>Допустима любая аргументированная формулировка с упоминанием иска о виндикации данного автомобиля.</p>	<p>В данной ситуации Носов О.Р., как первоначальный собственник, из чьего владения незаконным путем было имущество, мог бы предъявить иск о виндикации к Козловой К.Н. Козлова К.Н. являлась добросовестным приобретателем, однако в ее владении автомобиль находился незаконно.</p> <p>Соответственно Носов О.Р. может заявить иск об истребовании к лицу, в собственности которого находилось имущество. Однако он должен сделать это до момента уничтожения имущества. В ситуации предъявления иска после уничтожения имущества виндикация невозможна, т.к. имущество должно быть в натуре.</p>
<p>«Так, согласно ст.107 УПК РФ, в отношении лица может быть применена мера пресечения по решению суда в форме домашнего ареста, которая будет способствовать судебному разбирательству.</p> <p><...> В связи с этим, во избежание повторений данной ситуации и новых преступлений, суду стоило бы посадить Попова М.А. под домашний арест с запретом пользоваться сетью Интернет в качестве меры пресечения до решения суда».</p>	<p>К Попову М.А. должна быть применена иная мера пресечения. Например, ограничение определенных действий или подписка о невыезде</p> <p>Домашний арест назначается только в ситуации, когда нет возможности назначить более мягкую меру пресечения для достижения цели. В данном кейсе Попову М.А. нет необходимости ограничивать свободу передвижения, помещая его под домашний арест, достаточно просто использовать запрет на пользование Интернетом и/или на общении с другими лицами</p>	<p>(При условии выбора меры в виде ограничения определенных действий):</p> <p>Согласно статье 105.1 на лицо может быть наложен запрет определенных действий по решению суда. В частности запрет использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», а также коммуницировать с определенными людьми.</p> <p>В данном деле, во избежание продолжения мошеннических действий Попова М.А., в отношении него могут быть применены данные меры пресечения для достижения целей уголовного разбирательства и следование его принципам.</p>
ПОЗИЦИЯ ЗАЩИТЫ		
<p>«В действиях Попова М.А. отсутствовал обман. Согласно уголовному законодательству обманом считается намеренное</p>	<p>В п. 2 Меморандума Защиты дано неверное определение обмана. В соответствии с уголовным законом и разъяснениями Верховного суда РФ под обманом</p>	<p>Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 “О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате”</p>

<p>использование доверительных отношений с владельцем имущества с целью завладения данным имуществом. В настоящем случае доверительные отношения отсутствовали, соответственно, и действия Попова М.А. нельзя квалифицировать как обман.</p> <p>Мотивы заключения договора купли-продажи с рассрочкой, то есть с внесением стоимости товара после передачи автомобиля, не влияют на природу сложившихся отношений. Для целей квалификации действий необходимо учитывать только реальные экономические интересы сторон”.</p>	<p>понимается сознательное сообщение (представление) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо умолчание об истинных фактах, либо умышленные действия, направленные на введение владельца имущества или иного лица в заблуждения.</p> <p>Участник должен указать, что была ошибка в определении обмана в соответствии со ст. 159 УК РФ.</p>	<p><i>обман как способ совершения хищения может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.</i></p> <p><i>В настоящем случае Попов М.А. сообщил Козловой К.Н. недостоверную информацию без цели завладения автомобилем. Отсутствие умысла на безвозмездное завладение имуществом исключает квалификацию действий Попова М.А. в качестве хищения.</i></p> <p><i>Соответственно, отношения между Поповым М.А. и Козловой К.Н. не являются уголовными, а должны быть квалифицированы как гражданско-правовые.</i></p> <p>Участник также может обосновать отсутствие в действиях Попова М.А. состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.</p>
<p>«Согласно ч. 1 ст. 159 УК РФ под мошенничеством понимается хищение чужого имущества или права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Следовательно, указанные действия могут быть совершены только в отношении имущества, которое принадлежит лицу на праве собственности.</p> <p><...></p> <p>В силу принципа <i>nemo plus iuris transferre potest quam ipse habe</i>, известного еще римскому праву, лицо не может передать больше прав, чем имеет, и сосед Козловой К.Н. не мог передать ей право собственности на автомобиль, поскольку получил его в свое владение незаконно».</p>	<p>В п.п. 10, 12 Меморандума Защиты приводятся ошибочные доводы о том, что действия, подпадающие под состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, могут быть совершены только в отношении имущества, которое принадлежит лицу на праве собственности.</p> <p>Участник должен указать, что имущественный вред может быть причинен лицу вне зависимости от наличия у него права собственности на объект хищения.</p>	<p><i>Хищение возможно в отношении предмета, не принадлежащего на праве собственности потерпевшему.</i></p> <p><i>Необходимо, чтобы предмет хищения обладал юридическим признаком – не был изъят или ограничен в обороте, а также являлся чужим в правовом смысле для преступника.</i></p> <p><i>Из этого следует, что юридическое значения в целях квалификации хищения имеет правовое основание виновного, а не потерпевшего. Последний может и сам быть преступником – вором вещи. Тем не менее отсутствие законных оснований на предмет хищения не исключает квалификацию действий в качестве хищения.</i></p> <p>На дополнительный балл участник должен привести 1-2 примера, в которых показано, что отсутствие у лица права собственности на объект хищения не лишает его права на обращение в правоохранительные органы с заявлением о совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.</p>
<p>«Вмененное Попову А. М. преступление является преступлением средней</p>	<p>В п. 15 Меморандума Защиты неверно устанавливается категория тяжести преступления.</p>	<p><i>«В п. 15 Меморандума Защиты неверно установлена категория тяжести преступления. Совершенные Поповым М.А. действия, охватываемые ч. 1 ст. 159</i></p>

<p>тяжести».</p>	<p>Участник должен обозначать, что совершенное Поповым М.А. преступление является преступлением небольшой тяжести.</p> <p>Для этого необходимо указать, какая мера ответственности предусмотрена за совершение преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ и соотнести ее с положениями ст. 15 УК РФ, устанавливающей категории преступлений.</p>	<p><i>УК РФ, квалифицированы как преступление средней тяжести.</i></p> <p><i>В силу ч. 3 ст. 15 УК РФ преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы.</i></p> <p><i>За совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, установлено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет.</i></p> <p><i>Соответственно, в силу ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Поповым М.А. преступление является преступлением небольшой тяжести, поскольку максимальное наказание за него не превышает трех лет лишения свободы».</i></p>
------------------	--	---