

# РАЗЪЯСНЕНИЯ

по вопросам участников  
конкурса «Суд да Дело»

СУДА  
ДА  
ДЕЛО

**1. Кем является свидетель Вавилов В.В.? Что он делал во время совершения преступления?**

Свидетель Вавилов В.В. является сотрудником ЧОП, который после завершения работы (сдачи поста коллеге) направлялся в сторону своего дома и видел как Винограденко А.И. проходил мимо шлагбаума гаражного комплекса «Амурский склон».

**2. Содержатся ли в Обвинительном заключении ошибки, влияющие на его законность?**

Для целей Конкурса любые ошибки в Обвинительном заключении не влияют на его законность. Участниками Конкурса Обвинительное заключение не оспаривается.

**3. Была ли направлена досудебная претензия от Истца к Ответчику?**

Нет, претензия не направлялась.

**4. В материальной части позиции Ответчика написано «не виновен в краже». Значит ли это, что нужно доказывать отсутствие состава преступления или необходимо говорить о гражданско-правовой ответственности?**

Рассмотрение дела осуществляется судом общей юрисдикции в рамках гражданского судопроизводства. Участникам необходимо оценивать действия сторон на их соответствие нормам гражданского законодательства.

**5. Имеет ли значение для рассмотрения дела несовпадение номера гаража Ответчика на фотографии с номером гаража на ламинированной карточке? В каком гараже находился автомобиль Истца?**

Исходя из Фабулы у Ответчика до этого в собственности находились три автомобиля, которые требовали бы достаточного места для размещения. В связи с этим Ответчик приобрел гараж на три машиноместа, но с тремя разными въездами (1515, 1516 и 1517). Расположение надписи является исключительно композиционным решением Ответчика. Автомобиль Истца находился в части гаража, номер которой был указан на выданной ему карточке, то есть 1517.

**6. Истец согласно переписке собственников квартир «Амурский берег» проживает в доме № 62, в свою очередь согласно Обвинительному заключению его местом регистрации является ул. Героев Варяга, д. 1. Где проживает Истец?**

Фактическим местом проживания Истца является дом № 62, входящий в жилой комплекс «Амурский берег», однако зарегистрирован он по иному адресу.

**7. Являются ли понятия «среднерыночная стоимость» (стр. 13 Фабулы) и «рыночная стоимость» (стр. 18 Фабулы) синонимичными?**

Да, являются.

**8. Учтена ли в Экспертном заключении о стоимости автомобиля стоимость учета техники внутри внедорожника (сейф и аудиосистема)?**

Нет, указанное заключение подготовлено без учета данных объектов.

**9. Был ли похищенный автомобиль застрахован?**

Истец всегда приобретал страховку на случай хищения автомобиля ранее, однако действующий договор страхования не включал в себя возмещение на случай угона и кражи.

**10. На основании чего рассчитывается стоимость оборудования внутри автомобиля, подлежащая возмещению?**

Стоимость оборудования была рассчитана и заявлена Истцом в качестве отдельного требования самостоятельно. При подготовке Экспертного заключения о стоимости автомобиля стоимость оборудования внутри автомобиля (сейф-хранилище и аудиосистема) не оценивалась.

**11. Содержится ли в Обвинительном заключении ошибка относительно вменяемого Винограденко А.И. состава преступления?**

В Обвинительном заключении содержится ошибка. Действия Винограденко А.И. были квалифицированы по п. “б” ч. 4 ст. 158 УК РФ.

**12. Согласно Экспертному заключению о стоимости автомобиля рыночная стоимость транспортного средства после угона определена равной 6 000 000 рублей, при этом в Обвинительном заключении указано, что стоимость имущества, которое похитил Винограденко А.И., составляет 7 500 000 рублей. Как необходимо соотносить указанные значения?**

Экспертное заключение о стоимости автомобиля было подготовлено по заказу Истца в связи с обращением в суд с иском к Ответчику, поскольку автомобиль так и не нашли. Участники конкурса, исходя из своей позиции,

могут самостоятельно определить, какое из указанных значений подлежит учету при рассмотрении дела.

**13. Было ли преступление совершено группой лиц? Установлен ли следствием факт того, что преступление было совершено группой лиц?**

В ходе расследования дела был выявлен лишь один подозреваемый, который признал свою вину. Иные версии на момент подготовки Обвинительного заключения было решено не рассматривать.

**14. Что включает в себя помощь по ремонту автомобилей? Осуществляется ли она безвозмездно и с какой периодичностью?**

Поскольку Ответчик отлично разбирался в автомобилях, он проводил большинство работ, не требующих использования специального дорогостоящего оборудования. Как правило, Ответчик не работал на заказ, а брал на ремонт не более 3-4 автомобилей в месяц безвозмездно.

**15. Какие действия предпринял Ответчик, когда после непродолжительного отсутствия рядом с монитором обнаружил пропажу автомобиля?**

Ответчик полагал, что система видеонаблюдения лишь временно не действует. Только после длительного сбоя в работе охранной системы Ответчик решил лично проверить гараж, в результате чего обнаружил, что его дверь взломана.

**16. Использовался ли гараж для личных нужд Ответчика или только для хранения и ремонта автомобилей соседей?**

В гараже Ответчик хранил различный инвентарь, а также консервированные продукты, запас тушенки и сахара.

**17. Имел ли Ответчик доступ к гаражу во время пользования его Истцом?**

Да, поскольку иногда необходимо было проверить сохранность автомобиля либо забрать какие-либо личные вещи.

**18. Было ли заключено письменное соглашение между сторонами сделки. Есть ли расписка о том, что Ответчик принял машину на хранение?**

Участники конкурса, исходя из своей позиции, могут самостоятельно определить, имело ли место заключение соглашения в письменной форме. Никакие документы о передаче автомобиля не подписывались.

**19. Что представляет собой Ламинированная карточка с указанием места нахождения гаража? Является ли она пропуском в гаражный кооператив или же предназначена для поиска гаража?**

Карточку Ответчик изготовил и напечатал самостоятельно и передавал своим иногородним друзьям, чтобы те могли легко найти гараж. Также на карточке был указан номер Ответчика.

**20. Влияют ли на рассмотрение гражданского дела пробелы в описании обстоятельств хищения автомобиля Истца? Имеет ли значение факт того, что сотрудник ЧОП, спал на рабочем месте, вследствие чего была совершена кража?**

Участники конкурса самостоятельно определяют какие факты, из перечисленных в Фабуне, имеют значение при рассмотрении дела.

**21. Сообщил ли Истец Ответчику о своих подозрениях по поводу того, что ему будут мешать совершить сделку?**

Нет, проведение сделки он держал в секрете. Однако однажды за ужином он пытался узнать у Ответчика, является ли район нахождения гаража «криминальным».

**22. Мог ли Истец солгать о наличии договора в сейфе машины?**

Нет, Истец является честным бизнесменом и считает недопустимым лгать, особенно близким друзьям.

**23. Договаривались ли стороны изначально о передаче вознаграждения Ответчику? Была ли составлена расписка о получении 100 000 рублей?**

Нет, обычно Ответчик хранил автомобили бесплатно и редко брал за это деньги. Расписка сторонами не составлялась, поскольку Истец полностью доверял своему другу.