

**Порядок подготовки письменных работ и проведения раундов
практического тура Олимпиады школьников
«Всероссийский конкурс игровых судебных процессов «Суд да дело»**

1. Общие положения

2. Требования, предъявляемые к Меморандумам

3. Работа команды над Меморандумом

4. Проверка Меморандумов

5. Порядок устных выступлений команд

6. Объяснения представителей сторон

7. Вопросы сторон

8. Судебные прения

9. Применение штрафных санкций

Критерии оценки меморандумов

Критерии оценивания раундов

Образец меморандума

1. Общие положения

1.1. Из числа участников, прошедших в заключительный этап Олимпиады, формируются команды согласно разделу 5 Регламента.

1.2. Материалы учебного дела (далее – Фабула) размещаются в личных кабинетах участников.

1.3. Фабула, включающая в себя приложения, публикуется на сайте и направляется участникам Олимпиады, прошедшим в заключительный этап, не позднее 10 суток с момента публикации победителей и призеров отборочного этапа.

1.4. Фабула может быть разработана по гражданскому, уголовному или административному судопроизводству.

1.5. Фабула содержит все фактические обстоятельства, необходимые для успешного написания Меморандумов, а также выступления в командном туре заключительного этапа Олимпиады. Отсутствие каких-либо фактических обстоятельств в Фабуле может быть допущено намеренно. При подготовке позиции командам следует опираться только на факты, содержащиеся в Фабуле, и воздержаться от ссылок на обстоятельства, не указанные в ней.

1.6. В течение 10 дней с момента публикации Фабулы команды вправе направить на электронную почту Оргкомитета mootcourt@hsecontest.ru вопросы, для разъяснения фактических или правовых аспектов, связанных с Фабулой. Команда вправе направить список вопросов в Организационный комитет не более одного раза.

1.7. Команды готовят две письменные позиции по материалам направленного дела с позиции Истца и Ответчика (далее – Меморандумы) в соответствии с разделом 7 Регламента.

2. Требования, предъявляемые к Меморандумам

2.1. Каждая команда выполняет и представляет для оценки две письменные позиции по материалам дела (далее – Меморандум):

2.1.1. Меморандум, отражающий позицию Истца (Административного истца, Обвинения);

2.1.2. Меморандум, отражающий позицию Ответчика (Административного ответчика, Защиты).

2.2. Требования к оформлению Меморандума:

2.2.1. Формат – PDF (Portable Document Format).

2.2.2. Формат страницы текста работы - А4.

2.2.3. Работа выполняется машинописным способом, интервал полуторный, шрифт – «Times New Roman», размер шрифта – 12.

2.2.4. Размеры полей при печати текста работы: левое – 20 мм, правое – 20 мм, верхнее – 20 мм, нижнее – 20 мм.

2.2.5. Нумерация страниц - арабскими цифрами, с соблюдением сквозной нумерации по всему тексту работы. Номер страницы проставляется по центру внизу страницы.

2.2.6. В работе применяются постраничные сноски, размер шрифта – 10, интервал – одинарный. Нумерация сносок является сквозной по всей работе.

2.3. Меморандум должен содержать следующие разделы:

– титульный лист;

– оглавление;

- список сокращений;
- изложение фактов;
- правовая позиция (процессуальная и материальная части);
- просительная часть;
- список использованных источников.

2.4. Разделы в Меморандуме располагаются в порядке, указанном в пункте 2.3. Меморандум может содержать приложения объемом до пяти страниц. Раздел «правовая позиция» и раздел «просительная часть» Меморандума совместно не должны превышать двадцати страниц.

2.5. Меморандум оформляется в соответствии с образцом в приложении 1 к Регламенту.

3. Работа команды над Меморандумом

3.1. Внешняя помощь в подготовке команд к состязаниям, в том числе со стороны преподавателей, должна быть ограничена общим обсуждением проблемы, рекомендациями по нахождению источников, тренингом навыков публичного выступления.

3.2. Командам запрещается направлять на конкурс работы, написанные не самостоятельно, обращаться за помощью к лицам, не являющимся членами команды или ментором команды, при написании юридического обоснования позиции; запрещается обращаться за содержательными разъяснениями положений Фабулы; заимствовать позицию по делу частично или полностью из научной и учебной литературы, судебной практики без указания на источник или автора публикации.

3.3. Содержательные консультации авторов фабулы, членов Организационного комитета, Судей, предполагающие прямое разъяснение решения спора, не предоставляются.

3.4. При составлении Меморандумов командам назначается ментор – студент бакалавриата, магистратуры или аспирантуры факультета права НИУ ВШЭ или вузов-партнеров, осуществляющий деятельность исключительно по организации работы команды и оказанию информационной поддержки.

3.5. Задачи ментора команды:

- оказать помощь в формировании навыков для проведения анализа судебной практики по вопросу, описанному в Фабуле;
- оказать помощь в работе с электронными базами данных, справочными правовыми системами, электронными библиотеками и прочими ресурсами, которые необходимы для подготовки Меморандума;
- оказать помощь в совершенствовании внешней формы и внутренней структуры работы, а также стилистики Меморандума;
- оказать помощь в формировании навыков публичного представления позиции перед Жюри Олимпиады.

3.6. В Меморандумах не допускается:

- указывать информацию о спонсорах, имена политических деятелей и лидеров, духовных учителей и религиозных движений, знаки товарной рекламы (логотипы,

бренды), использовать любые формы упоминания политических партий, политических лозунгов, высказываний, несущих антигосударственный и антиконституционный смысл;

– использовать следующие изображения: порнографические; эротические; все виды символики, пропаганда или демонстрация которых запрещены на территории РФ; насилие; вандализм; отражающие телесные страдания людей и животных; информацию, в любой форме, унижающей достоинство человека или группы людей.

3.7. Не менее, чем за 14 суток до даты проведения финального этапа конкурса секретарь команды загружает Меморандумы на платформу проведения конкурса. Жюри проверяет и оценивает только направленные в срок Меморандумы.

4. Проверка Меморандумов

4.1. Оформление и содержательная часть Меморандумов проверяется и оценивается членами Жюри.

4.2. Каждый член Жюри оценивает Меморандумы команд самостоятельно, независимо, с соблюдением условий анонимности Меморандума.

4.3. Члены Жюри проверяют Меморандумы на соответствие требованиям к его оформлению согласно пунктам 7.2 – 7.6 Регламента. В случае, если команда нарушает данные требования, Жюри принимает решение о наложении 10 штрафных баллов за каждый Меморандум, подготовленный с нарушениями. Штрафные баллы вычитаются из общей суммы баллов, полученной командами за Меморандумы.

4.4. Оценки за Меморандумы выставляются на специальных оценочных листах (Приложение 1). Форма оценочных листов разрабатывается и утверждается Организационным комитетом совместно с Методической комиссией.

4.5. Каждый член Жюри выставляет оценки за Меморандумы в соответствии с утвержденными критериями. Максимальная сумма баллов по всем критериям за каждый меморандум — 50. При выставлении баллов членом Жюри делается краткая резолюция, поясняющая выставленные оценки.

4.6. Итоговая оценка команды по каждому критерию определяется как медиана оценок, выставленных двумя членами Жюри. Итоговая оценка команды за каждый Меморандум определяется как сумма итоговых оценок по каждому критерию. В случае расхождения оценок членов Жюри более чем на 10 баллов, Меморандум проверяется третьим членом Жюри.

4.7. При оценке Меморандумов члены Жюри оценивают обоснованность правовой позиции, количество и качество использованной доктрины и практики, ясность, убедительность и логичность изложения доводов, а также грамотность и аккуратность оформления.

4.8. Организационным комитетом составляется два рейтинга Меморандумов (Меморандумы истца/обвинения и Меморандумы ответчика/защиты), исходя из оценок, выставленных в соответствии с разделом 7 Регламента. Команды, набравшие наибольшее количество баллов в каждом из рейтингов, считаются победителями в специальных номинациях «Лучший меморандум истца/обвинения», «Лучший меморандум ответчика/защиты».

5. Порядок устных выступлений команд

5.1. Устные выступления команд проводятся в форме судебного заседания в очном формате перед Судьей/коллекгией Судей.

5.2. На этапе устных выступлений в качестве представителя стороны по делу могут выступить не более 2 членов команды.

5.3. Общая продолжительность раунда составляет не более 70 минут.

5.4. Во время очного судебного заседания представители сторон располагаются за отдельными столами.

5.5. Опоздание представителей сторон на начало раунда допускается с применением штрафных санкций в соответствии с разделом 9 настоящих Правил.

5.6. Во время раундов разрешается присутствие в зале суда руководителей и членов команд, не выступающих в данном судебном заседании, а также иных лиц.

5.7. При входе Судей в зал на устных раундах судебного заседания все присутствующие в зале встают.

5.8. Представители сторон обращаются к Суду со словами: «Уважаемый суд!». Свои объяснения и показания Суду, вопросы другим лицам, участвующим в деле, ответы на вопросы представители сторон дают стоя (при участии в судебном заседании в очном формате). Отступление от этого правила может быть допущено только с разрешения Суда.

5.9. Судебное заседание проводится в условиях, обеспечивающих нормальную работу суда и безопасность участников процесса. Действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания и осуществляющих разрешенную Судом фото- и видеосъемку, не должны мешать порядку в судебном заседании.

5.10. Во время выступления в судебном заседании (без превышения максимальной общей его продолжительности) разрешается обмен информацией в письменной форме между выступающими представителями одной команды. Запрещаются какие-либо переговоры и обмен информацией в письменной форме между представителями разных команд, выступающими в данном судебном заседании, и иным лицами, находящимися в зале судебного заседания.

5.11. Лица, присутствующие в зале судебного заседания, обязаны соблюдать установленный порядок. Лицо, нарушающее порядок в судебном заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего Судьи, после предупреждения может быть удалено из зала судебного заседания.

5.12. Суд может применить к лицу, нарушающему порядок в судебном заседании или не подчиняющемуся распоряжениям председательствующего, штрафные санкции в порядке и в размере, которые установлены Регламентом.

5.13. Секретари судебного заседания (ответственные представители Организационного комитета, Пристав) осуществляют контроль над соблюдением установленных Регламентом временных правил и предупреждают представителей сторон об истечении времени, отведенного на выступление.

5.14. Судья, а при коллегиальном рассмотрении дела – председательствующий в судебном заседании:

открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению;

проверяет явку в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, устанавливает их личность и проверяет полномочия (полномочия представителей должны быть выражены в доверенности (представителям необходимо предоставить в судебное заседание доверенность с символическим изображением всех необходимых реквизитов, а также документы, удостоверяющие личность представителей сторон);

выясняет вопрос о возможности слушания дела;

разъясняет участникам процесса их процессуальные права и обязанности при необходимости;

руководит судебным заседанием, обеспечивает условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела;

принимает меры по обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка.

5.15. Разбирательство дела в судебном заседании состоит из следующих этапов:

объяснения представителей сторон;

вопросы сторон друг к другу;

судебные прения сторон.

6. Объяснения представителей сторон

6.1. Суд первыми заслушивает объяснения представителей Истца (Административного истца, Обвинения), а затем представителей Ответчика (Административного ответчика, Защиты).

6.2. Суд вправе потребовать от представителей сторон объяснения в письменной форме.

6.3. Максимальная продолжительность объяснения сторон (как в первом, так и в финальном раундах) не может превышать 40 минут (по 20 минут для каждой стороны). По решению Суда из указанного времени может быть исключено время на ответы на вопросы, поставленные перед участниками Судом.

6.4. Объяснения сторон могут содержать доводы, не изложенные командами в Меморандуме, не противоречащие позиции команды, представленной в Меморандуме.

6.5. Запрещается изменение в первом и финальном раундах предмета и (или) основания спора, изложенного в Меморандуме команды.

6.6. В своих объяснениях представителям сторон запрещается ссылаться на факты, не имеющиеся в Фабуле и не являющиеся общеизвестными, приводить и представлять доказательства, отсутствующие в материалах дела (Фабуле) и не являющиеся общеизвестными.

6.7. На этапе объяснения представителей сторон вопросы выступающей стороне могут быть заданы только судом.

7. Вопросы сторон

7.1. Данный этап судебного заседания замещает собой этап исследования доказательств.

7.2. Вопросы сторонами могут быть заданы после завершения представления позиций сторон по делу (объяснения представителей сторон).

7.3. Представители Ответчика (Административного ответчика, Обвинения) задают вопросы первыми, затем задают вопросы представители Истца (Административного истца, Защиты).

7.4. Максимальная продолжительность данного этапа 14 минут (по 7 минут для каждой стороны). По решению Суда из указанного времени может быть исключено время на ответы на вопросы, занимающие чрезмерно продолжительное время.

8. Судебные прения

8.1. После завершения вопросов сторон председательствующий в судебном заседании выясняет у представителей сторон, не желают ли они чем-либо дополнить материалы дела. При отсутствии таких заявлений председательствующий в судебном заседании объявляет вопросы сторон законченными и суд переходит к судебным прениям.

8.2. Судебные прения состоят из устных выступлений представителей сторон. В этих выступлениях они кратко резюмируют свою позицию по делу.

8.3. В судебных прениях выступают первыми представители Истца (Административного истца, Защиты), а затем представители Ответчика (Административного ответчика, Обвинения).

8.4. Участники судебных прений не вправе ссылаться на обстоятельства, которые ранее Судом не выяснялись.

8.5. Максимальная продолжительность прений сторон не должна превышать 10 минут (по 5 минут для каждой стороны).

8.6. После выступления участников судебных прений каждый из них вправе выступить с репликами. Право последней реплики всегда принадлежит представителям Ответчика (Административного ответчика, Обвинения).

8.7. Максимальная продолжительность реплик составляет 6 минут (по 3 минуты для каждой стороны).

9. Применение штрафных санкций

9.1. За нарушение правил заключительного этапа Олимпиады команды могут быть подвергнуты штрафным санкциям. Штрафные санкции означают вычет штрафных баллов из общей суммы баллов за устное выступление команды, либо дисквалификацию команды.

9.2. Решение о применении штрафных санкций может быть принято Судьей или

коллекцией Судей. Факт нарушения фиксирует Судья каждого раунда. Зафиксированные нарушения и применяемые штрафные санкции отражаются в протоколе раунда. Решение Судьи о применении штрафных санкций окончательно и обжалованию не подлежат.

9.3. Применение штрафных санкций осуществляется в следующих случаях:

1) превышение представителями сторон без разрешения Судьи установленного в соответствии с приложением 1 времени на выступление в каждом этапе – 3 штрафных баллов;

2) опоздание представителей сторон к началу судебного заседания более чем на 5 минут – 2 штрафных балла;

3) переговоры и обмен информацией в письменной форме между представителями сторон, выступающими в данном раунде, и иными лицами, в том числе участниками и руководителем своей команды – 10 штрафных баллов;

4) неэтичное поведение представителей сторон во время судебного заседания, а равно проявление неуважения к Судье – 6 штрафных баллов;

5) существенное отступление командой во время устных слушаний от позиции, представленной в Меморандуме команды, влекущее возникновение очевидно противоречивого процессуального поведения – 10 штрафных баллов.

Приложение 1
к Правилам подготовки
меморандумов и проведения
раундов практического тура
олимпиады школьников
«Всероссийский конкурс
игровых судебных процессов
«Суд да дело»»

Критерии оценивания меморандумов

Член жюри:	Номер команды:	
<p>В соответствии с Регламентом проведения олимпиады школьников «Всероссийский конкурс игровых судебных процессов «Суд да дело» (далее - Регламент) каждый член Жюри выставляет оценки за Меморандумы в соответствии с утвержденными критериями.</p> <p>Обращаем Ваше внимание, что оценка по каждому критерию выставляется в диапазоне от 0 до 10 баллов, где 10 – превосходно, 9 – отлично, 8 – почти отлично, 7 – очень хорошо, 6 – хорошо, 5 - удовлетворительно, 4 – приемлемо, 3 – приемлемо в наименьшей степени, 2 – неприемлемо, 1 – крайне неприемлемо, 0 – меморандум не сдан и т.д.</p> <p>Максимальная сумма баллов по всем критериям за каждый меморандум — 50. Дифференциация оценки производится в зависимости от количества и характера допущенных упущений и ошибок в каждом из критериев.</p>		
Критерии оценивания	Меморандум истца	Меморандум ответчика
<p>Раскрытие поставленных в Фабуле правовых вопросов: обоснованность предлагаемого решения, глубина правовой проработки, правильность подобранной правовой позиции, применимость предлагаемых аргументов к проблеме, описанной в Фабуле.</p>		
<p>Логика, структура и убедительность изложения аргументов: оригинальность позиции (предложено нестандартное верное правовое решение), структурированность анализа правовых проблем Фабулы, четкое и ясное изложение аргументов в т.ч. согласно структуре IRAC (Issue, Rule, Application, and Conclusion) https://en.m.wikipedia.org/wiki/IRAC - повествование логичное, аргументы выстроены последовательно.</p>		
<p>Качество аргументов сторон: непротиворечивость аргументов друг другу, верность интерпретации законодательства, качественные ссылки на актуальное законодательство и судебную практику, использование относимых к делу правовых позиций ЕСПЧ, КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ и т.д.</p>		
<p>Эффективность ссылок на фактические обстоятельства и общеизвестные факты: при написании меморандума и составлении аргументов верно использованы обстоятельства, представленные в Фабуле, а также общеизвестные факты, отсутствует выход за пределы Фабулы и додумывание существующих в Фабуле фактических обстоятельств.</p>		
<p>Выдержанность юридического стиля, грамотность речи: отсутствие языковых ошибок (орфографических, синтаксических и т.д.), отсутствие признаков плагиата, цитирование оформлено надлежащим образом и т.д.</p>		
Итого:		

Приложение 2 к Правилам
подготовки письменных
работ и проведения устных
выступлений практического
тура олимпиады школьников
«Всероссийский конкурс
игровых судебных процессов
«Суд да дело»

Критерии оценивания раундов

Критерий	Количество баллов
Полнота, логичность и структурность изложения позиции стороны, включая раскрытие всех поставленных правовых вопросов	
Умение полно, логично и структурно отвечать на вопросы суда и оппонентов, с учетом правовой позиции стороны, фактических обстоятельств дела и выступлений оппонентов, наличие/отсутствие юридических и фактических ошибок в ответах на вопросы	
Знание положений законодательства, судебной практики и доктрины, необходимых для обоснования позиции стороны и ответов на вопросы суда и оппонентов	
Знание Фабулы дела, оперирование юридическими и фактическими обстоятельствами дела, необходимыми для обоснования позиции стороны и ответов на вопросы суда и оппонентов	
Профессиональные навыки юриста: ораторское искусство, знание этических правил поведения в суде, умение взаимодействовать с судом и оппонентами, подготовка и представление сопроводительных материалов, общая командная работа, включая взаимодействие между ко-спикерами в ходе представления позиции, своевременную коммуникативную и организационную помощь ко-спикера, eye-contact	
Итого:	

Оценка по каждому критерию выставляется в диапазоне от 0 до 10 баллов, где 10 – превосходно, 9 – отлично, 8 – почти отлично, 7 – очень хорошо, 6 – хорошо, 5 – удовлетворительно, 4 – приемлемо, 3 – приемлемо в наименьшей степени, 2 – неприемлемо, 1 – крайне неприемлемо, 0 – выступление не состоялось.

Максимальная сумма баллов по всем критериям за каждый меморандум — 50. Дифференциация оценки производится в зависимости от количества и характера допущенных упущений и ошибок в каждом из критериев.

Приложение 3 к Правилам
подготовки письменных
работ и проведения раундов
практического тура
олимпиады школьников
«Всероссийский конкурс
игровых судебных процессов
«Суд да дело»

Команда А 44/21

Образец меморандума

МЕМОРАНДУМ ИСТЦА

по делу по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Студия дизайна им. Егора
Цаплина» к Христофору Бонифатьевичу Врунгелю о признании отношений между
Истцом и Ответчиком трудовыми, а макетов дизайна приложения и логотипа
служебным произведением, исключительные права на которое принадлежат Студии

Москва, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

(ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ И МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТИ)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

· часть первая – от 30.11.1994 года № // 51-ФЗ «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301;

· часть четвертая – от 18.12.2006 года № 230-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 25.12.2006, № 52 (1 ч.), ст. 5496;

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532;

ФКЗ О Референдуме – Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.07.2004, № 27, ст. 2710.

Истец – общество с ограниченной ответственностью «Студия дизайна им. Егора Цаплина»;

Ответчик – гражданин Врунгель Христофор Бонифатьевич;

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

РФ – Российская Федерация;

ООО – общество с ограниченной ответственностью;

г. – год /город;

абз. – абзац;

пп. – подпункт;

п. – пункт;

ст. – статья;

ч. – часть.

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

1. В соответствии с материалами дела Врунгель Христофор Бонифатьевич в мае 2020 г. в качестве дизайнера начал сотрудничать с ООО «Студия дизайна им. Егора Цаплина», генеральным директором и учредителем которого является Цаплин Егор Андреевич.

2. С мая по август 2020 г. Ответчик исправно и в срок выполнял 2-3 заказа в месяц, чем заслужил доверие к себе Егора Цаплина и зарекомендовал свою работу.

3. В августе 2020 г. студия заключила договор с иностранной компанией «Nutritionalsup Netherlands», по техническому заданию которой необходимо было разработать дизайн мобильного приложения и логотип для иностранной компании.

4. В связи с заключением данного договора, в сентябре 2020 г. Христофор Бонифатьевич был привлечен к удаленной работе вместе с командой дизайнеров над различными задачами по проекту иностранных заказчиков (верстка страниц приложения, разработка шрифтов и так далее).

5. «01» октября 2020 г. между ООО «Студия дизайна им. Егора Цаплина» и Христофором Бонифатьевичем был заключен договор № 04, который предусматривал выполнение работ по разработке дизайна мобильного приложения и логотипа, а также все особенности, связанные с этим.

6. «03» октября 2020 г. Христофор Бонифатьевич покинул г. Москву ввиду обострения ситуации с коронавирусной инфекцией и находился в г. Чебоксары.

7. «18» октября 2020 г. между Егором Цаплиным и Христофором Бонифатьевичем произошел конфликт на почве отказа Ответчика доработать произведения по указаниям Егора и команды дизайнеров, что было предусмотрено договором.

8. «26» октября 2020 г. Ответчик покинул Студию.

9. «27» октября 2020 г. Истец выплатил ему сумму в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, что подтверждается квитанцией о банковском переводе.

10. «30» октября 2020 г. Студия получила письмо от иностранной компании, в котором ее сотрудники указали на размещенный Ответчиком пост на странице в Instagram, где были продемонстрированы макеты и логотип, разрабатываемые по их заказу. Также в письме было указано, что если Студия не примет меры в сложившейся ситуации, то «Nutritionalsup Netherlands» вынуждено будет прекратить сотрудничество и расторгнуть договор со Студией.

11. «10» ноября 2020 г. Истец подал иск в Замоскворецкий районный суд г. Москвы о признании отношений между ООО «Студия дизайна им. Егора Цаплина» и Христофором Бонифатьевичем трудовыми, а также о признании макетов дизайна приложения и логотипа служебным произведением, исключительные права на которое

принадлежат Студии.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

I. Позиция Истца по вопросу юрисдикции

1. Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, сторона Истца считает, что спор подлежит рассмотрению по месту регистрации работника – в Замоскворецком районном суде г. Москвы, так как изначальный и основной предмет спора заключается в признании отношений между ООО «Студия дизайна им. Егора Цаплина» и Христофором Бонифатьевичем Врунгелем трудовыми; определяющим основанием иска является статус отношений между сторонами. Соглашение между Истцом и Ответчиком, в котором была определена подсудность, было заключено 01 октября 2020 г. в рамках уже сложившихся на тот момент трудовых отношений между сторонами. Следовательно, спор между Студией и Христофором Бонифатьевичем подлежит рассмотрению согласно подсудности, которая предусмотрена по общему правилу, то есть по ст. 28 ГПК РФ, где указано, что «иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика».

2. Согласно п. 2 ст. 4 ФКЗ О Референдуме, адресом **места жительства** гражданина признается «адрес, по которому гражданин Российской Федерации **зарегистрирован** по месту жительства в органах регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации».

3. Христофор Бонифатьевич был зарегистрирован по адресу г. Москва, Лаврушинский пер., д. 11 корп. 1, кв. 17 (что следует из заключенного договора № 04), а его фактическое место жительства Истцу известно не было (по фабуле Егор Цаплин был уведомлен только о месте пребывания Христофора Бонифатьевича). Поэтому Истец, не имея оснований для применения альтернативной подсудности, применил общее правило о подсудности, исходя из того, что место жительства – это место регистрации работника (в данном случае также не имеет места исключительная подсудность).

4. Таким образом, принимая во внимание всё выше сказанное, можно заключить, что спор между Истцом и Ответчиком подлежит рассмотрению в Замоскворецком районном суде г. Москвы.

II. Позиция Истца по вопросу наличия трудовых отношений между ООО «Студией дизайна им. Егора Цаплина» и Христофором Бонифатьевичем Врунгелем.

1. Согласно ст. 15 ТК РФ, «трудовые отношения – отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы

трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором».

2. Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, сторона Истца считает, что у них с Ответчиком существовали трудовые отношения с мая 2020 г., возникшие на основании фактического допущения работника к работе по поручению работодателя, что предусмотрено ст. 16 ТК РФ. Непосредственно в ч. 2 ст. 67 ТК РФ также предусмотрено, что «трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя».

3. ВС РФ дает следующее разъяснение на этот счет: при рассмотрении спора «суды должны не только исходить из наличия (или отсутствия) тех или иных формализованных актов (гражданско-правовых договоров, штатного расписания и т.п.), но и устанавливать, имелись ли в действительности признаки трудовых отношений, указанные в ст. 15, был ли фактически осуществлен допуск работника к выполнению трудовой функции»¹. Далее в настоящем Постановлении определены те характерные признаки, которые свидетельствуют о наличии трудовых отношений. В частности, в данном споре наличествуют следующие из них:

1) Личное выполнение работником определенной, заранее обусловленной трудовой функции, то есть выполнение работы по определенной специальности, квалификации или должности. Из текста факты, представленной в материалах дела, очевидно, что Ответчик выполнял всю работу лично, осуществляя дизайнерские задачи самостоятельно своим творческим трудом. Его трудовая функция заключалась в разработке дизайнов, следовательно в нее входило создание результатов интеллектуальной деятельности, а именно произведений искусства. Профессиональная должность Ответчика – дизайнер. В Студии были и другие сотрудники, занимающие аналогичную должность. Более того, в электронном письме Егора Цаплина к иностранной компании от 30.08.20 Егор упоминает, что в рабочую группу включен помимо прочего **дизайнер**, коим и является Христофор Бонифатьевич.

2) Подчиненность и зависимость труда, то есть деятельность работника осуществляется в интересах, под контролем и управлением работодателя, а также в соответствии с указаниями работодателя. В материалах дела упоминается, что разработка дизайна произведения осуществлялась по мере согласования с Егором Цаплиным. Стоит обратить внимание, что те дизайнерские задачи, которые выполнял Ответчик обычно согласовывались и проверялись работодателем. Егор Цаплин, как работодатель, контролировал деятельность Ответчика наравне с другими сотрудниками и осуществлял управление. Более того, отмечается, что «Христофор приступил к удаленному выполнению задач вместе с командой дизайнеров, возглавляемой Егором Цаплиным».

¹ См. п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» // «Российская газета» № 121. 06.06.2018.

3) Обеспечение работодателем условий труда, а также предоставление инструментов, материалов и механизмов. В электронном письме Егора Цапина к иностранной компании от 30.08.2020 сказано, что работники, включенные в рабочую группу, «будут иметь доступ к ТЗ [техническому заданию], **всем необходимым материалам** и информации».

4) Устойчивый и стабильный характер отношений, то есть выполнение работы определенного рода, а не разового задания. Христофор Бонифатьевич за время работы в Студии выполнял работу строго дизайнерского характера в соответствии со своей трудовой функции и занимаемой должностью. Также о стабильном и устойчивом характере отношений между сторонами свидетельствует тот факт, что Христофор с мая 2020 г. по август 2020 г. ежемесячно выполнял некоторое количество дизайнерских заданий; в сентябре 2020 г. он выполнял различные задания, связанным с проектом иностранных заказчиков; далее в октябре 2020 г. он работал над основным заданием по проекту вплоть до произошедшего конфликта. То есть на протяжении всего этого времени Христофор неизменно выполнял работу определенного характера, в соответствии с занимаемой должностью и трудовой функцией.

5) Выполнение трудовой функции за плату, а именно осуществление периодических выплат работнику. Исходя из вышеизложенных обстоятельств, с мая по август 2020 г. Христофор получал выплаты **ежемесячно**. В сентябре 2020 г. Истец оплатил работу Ответчика **в совокупности**, и эта выплата равнялась 100 000,00 (Сто тысяч рублей 00 копеек), что, как отмечается, является средней суммой заработной платы дизайнера (фрилансера) в Студии. В октябре 2020 г. Христофору по договору полагалось **стабильное** вознаграждение за его работу. Более того, стоит обратить внимание, что относительно выплат сложилась ситуация абсолютно не характерная для гражданско-правовых отношений, так как не было зависимости между количеством задач, которые выполнял Христофор Бонифатьевич, и вознаграждением за это.

6) Интегрированность работника в организационную структуру работодателя. Об этом свидетельствуют следующие факты: «Егор хотел посмотреть сможет ли Христофор постоянно работать в **команде**»; «Христофор приступил к удаленному выполнению задач **вместе с командой** дизайнеров». А также тот факт, что Ответчик **состоял в рабочей группе** по проекту иностранных заказчиков.

4. Кроме того, п. 18 указанного Постановления предусматривает, что в подтверждение наличия трудовых отношений могут использоваться любые доказательства, к которым также отнесены сведения о перечислении денежных средств на банковскую карту работника. Как отмечается в материалах дела, для Христофора была специально открыта банковская карта, на которую и перечислялись денежные средства. Данный факт подтверждается квитанцией о банковском переводе.

5. Таким образом, принимая во внимание всё выше сказанное, можно заключить, что отношения между Истцом и Ответчиком являются трудовыми, и Христофор Бонифатьевич являлся работником Студии.

III. Позиция Истца по вопросу признания макетов дизайна приложения и

логотипа служебным производением, исключительные права на которое принадлежат ООО «Студия дизайна им. Егора Цаплина».

1. Исходя из вышеизложенных фактов и основываясь на ранее доказанном наличии трудовых отношений между сторонами, Истец считает, что макеты дизайна приложения и логотип, разрабатываемые Ответчиком являются служебным производением.

2. Под служебным производением понимается «произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах, установленных для работника (автора) трудовых обязанностей», что определено в п. 1 ст. 1295 ГК РФ. ВС РФ подчеркивает, что «для определения того, является ли созданное работником по конкретному заданию работодателя произведение служебным, необходимо исследовать вопрос о том, входило ли это задание в пределы трудовых обязанностей работника»². А также то, что «при наличии спора между автором и работодателем о том, является ли конкретное созданное автором произведение служебным, следует учитывать, что содержание трудовых обязанностей работника и факт создания произведения науки, литературы или искусства в пределах этих обязанностей доказываются работодателем»³.

3. Трудовой обязанностью Христофора Бонифатьевича было выполнение задач, связанных с осуществлением им своей трудовой функции, которая, как было указано ранее, заключалась в разработке дизайнов. То есть в его трудовые обязанности непосредственно входило создание дизайнерских объектов. Более того, сама организация, куда Ответчик устраивался на работу в качестве дизайнера, именуется «**студией дизайна**», что само по себе свидетельствует о творческом характере ее деятельности и предполагает создание произведений искусства, находясь на должности дизайнера.

4. Возможность признания произведения служебным даже при фактическом допущении к работе подтверждается судебной практикой: в одном из решений суд признал киносценарий служебным производением, созданным в рамках выполнения трудовых обязанностей, при этом между сторонами имелись фактические трудовые отношения, что удалось доказать работодателю⁴.

5. Истец считает, что между ним и Ответчиком 01 октября 2020 г. был заключен непоименованный гражданско-правовой договор о создании служебного произведения, который представлен в материалах дела как договор № 04.

6. Начнем с того, что возможность заключение гражданско-правового договора, предметом которого является создание служебного произведения, предусмотрено законом – п. 2 ст. 1295 ГК РФ гласит, что «исключительное право на

² См. п. 104 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета» № 96. 06.05.2019.

³ Там же.

⁴ Решение Ленинского районного суда г. Перми № 2-6054/2017 2-895/2018 2-895/2018(2-6054/2017;~М-5514/2017 М-5514/2017 от 23 ноября 2018 г. по делу № 2-6054/2017

служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или **гражданско-правовым договором между работодателем и автором** не предусмотрено иное». Кроме того, в редакции ГК РФ № 11 от 23.07.2013 данный пункт звучал как «если трудовым или **иным договором** между работодателем и автором не предусмотрено иное». Следовательно, в ходе поправок законодатель прямо указал, что между работодателем и автором в рамках трудовых отношений допускается заключение именно гражданско-правового договора (помимо трудового договора) ввиду специфики выполняемых рабочих задач.

7. Такой институт, как «договор о создании служебного произведения» помимо прочего описан в одном из учебников по интеллектуальному праву, где указано, что данный договор «имеет целью создание объекта и распределение прав на него»⁵. В данном контексте трудовые отношения должны предусматривать создание служебного объекта, а гражданско-правовой договор может напрямую содержать обязанность создания служебного произведения и иные условия гражданско-правового характера (срок, права и обязанности сторон, вознаграждение).

8. Также ВС РФ отмечает, что условия, относящиеся к вознаграждению работника ввиду создания служебного произведения, «могут быть предусмотрены в договоре (трудовом или **гражданско-правовом**), заключаемом между работником и работодателем»⁶. В нашем случае условие про вознаграждение было определено в п. 3.1. представленного договора № 04.

9. И наконец, возможность заключения такого договора не единожды подтверждается судебной практикой. К примеру:

1) В одном из дел на уровне апелляции Истец указывал на факт заключения между ним и Ответчиком «договора на создание служебного произведения». При этом суд квалифицировал данный договор, как «авторский договор», и указал, что он касается создания служебного произведения. Суд подчеркнул, что «При этом размер и порядок выплаты авторского вознаграждения за каждый вид использования служебного произведения устанавливаются договором автора с работодателем. Такой договор **носит гражданско-правовой характер**, и на него распространяются общие правила о порядке заключения договоров»⁷. Суд также подтвердил довод первой инстанции, что возникает необходимость в заключении подобного гражданско-правового договора, так как «трудовой договор не закрепляет возможность передачи исключительного права».

2) В следующем деле⁸, где Истец обращался в порядке кассации, суд также не оспаривал его довод относительно того, что был заключен «договор на создание служебного произведения». При этом суд отметил, что это авторский договор, который

⁵ Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др. / под общ. ред. Л.А. Новоселовой Право интеллектуальной собственности: Учебник. Т. 2: Авторское право. М.: Статут, 2017. С.224.

⁶ См. п. 105 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета» № 96. 06.05.2019.

⁷ Апелляционное определение Воронежского областного суда № 33-5923/2013 от 28 ноября 2013 г. по делу № 33-5923/2013.

⁸ Определение Московского областного суда № 33-19052/2011 от 23 августа 2011 г. по делу № 33-19052/2011.

был заключен между сторонами в рамках трудовых отношений для создания служебного произведения.

3) В еще одном деле⁹, где суд отмечает возможность заключения «договора на создание служебного произведения», подчеркивается, что такой договор гражданско-правового характера можно заключить с целью оговорить обязанности работника по изготовлению авторских служебных произведений.

10. П. 2. ст. 1295 ГК РФ предусматривает, что «исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное». В нашем случае будет действовать общее правило, так как иного режима Студия и Христофор Бонифатьевич не установили. Да и п. 8.3. договора № 04 предусматривает, что если что-то не урегулировано данным договором, то «стороны руководствуются действующим законодательством РФ». Как было отмечено выше, законодательство предполагает, что исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю. Также в п. 2.5 заключенного между сторонами договора сказано, что «исполнителю принадлежат право авторства и право автора на имя, право доступа, право следования», то есть стороны предусмотрели, что неимущественные права остаются за автором. Однако при этом договор ограничивает право автора на обнародование произведения, так как, во-первых, исходя из п. 2 ст. 1268 ГК РФ «автор, передавший другому лицу по договору произведение для использования, считается согласившимся на обнародование этого произведения», а во-вторых, стороны предусмотрели в договоре конфиденциальный характер произведения. Из этого можно сделать вывод, что Истец и Ответчик, указывая правовой режим неимущественных прав, предполагали отчуждение непосредственно имущественных прав, а именно исключительного права. Ведь ст. 431 ГК РФ предусматривает, что в случае неясности каких-либо условий договора «должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора ... принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон». Целью договора являлась разработка дизайна мобильного приложения и логотипа с последующим предоставлением этих произведений иностранной компании, о чем Христофор Бонифатьевич знал. Без отчуждения исключительного права не представлялось бы возможным реализация той цели, с которой заключался договор.

11. Разобравшись с правовой природой представленного договора, хотелось бы обратить внимание на его сущностную сторону. Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, возникают сомнения относительно стадии отношений сторон по договору. В п. 7.2 и п. 7.3 договора № 04 стороны определили так называемое право на «расторжение договора в одностороннем порядке», однако такого институт, как «одностороннее расторжение договора» не существует, потому что договор расторгается либо по взаимному согласию сторон, либо судом по инициативе одной из них, согласно ст. 450 ГК РФ. Вероятно, в данном случае стороны попытались установить односторонний режим выхода из договора, то есть

⁹ Решение Ленинского районного суда г. Курска № 2-3311/2017 2-3311/2017-М-2894/2017 М-2894/2017 от 6 декабря 2017 г. по делу № 2-3311/2017.

односторонний отказ от договора (исполнения договора), что предусмотрено ст. 450.1 ГК РФ. Такая позиция отражена в комментариях к упомянутой статье: «Если стороны предусматривают в договоре право на «одностороннее расторжение» договора, суды с учетом принципов толкования договора должны оценивать данное условие как право на внесудебный односторонний отказ от договора (Постановление Президиума ВАС РФ от 16 февраля 2010 г. № 13057/09). Ранее в судебной практике встречался иной подход, согласно которому такое условие договора не считалось свидетельствующим о праве на отказ от договора (Постановление Президиума ВАС РФ от 1 июня 1999 г. № 6759/98). Эта старая позиция ВАС РФ основывалась на догматически верной интерпретации слов и выражений (ведь само по себе прилагательное «односторонний» не означает внесудебный характер, а указывает лишь на отсутствие необходимости согласия другой стороны). Но такой подход игнорировал то, что в обороте под односторонним расторжением стороны, как правило, понимают именно односторонний отказ»¹⁰. Следовательно, сторона Истца считает, что в договоре № 04 было предусмотрено именно право на односторонний отказ от исполнения договора, основанием для которого является нарушение договора.

12. Согласно изложенным фактам, Ответчик, не согласившись с мнением Егора Цаплина и команды, что логотип требует доработки, отказался продолжать работать над проектом иностранных заказчиков и покинул Студию. С одной стороны, такое действие можно расценить, как тот самый односторонний отказ от договора, который, как было доказано выше, предусмотрели стороны. Однако для такого отказа у Христофора Бонифатьевича не было оснований, ведь «когда договор предоставляет одной из сторон право на отказ от договора в связи с нарушением и при этом не оговаривают прямо, что для законности такого отказа нарушение должно быть существенным, требование существенности нарушения тем не менее все равно должно быть соблюдено»¹¹. Поэтому, даже если со стороны Истца и было нарушение договора, то оно не было в этом смысле существенным, а значит отказ Ответчика от договора представляется неправомерным.

13. Согласно п. 2 ст. 450.1 ГК РФ, в тех случаях, когда допускается частичный отказ от договора в одностороннем порядке, договор считается измененным. Так, в абз. 2 п. 2 ст. 328 ГК РФ сказано, что «если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе отказаться от исполнения в части, соответствующей не предоставленному исполнению». Соответственно данная норма дает законное право на частичный отказ от договора. Следовательно, по причине того, что Ответчик исполнил обязательство не в полном объеме (по договору он должен был 1) **разработать** произведение и 2) **доработать** его по комментариям Студии; вторая часть обязательства исполнена им не была), Истец отказался от своего встречного исполнения в части. Остальную часть Истец исполнил. Это была выплата вознаграждения за ту часть выполненной работы, которую осуществил Ответчик. Исходя из того, что Ответчик выполнил 80% работы (потому что всё-таки разработал дизайн мобильного приложения и логотип – п. 1.1.1. договора он исполнил), Истец

¹⁰ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: Статут, 2017. С. 1083.

¹¹ Там же.

пересчитал то вознаграждение, которое должно было быть уплачено по договору, и выплатил 80% от суммы – в итоге 200 000 рублей («так как отказ от договора осуществляется в части пропорциональной неисполненной части обязательств другой стороны»¹²). Более того, Истец также брал во внимание, что это сумма равна месячной заработной плате дизайнера в ООО «Студия дизайна им. Егора Цаплина». Из этого вытекает, что договор должен считаться измененным.

14. Таким образом, в силу того, что изменение договора не влияет на его действительность, а результат интеллектуальной деятельности всё равно был создан, макеты дизайна приложения и логотипа являются служебным произведением, и исключительное право на него принадлежит Истцу.

¹² Там же.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь ст. 28, 194 ГПК РФ, ст. 328, 450.1, 1295 ГК РФ, ст. 15, 16 ТК РФ

ПРОШУ СУД:

1. Признать компетенцию суда на рассмотрение настоящего дела;
2. Признать факт наличия трудовых отношений между ООО «Студия дизайна им. Егора Цаплина» и Врунгелем Христофором Бонифатьевичем;
3. Признать макеты дизайна приложения и логотипа служебным произведением, исключительные права на которое принадлежат ООО «Студия дизайна им. Егора Цаплина».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

1. Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.07.2004, № 27, ст. 2710.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая – от 30.11.1994 года № // 51-ФЗ «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть четвертая – от 18.12.2006 года № 230-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 25.12.2006, № 52 (1 ч.), ст. 5496.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

Судебная практика

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» // «Российская газета» № 121. 06.06.2018.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета» № 96. 06.05.2019.
8. Апелляционное определение Воронежского областного суда № 33-5923/2013 от 28 ноября 2013 г. по делу № 33-5923/2013.
9. Определение Московского областного суда № 33-19052/2011 от 23 августа 2011 г. по делу № 33-19052/2011.
10. Решение Ленинского районного суда г. Перми № 2-6054/2017 2-895/2018 2-895/2018(2-6054/2017;~М-5514/2017 М-5514/2017 от 23 ноября 2018 г. по делу № 2-6054/2017.
11. Решение Ленинского районного суда г. Курска № 2-3311/2017 2-3311/2017~М-2894/2017 М-2894/2017 от 6 декабря 2017 г. по делу № 2-3311/2017.

Доктринальные источники

12. *Е.С. Гринь, В.О. Калятин, С.В. Михайлов и др. / под общ. ред. Л.А. Новоселовой* Право интеллектуальной собственности: Учебник. Т. 2: Авторское право. М.: Статут, 2017. С.224.

13. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: Статут, 2017. С. 1083.