1. «Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, владельцем источника повышенной опасности является гражданин, использующий его ввиду наличия права собственности. Обязанность возмещения вреда возлагается на владельца».

Ошибка: В соответствии с ст. 1079 ГК РФ «Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые [владеют](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100061) источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по [доверенности](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100066) на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.)». Таким образом, обязанность по возмещению вреда может возлагаться не только на владельца источника повышенной опасности, но и на других лиц.

Исправление: Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности). Обязанность возмещения вреда возлагается на указанных лиц. Соответственно, в силу наличия права собственности на источник повышенной опасности Дуров должен возместить вред, возложенный на него, как на владельца источника повышенной опасности.

2. «Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред, 3) вина владельца источника повышенной опасности…»

Ошибка: для возмещения вреда необходимо наличие вины владельца источника повышенной опасности.

Обоснование: В соответствии п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1: «Судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности **независимо от его вины**.» Таким образом, наличие вины владельца источника повышенной опасности не является обязательным критерием для возмещения вреда за вред причиненный источником повышенной опасности.

Исправление: Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред, 3) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом (вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств.).

3. «Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства»

Ошибка: В соответствии с ч.5 ст. 29 ГПК РФ «Иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда». Соответственно, иск может быть предъявлен не только по месту жительства истца в качестве альтернативной подсудности или по месту жительства ответчика (по общему правилу).

Исправление: Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда. Соответственно, истец, пользуясь правом альтернативной подсудность правомерно избрал место рассмотрения спора по месту свое жительства, так как такая возможность предоставлена ему ГПК РФ.

4. «Более того, уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение вреда здоровью тяжкого или средней тяжести, что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью».

Ошибка: Уголовно наказуемо причинение вреда здоровью средней тяжести.

Обоснование: Согласно п.11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»: «Разъяснить судам, что уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости **умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть**.» Также в соответствии со ст. 114 УК РФ уголовно наказуемо «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны»

Исправление: Более того, уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение тяжкого вреда здоровью и убийство при превышении пределов необходимой обороны, что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью.

5. Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям: - направлена на защиту охраняемых законом благ; - защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства; - причинение вреда осуществляется только посягающему.

Ошибка: неполный перечень критериев, характеризующей действия защищающегося лица в качестве необходимой обороны

Обоснование: важным фактором, характеризующим действия лица в качестве необходимой обороны, является наличность (действительность) посягательства.

Исправление: Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям: - направлена на защиту охраняемых законом благ; - защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства; - причинение вреда осуществляется только посягающему; - наличность (действительность) общественно-опасного поягательства

6. «Дуров А.П. не должен возмещать причиненный Смирнову О.В. вред, поскольку находился в состоянии необходимой обороны. 9. Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он не подлежит возмещению»

Ошибка: Вред, причиненный в состоянии необходимой обороны не подлежит возмещению при условии, что лицо, причинившее вред докажет наличие обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии вины и отсутствии превышения пределов необходимой обороны.

Обоснование: В соответствии со ст.1066 ГК РФ «Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы». В соответствии с п. 11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «По общему правилу, установленному [пунктами 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377025/c511835e25e63740cf185038b1ad056526f814e9/#dst102607) и [2 статьи 1064](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_377025/c511835e25e63740cf185038b1ad056526f814e9/#dst102610) ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик ». Таким образом, бремя доказывания наличия обстоятельства необходимой обороны и отсутствие превышения ее пределов лежит на стороне ответчика. При соблюдении данного условия ответчик не будет иметь обязанности по возмещению вреда, причиненного необходимой обороной.

Исправление: Дуров А.П. не должен возмещать причиненный Смирнову О.В. вред, поскольку находился в состоянии необходимой обороны. 9. Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он не подлежит возмещению, при условии доказанности ответчиком факта наличия необходимой обороны и отсутствия превышения ее пределов, что было сделано ответчиком ранее.

7. «Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности».

Ошибка: состояние необходимой обороны в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности.

Обоснование: В соответствии с ГК РФ необходимая оборона не является основанием, освобождающим от гражданской ответственности, так как она освобождает от обязанности по возмещению вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны. Однако в уголовном праве необходимая оборона – обстоятельство, исключающее преступность деяния.

Исправление: Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от возмещения вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны.

8. «В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен».

Ошибка: вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению

Обоснование: В соответствии со ст.1066 ГК РФ «Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы». В соответствии с п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «При причинении вреда в состоянии необходимой обороны (статья 1066 ГК РФ) вред возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ) только в случае превышения ее пределов». Таким образом, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, может подлежать возмещению при превышении пределов необходимой обороны.

Исправление: В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению, если не были превышены пределы необходимой обороны. Лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен, не выходя за пределы необходимой обороны. Соответственно, причиненный вред возмещению не подлежит.

9. «Иск должен быть предъявлен по месту нахождения имущества ответчика»

Ошибка: Долженствование ответчика по подаче иска по месту нахождения имущества ответчика

Объяснение: В соответствии со ст. 29 ГПК РФ «Иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации». Соответственно, истец самостоятельно мог выбрать, по какому адресу ему следует подать иск, так как это альтернативная подсудность.

Исправление: Иск мог быть предъявлен по месту нахождения имущества ответчика или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации.

10. «В действиях Дурова А.П. отсутствует какой-либо состав преступления, поскольку он причинил вред Смирнову О.В. в состоянии необходимой обороны».

Ошибка+обоснование: В действиях Дурова наличествует деяние, обладающие признаками и элементами состава преступления, однако, в силу наличия состояния необходимой обороны, которое является обстоятельством, исключающим преступность деяния, такое деяние не будет признаваться преступлением.

Исправление: В действиях Дурова А.П., поскольку он причинил вред Смирнову О.В. в состоянии необходимой обороны, будет отсутствовать преступление, так как необходимая оборона – обстоятельство, исключающее преступность деяния.

**Аргументы:**

**1.** Со стороны истца: В соответствии с законодательством РФ животное, используемое лицом для совершения преступления, будет считаться орудием совершения преступления. Таким образом, вред причиненный здоровью и имуществу истца должен быть возмещен в полной мере, так как на совершение данного преступления был направлен умысел лица, использовавшего собаку в качестве орудия преступления.

**2.** Со стороны ответчика: В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" : «защита была осуществлена при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии реальной угрозы совершения общественно опасного посягательства, а действия оборонявшегося лица непосредственно предшествовали такому посягательству и были направлены на его предотвращение». Таким образом, вследствие действий Смирнова (Смирнов О.В. после такого «хамского» поведения Дурова А.П. сделал резкий выпад в сторону последнего) действия Дурова были превентивными по отношению к дальнейшим агрессивным действиям Смирнова.

**3**. Со стороны истца: В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 (ред. от 31.05.2022) "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление": «Не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях». Соответственно, действия Дурова (Дуров А.П. грубо высказался в его сторону и несильно оттолкнул его руками в грудь, чтобы продолжить дорогу домой) предшествовали каким-либо действиям со стороны Смирнова и не имели своей целью самозащиту, что свидетельствует об отсутствии состояния необходимой обороны в действиях Дурова.

4. Со стороны ответчика: в силу внешних обстоятельств, не дававших в полной мере оценивать возможность факта некрепкости забора, ответчик не будет нести ответственность, так как вред, причиненный источником повышенной опасности не мог быть устранен или проконтролирован его владельцем из-за внешних обстоятельств.