**Меморандум обвинения**

Блок B.

Ошибочное суждение 8:

*“8. Согласно ст. 1079 и п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, под источником повышенной опасности понимается* ***объект, которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ним со стороны человека****. Собака бойцовской породы “английский мастиф” является источником повышенной опасности, поскольку* ***отвечает указанным критериям****, а норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности.”*

Данное суждение является ошибочным в выделенной части, поскольку в п. 18 ПП ВС № 1 от 2016 г. дано иное определение источника повышенной опасности. А также данное суждение является ошибочным в части утверждения собаки источником повышенной опасности, тогда как в Пленуме прямо сказано, что факт, является ли объект, не поименованный в перечне источником повышенной опасности, устанавливается судом, так как перечень источников повышенной опасности не является исчерпывающим.

Исправленная версия аргумента 8:

*«8. Согласно ст. 1079 и п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, источником повышенной опасности понимается следует признать любую* ***деятельность****, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Собака бойцовской породы, согласно п. 18 Пленума* ***может быть признана судом источником повышенной опасности****, так как перечень не является исчерпывающим»*

Ошибочное суждение 9:

*9. «Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, владельцем источника повышенной опасности является гражданин****, использующий его ввиду наличия права собственности****.* ***Обязанность возмещения вреда возлагается на владельца****. Поскольку владельцем Плуто является Дуров А.П., то последний обязан возместить причиненный вред в полном объеме.»*

Данное суждение является ошибочным, так как согласно Пленуму от 26.01.2010 № 1 под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях.

Суждение о том, что обязанность возмещения вреда возлагается на владельца, является частично верной, так как по общему правилу это действительно так, но в случаях, если объект выбыл в результате противоправных действий иных лиц, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла самого потерпевшего.

Исправленная версия суждения 9:

*«Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, владельцем источника повышенной опасности является гражданин, его* ***в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях.******По общему правилу*** *обязанность возмещения вреда возлагается на владельца. Поскольку владельцем Плуто является Дуров А.П., то последний обязан возместить причиненный вред в полном объеме.»*

Ошибочное суждение 10:

*«10. Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред****, 3) вина владельца источника повышенной опасности*** *и 4) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом.»*

Согласно п. 11 Пленума от 26.01.2010 № 1владелец источника повышенной опасности в случаях предусмотренных законом *(*[*пункт 1 статьи 1070*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377025&dst=6&field=134&date=12.02.2023)*,* [*статья 1079*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377025&dst=102659&field=134&date=12.02.2023)*,* [*пункт 1 статьи 1095*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377025&dst=102741&field=134&date=12.02.2023)*,* [*статья 1100*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=377025&dst=102760&field=134&date=12.02.2023) *ГК РФ)* возмещает вред вне зависимости от вины. В остальных случаях вина владельца презюмируется

Исправленная версия суждения 10:

*«10. Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред ,* ***3) вина владельца источника повышенной опасности, за исключением случаев, когда владелец источника повышенной опасности несет вред вне зависимости от вины*** *и 4) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом.»*

**Меморандум защиты**

Блок А.

Ошибочное суждение 2.

*«2. Согласно ст. 37 УК РФ, не будет являться преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, которая характеризуется защитой определенных интересов от посягательства, сопряженного с насилием, либо* ***с непосредственным применением такового****»*

Ошибочность данного суждения состоит в том, что согласно ст. 37 УК РФ состояние необходимой обороны будет если посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Исправленная версия:

*«2. Согласно ст. 37 УК РФ, не будет являться преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, которая характеризуется защитой определенных интересов от посягательства, сопряженного с насилием, либо* ***с непосредственной угрозой применения такового****»*

Ошибочность суждения 5:

*«5. Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям:*

 *-* ***направлена на защиту охраняемых законом благ;***

 *- защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства;*

 *- причинение вреда осуществляется только посягающему.»*

Ошибочность данного суждения в том, что необходимая самооборона не должна быть направлена на защиту охраняемых законом благ

Исправленное суждение:

*«5. Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям:*

***- защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства;***

 ***- причинение вреда осуществляется только посягающему.»***

Блок В.

Ошибочное суждение 9:

*«9. Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он* ***не подлежит возмещению****.»*

Ошибочность данного суждения в том, что вред причиненный в состоянии необходимой обороны не подлежит возмещению в случае, если не превышены ее пределы.

Исправленное суждение:

*«9. Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он* ***не подлежит возмещению, в случае, если не превышены ее пределы.»***

Ошибочное суждение 10:

*«10. Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности. В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны****, в любом случае*** *не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен.»*

Ошибочность данного суждения в том, что вред, причиненный в состоянии необходимой обороны не подлежит возмещению в том случае, если не были превышены пределы необходимой самообороны (ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1)

Исправленное суждение:

*«10. Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности. В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны****, в случае, если не было превышения необходимой самообороны,*** *не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен.»*

Блок С.

Ошибочное суждение 12

*«12. Иск* ***должен быть*** *предъявлен по месту нахождения имущества ответчика.»*

Ошибочность данного суждения состоит в том, что в данном случае возникает правовая коллизия между ч. 1 и ч. 5 ст 29 ГПК РФ. В данном случае истец вправе по своему выбору пользоваться той или иной частью.

*«12. Иск* ***может быть*** *предъявлен по месту нахождения имущества ответчика****, в соот. с ч. 1 ст. 29 ГПК РФ, а может быть направлен в соот. с ч. 5 ст. 29 ГПК РФ****.»*

Ошибочное суждение 14:

*«14. Так как Дуров А.П. проживает на территории Республики Беларусь, имея там постоянное место жительства, он не является* ***резидентом*** *Российской Федерации. Истцу доподлинно неизвестен адрес места проживания ответчика.»*

Ошибочность данного суждения в том, что использование термина «резидент» является некорректным, так как в соответствии с законодательством РФ существуют понятия «налоговый резидент» и «валютный резидент». Налоговым резидентом являются лица, пребывающие на территории РФ 183 дня в году. В данном случае к Дурову применим термин именно налоговый не резидент РФ, так как из фабулы следует, что Дуров приезжает в Россию «только летом или короткими командировками», т. е. не проживает на территории РФ 183 дня в год. Но, так как Дуров является гражданином РФ, что также следует из фабулы, то Дуров в любом случае будет являться валютным резидентом РФ. Понятия резидент и налоговый резидент в соответствии с российским законодательством не являются синонимичными *(в одном из годов во ВсОШ по праву не засчитывали указание термина «резидент», вместо «налогового резидента»)*, поэтому использование термина «резидент» в отношении Дурова недопустимо.

Исправленная версия:

*«14. Так как Дуров А.П. проживает на территории Республики Беларусь, имея там постоянное место жительства, он не является* ***налоговым резидентом*** *Российской Федерации. Истцу доподлинно неизвестен адрес места проживания ответчика.»*

**Альтернативные/ дополнительные аргументы**

Альтернатива к меморандуму защиты. Блок В.

Поскольку, в соответствии с судебной практикой, суд не всегда признает наличие необходимой обороны, не превышающей ее пределы, и в соответствии с этим положения ст. 1066 ГК РФ становятся неприменимыми. При таком развитии ситуации, сторона защиты может требовать уменьшения размера возмещения вреда, ссылаясь на п. 17 ПП ВС от 26.01.2010 N 1, а именно: *«Виновные действия потерпевшего, при доказанности его грубой неосторожности и причинной связи между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, являются основанием для уменьшения размера возмещения вреда.».*

Дополнение к меморандуму обвинения. Блок В.

Так как Смирнов был вынужден понести убытки вследствие полученных ранений в виде необходимости проставления ему вакцин, принятия лечебных препаратов и прохождения амбулаторного лечения, он может потребовать возмещения стоимости такого лечения от Дурова в соответствии с § 2. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина ГК РФ. Также Смирнов вправе потребовать компенсации морального вреда в соответствии с § 4. Компенсация морального вреда ГК РФ