

Истец

Вопрос А

4. Дуров А.П. умышленно совершил преступление, поскольку он осознавал общественную опасность своих действий (командуя собаке нападать, лицо осознает, что совершает противоправное посягательство на здоровье Смирнова О.В.), предвидел возможность наступления общественно опасных последствий (что в результате нападения собаки потерпевшему будет причинен вред) и сознательно допускал факт причинения вреда здоровью либо относился к нему безразлично (что собака не просто припугнет, а ещё кусает).

Следует добавить, что сознательность допуска факта причинения вреда здоровью потерпевшего, а также безразличия со стороны Дурова является то обстоятельство, что Дуров знал о том, что его собака может потенциально представлять опасность для общества. Он владел не декоративной, маленькой и безобидной собакой, а породой собак, располагающей недюжинной физической силой и внушительными размерами. Согласно книге рекордов Гиннеса, английские мастифы являются самыми крупными собаками в мире. Дуров это знал, а также никак не пытался остановить своего пса, когда тот причинял увечья потерпевшему.

Просим обратить внимание суда на тот факт, что собаку Дурова оттащили от Потерпевшего именно охранники магазина, а не ее владелец. Дуров просто смотрел на то, как Pluto истязает Смирнова, зная, что собаки такой породы могут и убить, и никак не пытался оттащить свою собаку или приказать ей остановиться.

Также Дуров никак не пытался помочь Потерпевшему, скорую Смирнову вызвали именно свидетели преступления, а не он.

Вопрос В

11. В нашем случае имеются все вышеперечисленные основания ответственности. В результате укусов собаки Pluto был причинен вред здоровью и имуществу Смирнова О.В. (телесные увечья, расходы на лечение, порча куртки и брюк). Вина Дурова А.П. выражается в том, что последний не проявил должного стандарта заботливости и осмотрительности, который

требуется от владельца источника повышенной опасности, что и привело к неблагоприятным последствиям в имущественной сфере потерпевшего.

Следует добавить, что доказательством не проявления должной осмотрительности служит тот факт, что Дуров, зная, что его собака потенциально опасна, никак не позаботился об обеспечении безопасности окружающих, лишь привязав Плуто к хлипкому деревянному ограждению, а также не пытаясь остановить своего пса в момент нападения на потерпевшего.

Дополнительный аргумент к Меморандуму:

Очевидно, что сторона защиты будет ссылаться на то, что действия Дурова подпадают под необходимую оборону.

Однако согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, при причинении вреда в состоянии необходимой обороны вред возмещается на общих основаниях только в случае превышения ее пределов.

В данном же деле присутствовало явное превышение пределов необходимой обороны. Из действий Потерпевшего не следует никакой непосредственной угрозы. Он не кричал и не обещал убить Дурова, не предпринимал попыток напасть на него, простая жестикуляция с бутылкой в руках не может считаться нападением с оружием. Смирнов был просто возмущен тем, что ему не дали покурить и высказывал свое недовольство, хоть и будучи пьяным.

Такие безобидные действия подвыпившего человека никак не пропорциональны тому, что на Потерпевшего натравили крайне опасную собаку, которая могла и убить Смирнова. Из-за действий Дурова Смирнов получил достаточный вред здоровью и имуществу.

В соответствии с этим, в деле если и была необходимая оборона, то ее пределы были серьезно превышены, поэтому Дуров не может быть освобожден от ответственности.

Вопрос С

14. Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства.

В данном случае, если обстоятельства дела подпадают под ч. 5 статьи 29 ГПК РФ. Именно истец определяет, в какой суд будет передано дело, независимо от того, что Ответчик не имел регистрации или постоянного места жительства.

Ответчик

Вопрос А

Изначальный вариант:

б. В данном случае, Дуров А.П. защищал свою жизнь и здоровье, вред был причинен исключительно Смирнову О.В., а исходя из совокупности поведения последнего у обороняющегося лица были все основания полагать, что посягательство имеет место быть, в частности Смирнов с помощью бутылки угрожал Дурову. В связи с этим, Дуров А.П., оценивая опасность посягательства, мог использовать все доступные ему в момент посягательства средства и способы защиты от него.

Исправленный вариант:

В данном случае, Дуров А.П. защищал свою жизнь и здоровье, вред был причинен исключительно Смирнову О.В., а исходя из совокупности поведения последнего у обороняющегося лица были все основания полагать, что посягательство имеет место быть.

Исходя из п. 2 ПП ВС от 27 сентября 2012 г. N 19, непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу вред здоровью, демонстрации нападающим предметов, используемых в качестве оружия, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В данном деле Смирнов крайне настойчиво и угрожающе жестикулировал и приставал к Дурову, при этом размахивая и демонстрируя в руках стеклянной бутылкой (предметом в качестве оружия). Сделав резкий выпад в с бутылкой в руках, он продемонстрировал реальную угрозу жизни Дурову, в связи с чем, Подзащитный имел право на способы защиты, соразмерные возможному вреду со стороны нападающего.

Вопрос В

Изначальный вариант:

9. Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он не подлежит возмещению.

Исправленный вариант:

9. Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, при причинении вреда в состоянии необходимой обороны вред возмещается на общих основаниях только в случае превышения ее пределов.

Изначальный вариант:

10. Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности. В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен.

Исправленный вариант:

Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, а также данный вред был пропорционален возможной угрозе и не превышал никаких пределов, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности.

Легкий вред здоровью (пара укусов и порванные брюки) пропорционален возможной угрозе нападения на Дурова человека, находящимся в алкогольном опьянении и не отдающим отчет в своих действиях в силу этого, с оружием в руках (стеклянной бутылкой). Вред, причиненный Дуровым не выходит за рамки дозволенного законодательством РФ, соответственно не подлежит возмещению.

Дополнительный аргумент к Меморандуму:

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, владельцем источника повышенной опасности является гражданин, использующий его ввиду наличия права собственности. Обязанность возмещения вреда возлагается на владельца.

Исходя из фабулы дела, мы не можем точно определить, является ли Дуров владельцем собаки (обладатель не значит владелец).

Из материалов дела следует, что Плуто в силу своих размеров живет в вольере в загородном доме родителей Дурова А.П., который располагается в г. Троицк. Также из материалов дела следует, что Дуров А.П. приезжает в Россию только летом или короткими командировками.

Исходя из этого мы можем сделать вывод о том, что Дуров не имеет возможности обладать, а также следить, ухаживать и тд за Плуто на постоянной основе (не имеет к ней постоянного доступа), Дуров лишь изредка (на лето) видится с собакой. Сама же собака проживает с его родителями, и именно родители содержат ее. Соответственно, изредка приезжать погладить и погулять с собакой не значит владеть собакой (владеют собакой именно его родители). Следовательно, Дуров не может являться владельцем источника повышенной опасности.

Вопрос С

15. В связи с этим, так как ответчик не является резидентом РФ, то Смирнов О.В. при выборе подсудности должен руководствоваться местом нахождения имущества Дурова А.П. и иск должен быть подан в Тверской районный суд г. Москвы.

Дополнить:

Несмотря на то, что дело связано с причинением вреда здоровью Потерпевшего.