

1. В пунктах 10 и 11 части «В» меморандума обвинения допущена ошибка: согласно позиции обвинения для наступления ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности необходимо вина владельца этого источника.
 - Однако согласно ст. 1079 ГК РФ и п.18 ППВС РФ от 26 января 2010 г. N 1 ответственность владельца за вред, причиненный источником повышенной опасности, наступает независимо от вины, а обстоятельствами, исключающими ответственность, являются непреодолимая сила либо вина потерпевшего.
 - В связи с этим аргументы должны звучать так:
 - Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие определенных критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред, 3) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом.
 - В нашем случае имеются все вышеперечисленные основания ответственности и отсутствуют основания освобождения от ответственности. В результате укусов собаки Pluto был причинен вред здоровью и имуществу Смирнова О.В. (телесные увечья, расходы на лечение, порча куртки и брюк). Источники повышенной опасности не выбывал из законного владения Дурова.
2. В пунктах 14-15 части «С» меморандума обвинения допущена ошибка: указано, что Троицкий суд был выбран в качестве суда по месту жительства истца.
 - Однако согласно Закону РФ "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" от 25.06.1993 N 5242-1 местом жительства признается жилой дом/квартира/жилое помещение, где лицо на законном праве постоянно или преимущественно проживает, а также зарегистрировано по месту жительства. Смирнов же согласно фабуле не зарегистрирован в городе Троицке. Тем не менее, согласно правилам об альтернативной подсудности иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, может быть подан по месту причинения.
 - Исправленный аргумент:
 - Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту причинения вреда.

- Поскольку Смирнов О.В. находился в Троицке на момент возникновения всех обстоятельств (нападения собаки и причинения вреда), позволяющих обратиться с требованием в суд, то он имел право обратиться с иском по месту причинения вреда, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы.

3. В пункте 6 части «А» меморандума защиты допущена ошибка: указано, что Дуров имел право использовать все средства и способы защиты от посягательства.

- Однако согласно ч.2 ст. 37 УК РФ в случае, если посягательство не связано с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, то у необходимой обороны есть пределы: запрещены умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства.

• Исправленный аргумент:

- В данном случае, Дуров А.П. защищал свою жизнь и здоровье, вред был причинен исключительно Смирнову О.В., а исходя из совокупности поведения последнего у обороняющегося лица были все основания полагать, что посягательство имеет место быть, в частности Смирнов с помощью бутылки угрожал Дурову. В связи с этим, Дуров А.П., оценивая опасность посягательства, мог использовать способы и средства, соответствующие опасности посягательства. Использование собаки как средства самообороны в данном случае было оправдано, исходя из угрозы, создаваемой Смирновым.

4. В пунктах 9 и 10 части «В» меморандума защиты допущена ошибка: в аргументах указано, что вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению ни в каком случае.

- Однако согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 ППВС РФ от 26.01.2010 № 1 лицо может нести ответственность за вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если было допущено превышение пределов необходимой обороны.

• Исправленный аргумент:

- Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он не подлежит возмещению, если не было допущено превышение пределов необходимой обороны.
- Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны и не было допущено превышение ее

пределов, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности. В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, возмещается только в случае, если ее пределы были превышены, то есть были допущены умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства.

5. Дополнительный аргумент в часть «В» меморандума стороны защиты.

Даже если допускать, что Дуров превысил пределы необходимой обороны, то в соответствии с п.12 ППВС РФ от 26.01.2010 № 1 суд должен снизить размер возмещения в связи со степенью вины потерпевшего.

6. Дополнительный аргумент в часть «А» меморандума стороны обвинения.

- В действия Дурова отсутствует необходимая оборона, поскольку согласно п.9 ППВС РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 состояние необходимой обороны отсутствует, когда лицо спровоцировало нападение или угрозу. В нашем случае Смирнов совершил агрессивный выпад только после того, как Дуров оскорбил(грубо высказался) и оттолкнул его, то есть Дуров сознательно спровоцировал Смирнова на ответные действия, поэтому деяние Дурова не может быть оценено как необходимая оборона.