

Допущенные ошибки

❖ 1 ошибка

- **Ошибка в п. 8 меморандума обвинения:** согласно ст. 1079 и п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, под источником повышенной опасности понимается объект, который создает повышенную вероятность причинения вреда из невозможности полного контроля за ним со стороны человека. Собака бойцовской породы “английский мастиф” является источником повышенной опасности, поскольку отвечает указанным критериям, а норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности.
- **Обоснование:** согласно ст. 1079 и п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 под источником повышенной опасности понимается не объект, а деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека. Соответственно, не сам пёс является источником повышенной опасности, а деятельность по выгулу этого пса.
- **Переформулированный аргумент:** “согласно ст. 1079 и п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, под источником повышенной опасности следует понимать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека. Деятельность по выгулу собаки бойцовской породы “английский мастиф” является источником повышенной опасности, поскольку отвечает указанным критериям, а норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности.

❖ 2 ошибка

- **Ошибка в п. 9 меморандума защиты:** согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он не подлежит возмещению.
- **Обоснование:** имеются случаи возмещения вреда при причинении вреда в состоянии необходимой обороны, согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, это причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны.
- **Переформулированный аргумент:** согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он не подлежит возмещению, если при это не были превышены пределы необходимой обороны.

❖ 3 ошибка

- **Ошибка в п. 5 меморандума защиты:** неполный список критериев необходимой обороны: - направлена на защиту охраняемых законом благ; защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства; - причинение вреда осуществляется только посягающему.
- **Обоснование:** согласно ст. 37 УК РФ выделяются следующие критерии необходимой обороны: - причинение вреда посягающему лицу; - защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом

интересов общества или государства от общественно опасного посягательства; - посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия; - при защите от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, защита должна соответствовать характеру и опасности посягательства. Соответственно, отсутствует критерий о сопряжении посягательства с насилием или непосредственной угрозой такого насилия

- **Переформулированный аргумент:** необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям: - направлена на защиту личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства; - посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия; - при защите от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, защита должна соответствовать характеру и опасности посягательства; - причинение вреда осуществляется только посягающему;

❖ 4 ошибка

- **Ошибка в п. 14 меморандума обвинения:** согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства.
- **Обоснование:** согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту жительства или месту причинения вреда. Ответчик не указал полный перечень возможных подсудностей.
- **Переформулированный аргумент:** согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда.

❖ 5 ошибка

- **Ошибка в п. 13 меморандума защиты:** согласно ч. 1 ст. 29 ГПК РФ иск к ответчику, который не имеет постоянного места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества.
- **Обоснование:** согласно ч. 1 ст. 29 ГПК РФ иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации, то есть истец не указал полный перечень возможных подсудностей.
- **Переформулированный аргумент:** согласно ч. 1 ст. 29 ГПК РФ иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд

по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации.

Дополнительные/альтернативные аргументы за любую из сторон

Аргументы за истца

1. Дело подлежит рассмотрению в Троицком районном суде г. Москвы, поскольку в соответствии с п. 10 ст. 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу, следовательно наличие иных оснований подсудности по ст. 29 ГПК РФ не может препятствовать рассмотрению данного дела в Троицком районном суде г. Москвы, так как выбор подсудности по данной статье принадлежит истцу.

Аргументы за ответчика

1. Ответчик не должен возмещать причинённый вред, даже если будет доказано, что вред причинён источником повышенной опасности, владелец может быть освобожден от обязанности по возмещению вреда в силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ, так как вред возник в силу непреодолимой силы, так как, согласно п. 7 фабулы, поводок оборвался вместе с доской забора, чего не мог предвидеть ответчик.
2. Между действиями Дурова А. П. и наступившими общественно опасными последствиями отсутствует причинно-следственная связь, так как она была прервана тем обстоятельством, что поводок оборвался, чего Дуров А.П. не мог ожидать, отсутствие причинно-следственной связи порождает отсутствие признаков объективной стороны состава преступления, а значит, и отсутствие всего состава умышленного причинения лёгкого вреда здоровью.