Исправление ошибок:

1. Пункт 2 части А меморандума Обвинения: «при наличии вины в виде умысла»  
     
   Согласно УК имеют место не виды, а формы вины в виде умысла и неосторожности.

Верный вариант: «при наличии вины в форме умысла»

1. Пункт 8 меморандума Обвинения: «под источником повышенной опасности понимается объект, которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ним со стороны человека. Собака бойцовской породы “английский мастиф” является источником повышенной опасности, поскольку отвечает указанным критериям, а норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности»  
     
   Однако, согласно пунктам ППВС №1 от 2010 года, источником повышенной опасности признаётся не объект, а деятельность («источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами»). А в связи с этим нельзя признать мастифа источником повышенной опасности, так как он сам по себе не является деятельностью.
2. Пункт 10 части Б меморандума Обвинения: «Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред, 3) вина владельца источника повышенной опасности и 4) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом»  
     
   Согласно нормам ГК и положениям Постановлениям Пленума ВС для возмещениям вреда причинённого источником повышенной опасности вина владельца такого источника не является обязательным условием.

Правильнее было бы написать:  
Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие следующих критериев: 1. Нанесение вреда источником повышенной опасности в связи с проявлением вредоносных свойств источника или в результате его действий 2. Сам факт причинения вреда здоровью 3. Размер причинённого вреда 4. Ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

1. Пункт 13 меморандума Обвинения: «Истец при предъявлении … руководствовался правилами альтернативной подсудности»  
   Правильнее было бы назвать вид подсудности, о которой идёт речь (ст 29 ГПК), подсудностью по выбору истца, ведь именно так она названа в соответствующей статье, а другое название в ней не упоминается.

Верный вариант: «Истец при предъявлении руководствовался правилами подсудности по выбору истца»

1. Пункт 5 меморандума Защиты: «Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям: - направлена на защиту охраняемых законом благ; - защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства; - причинение вреда осуществляется только посягающему»  
     
   Данный аргумент неверен. Согласно Постановлению Пленума ВС № 19 от 2012 года суд должен руководствоваться следующими критериями:

* объект посягательства;
* избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;
* место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;
* возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);
* иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Таким образом пункт 5 следовало бы изложить следующим образом:

Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям:

* объект посягательства;
* избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства;
* место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия;
* возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.);
* иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

1. Пункт 7 меморандума Защиты: «Более того, уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение вреда здоровью тяжкого или средней тяжести, что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью.»

Данное утверждение ошибочно. Согласно пунктам ППВС № 19 от 2012 года «уголовная ответственность наступает лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. При этом ответственность за превышение пределов необходимой обороны наступает только в случае, когда по делу будет установлено, что оборонявшийся осознавал, что причиняет вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства»

В том же Постановлении Пленум пишет, что «Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства»

Таким образом данный пункт меморандума следовало бы изложить следующим образом:

«Более того, уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение вреда здоровью тяжкого вреда или смерти (согласно ППВС № 19 от 2012 года), что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью. В том же ППВС имеет место положение о наступлении уголовной ответственности лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, которые в данном случае Дуров не превысил, поскольку Смирнову был нанесён лёгкий вред здоровью, а сам Дуров имел основания видеть в действиях Смирнову угрозу для себя»

1. Пункт 10 меморандума Защиты: «вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению».   
   Данный аргумент не соответствует действующему в РФ правовому регулированию. Согласно нормам ППВС № 1 от 2010 года «При причинении вреда в состоянии необходимой обороны (статья 1066 ГК РФ) вред возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ) только в случае превышения ее пределов»

Целесообразно вообще вычеркнуть из данного пункта слова «в любом случае», так как случаи возмещения вреда всё же предусмотрены.

1. Пункты 14 и 15 меморандума Защиты: положения о том, что ответчик якобы не является резидентом РФ не имеют значения для оспаривания подсудности, а также не являются верными, а потому целесообразно их просто вычеркнуть

Дополнительные аргументы для стороны Защиты:

1. Если суд сочтёт, что деяние Дуровы было совершенно не в состоянии необходимой обороны, то Дуров тем не менее не будет подлежать ответственности за причинение вреда, поскольку отсутствует его вина в произошедшем, так как он никак не мог и не должен был предвидеть то, что собака сумеет освободиться от привези и нанести истцу вред здоровью, а поскольку вина является необходимым условием гражданско-правовой ответственности, то и к ответственности Дуров привлечён не будет.
2. Дуров не должен подлежать уголовной ответственности, поскольку исходя из обстановки у него были основания полагать, что его здоровью может быть нанесён вред со стороны Смирнова. Согласно пунктам ППВС о необходимой обороне непосредственная угроза применения насилия, которая является основанием для необходимой обороны, может выражаться в демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. У Дурова были основания опасаться угрозы, поскольку Смирнов был в состоянии опьянения, то есть не контролировал свои действия в полной мере, уже длительное время приставал и не давал пройти Дурову, размахивал бутылкой, которую Дуров и мог принять за оружие. В связи с этим Дуров вынужденно нанёс вред лёгкий вред здоровью Смирнову находясь в состоянии необходимой обороны.