Меморандум обвинения

В аргументе 4 присутствует ошибка, т.к. умысла на причинение легкого вреда здоровью не было, т.к. действия Дурова попадают под действие ч. 2.1. ст.37 УК РФ(Смирнов осуществил резкий выпад, из-за чего Дуров не мог правильно оценить степень опасности). Также положение о том, что «лицо осознает, что совершает противоправное посягательство на здоровье Смирнова О.В.» неверно, т.к. Дуров действовал из соображений необходимой обороны.

8. Аргумент сформирован неверно, из-за указания на то, что собака является предметом повышенной опасности. По смыслу ст. 1079и ПП ВС РФ от 26.01.2010 № 1, под источником повышенной опасности понимается объект, способный нанести вред при невозможности контроля. Собака в данном случае к таким не относится, т.к. Дуров мог контролировать ее действия, о чем свидетельствует то, что он спокойно оттянул Плуто за ошейник после нанесения вреда Смирнову.

10. Неверно указано, что обязательным условием гражданско-правовой ответственности в данном случае является вина владельца. Возможно обязать владельца объекта повышенной опасности возмещать ущерб и без вины владельца.

11. Неправильно указана вина Дурова. Вины Дурова в том, что он не проявил должной осмотрительности и заботы нет, т.к. должная осмотрительность предполагает причинение вреда, если бы собака нанесла вред сама, без команды хозяина. Вина Дурова заключается в использовании собаки, как орудия совершения противоправного деяния.

(дополнительный аргумент к части В) Дуров своими противоправными действиями нанес серьезный моральный вред Смирнову, т.к. в процессе получения ранений и в связи с тем, что на теле остались шрамы и рубцы, Смирнов испытывал сильные моральные переживания.

(дополнительный аргумент к части С) Т.к. местом причинения вреда также является Троицкий район, то в соответствии с ч.5 ст.29 ГПК РФ возможно избрать в качестве места рассмотрения дела Троицкий районный суд.

Меморандум защиты

(дополнительный аргумент к части А) Т.к. собака была привязана к забору, Дуров это учитывал и, командуя «Фас», не допускал причинения вреда здоровью Смирнова. Также, учитывая этот факт, можно заключить, что Дуров хотел только «припугнуть» Смирнова, что не позволяет рассматривать действия Дурова как умышленные.

(дополнительный аргумент к части А) В п. 11 ПП ВС от 27 сентября 2012 г. N 19 указано, что уголовная ответственность за причинение вреда наступает для оборонявшегося лишь в случае превышения пределов необходимой обороны, то есть когда по делу будет установлено, что оборонявшийся прибегнул к защите от посягательства, указанного в части 2 статьи 37 УК РФ, такими способами и средствами, применение которых явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. В данном случае Смирнову был нанесен легкий вред здоровью, что не позволяет призвать Дурова к уголовной ответственности.

2. Данный аргумент составлен неверно, т.к. в ч.2 ст.37 предусмотрено, что при необходимой обороне от посягательств не на жизнь не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

Стоит внести в этот аргумент положение о том, что причинение собакой Дурова легкого вреда здоровью, должно быть расценено как необходимая оборона, в соответствии с ч. 2.1 ст.37 УК РФ, а также в соответствии с п.14 ПП ВС от 27 сентября 2012 г. N 19, т.к. Смирнов совершил резкий выпад в сторону Дурова, из-за чего тот не мог правильно оценить характер и степень общественной опасности, в следствие неожиданности покушения.

10. Неверно указано то, что вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен, т.к. ГК РФ(ст. 1064) допускает возмещение вреда причиненного вследствие правомерных действий(к которым необходимая оборона, при отсутствии превышения пределов, безусловно относится). Также предотвращение потенциального вреда в соответствии со ст.1065 ГК РФ возможно только по судебному решению, соответственно необходимая оборона не может быть правомерным условием для предупреждения вреда в гражданском праве.

13. Данный аргумент не является правильным. Место жительства Дурова известно(дом его родителей в городе Троицк). Поэтому здесь следует применять положения ст. 28 ГПК РФ

14. Данный аргумент не имеет смысла. В данном случае неуместно использовать понятие «резидент», т.к. оно относится к налоговому праву.