Меморандума истца:

1. **Ошибка №1:** п.10 меморандума: «Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред, 3) вина владельца источника повышенной опасности и 4) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом». - Вина владельца источника повышенной опасности не является обязательным критерием его гражданско-правовой ответственности.

**Обоснование:** в соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, в случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда. Среди таких случаев Пленум ВС РФ перечисляет и ст. 1079 ГК (Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих). Соответственно, такой критерий гражданско-правовой ответственности, как «вина владельца источника повышенной опасности» не обязателен к соблюдению в данном случае.

**Переформулированный аргумент**: «Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие следующих критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред, 3) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом»

1. **Ошибка №2:** п.15 меморандума: **«**Поскольку Смирнов О.В. проживал в Троицке на момент возникновения всех обстоятельств, позволяющих обратиться с требованием в суд, то он имел право обратиться с иском по месту своего жительства, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы» - не в силу этого факта

**Обоснование:** подсудность по месту жительства определяется не на момент возникновения обстоятельств, позволяющих обратиться с требованием в суд, а на момент самого обращения в суд.

1. **Переформулированный аргумент**: **«**Поскольку Смирнов О.В. проживал в Троицке на момент обращения с требованием в суд, то он имел право обратиться с иском по месту своего жительства, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы»
2. **Ошибка №3: п. 11 меморандума: «**Вина Дурова А.П. выражается в том, что последний не проявил должного стандарта заботливости и осмотрительности, который требуется от владельца источника повышенной опасности, что и привело к неблагоприятным последствиям в имущественной сфере потерпевшего»
3. **Альтернативный аргумент: к позиции истца по вопросу «В какой суд должен быть предъявлен иск?»**
4. Истец при предъявлении иска в Троицкий районный суд г. Москвы

руководствовался правилами альтернативной подсудности.

2. Согласно ч. 1 ст. 29 ГПК, иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации, а согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства.

3. Несмотря на то, что иск моет быть подан по месту нахождения имущества ответчика или по последнему известному месту жительства ответчика, такой выбор не является обязательным для истца, поскольку в силу ч. 10 ст. 29 ГПК выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

4. Следовательно, истец имеет право не выбирать в качестве суда, в который подаётся иск, Тверской районный суд, к подсудности которого это дело относится ч. 1 ст. 29, а выбрать в таком качестве Троицкий районный суд г. Москвы.

5. Таким образом, истец правильно избрал территориальную подсудность, предъявляя иск.

Меморандума ответчика:

1. **Ошибка №1:** п. 10 меморандума: **«**В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен» - вред, причиненный в состоянии необходимой обороны подлежит возмещению не в любом случае

**Обоснование:** в соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, будет подлежать возмещению в случае, если превышены пределы необходимой обороны.

**Переформулированный аргумент**: **«**В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, не подлежит возмещению в случае, если не было превышения пределов необходимой обороны»

1. **Ошибка №2:** п. 6 меморандума: **«**В связи с этим, Дуров А.П., оценивая опасность посягательства, мог использовать все доступные ему в момент посягательства средства и способы защиты от него» - Дуров А.П. не мог использовать все доступные средства и способы защиты

**Обоснование:** в соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19, для необходимой обороны от посягательства, сопряженного с насилием, не опасным для жизни, коим является угроза бутылкой (т.е. угроза побоев или причинения легкого вреда здоровью), имеются пределы: не допускается совершение умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.

**Переформулированный аргумент**: **«**В связи с этим, Дуров А.П., оценивая опасность посягательства, мог совершать соразмерные этому посягательству действия: побои, причинение лёгкого вреда здоровью посягающего и пр.»

1. **Ошибка №3:** п. 6 меморандума: «Более того, уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение вреда здоровью тяжкого или средней тяжести, что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью» - не только причинение вреда здоровью тяжкого или средней тяжести при превышении пределов необходимой обороны наказуемо.

**Обоснование**: В соответствии со ст. 108 УК РФ уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет ещё и убийство.

**Переформулированный аргумент**: «Более того, уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только, убийство, причинение вреда здоровью тяжкого или средней тяжести, что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью»