**Меморандум обвинения**

**1.** В меморандуме сказано, что согласно п.18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1 и статье 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности признается **объект,** который создает повышенную опасность. Однако в указанных источниках под источником повышенной опасности понимается **деятельность,** которая создает повышенную вероятность причинения вреда.

**Исправленный аргумент должен звучать так:**

Согласно статье 1079 ГК РФ и п.18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 №1, под источником повышенной опасности понимается деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля со стороны человека. Деятельность по выгулу собаки бойцовской породы «английский мастиф» является источником повышенной опасности, так как соответствует всем критериям, а норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности.

**2.** В меморандуме подача иска в Троицкий районный суд объяснена местом жительства истца в данном городе, однако по ст. 2 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения…» местом жительства признается жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает на законных основаниях, и в котором он зарегистрирован по месту жительства. В п. 11 фабулы сказано: «Смирнов О.В. зарегистрирован в г. Москве…», соответственно в Троицке зарегистрирован он быть не мог. Исходя из этого, истцу стоит указать обоснованием выбора Троицкого районного суда не место жительства, а место причинения вреда, так как такое основание альтернативной подсудности также присутствует в п.5 ст. 29 ГПК РФ.

**Исправленный аргумент должен звучать так:**

Поскольку вред здоровью Смирнова О.В. был причинен в городе Троицке, то он имел право обратиться в Троицкий районный суд как в суд по месту причинения вреда согласно п.5 ст.29 ГПК РФ.

**Меморандум защиты**

**1**. В п.2 меморандума необходимой обороной названа защита от «посягательства, сопряженного с насилием, либо с непосредственным применением такового», однако в ст. 37 УК РФ присутствует другая формулировка: «если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия», то есть сторона защиты в своем меморандуме не упоминает угрозу применения насилия как основание для необходимой обороны, такая формулировка приводит к внутренней нелогичности аргумента.

**Исправленный аргумент должен звучать так:**

Согласно ст. 37 УК РФ, не будет являться преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, которая характеризуется защитой определенных интересов от посягательства, сопряженного с насилием, либо с непосредственной **угрозой** применения такового.

**2**. В п. 7 меморандума сказано, что уголовная ответственность оборонявшегося за причинение вреда наступает только за причинение вреда здоровью тяжкого и средней тяжести. Однако п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.12 №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне…» сказано, что уголовная ответственность оборонявшегося наступает при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью или смерти.

**Исправленный аргумент должен звучать так:**

Более того, согласно п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 27.09.12 №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне…» уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение тяжкого вреда здоровью или смерти, что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью.

**3**. В п. 10 меморандума сторона защиты утверждает: «Вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению». Однако это противоречит указанным стороной защиты источникам. В статье 1066 указано: «Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, **если при этом не были превышены ее пределы**». Для более точного отражения нормы права, аргумент следует изменить.

**Исправленный аргумент должен звучать так:**

В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, подлежит возмещению только если были превышены пределы необходимой обороны, чего, как выше было доказано, в данном деле не произошло.

**4.** В п. 13 меморандума сторона защиты использует отсутствие места жительства в России как аргумент для подачи иска по месту нахождения имущества. Но в п. 14 меморандума используется такая формулировка: «Истцу доподлинно неизвестен адрес места проживания ответчика», это предложение может навести суд на мысль, что сторона защиты хочет использовать другое основание для подачи иска по месту нахождения имущества – неизвестность места жительства ответчика, однако в том же п. 14 защита заявляет, что постоянное место жительства Дурова находится в Республике Беларусь.

**Исправленный аргумент должен звучать так:**

Так как Дуров А.П. проживает на территории Республики Беларусь, имея там постоянное место жительства, он не является резидентом Российской Федерации.

(последнее предложение п. 14 удалено)

**Дополнительные аргументы (сторона обвинения)**

**1.** Доказательством умысла Дурова А.П. на причинение вреда здоровью Смирнову О.В. является также то, что Дуров А.П. не оказал помощь Смирнову, когда тот из-за ранений не мог двигаться. Это подтверждается п. 8 фабулы: «…свидетели произошедшего вызвали скорую». Если бы Дуров не имел умысла на причинения вреда, он бы сам вызвал скорую пострадавшему Смирнову.