**МЕМОРАНДУМ ОБВИНЕНИЯ**

**A. ПОДЛЕЖИТ ЛИ ДУРОВ А.П. УГОЛОВНОЙ**

**ОТВЕТСТВЕННОСТИ?**

1. Действия Дурова А.П. попадают под состав преступления,

предусмотренного статьей 115 УК РФ (Умышленное причинение

легкого вреда здоровью).

2. Согласно вышеуказанной норме, деяние будет считаться

преступлением, если субъект преступления совершил действия,

которые вызвали кратковременное расстройство здоровья. Уголовная

ответственность за причинение легкого вреда здоровью наступает при

наличии вины в виде умысла.

3. Медицинское обследование после происшествия выявило, что

Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью в результате

укусов собаки Дурова А.П. – Плуто.

**4.** Дуров А.П. умышленно косвенно (т.к. в соответствии со ст. 24 УК РФ две формы умысла, которые нам необходимы для квалификации категории преступления) совершил преступление, поскольку он

осознавал общественную опасность своих действий (командуя собаке

нападать, лицо осознает, что совершает противоправное

посягательство на здоровье Смирнова О.В.), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий (что в результате

нападения собаки потерпевшему будет причинен вред), не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично (что собака не просто припугнет, а ещё покусает).

**5**. Между действиями Дурова А.П. и наступившими последствиями в

виде легкого вреда здоровью присутствует причинно-следственная

связь. Если бы Дуров А.П. не дал команду своей собаке Плуто напасть

на Смирнова О.В., то вред здоровью мог быть причинен, так как собака все равно бы защищала своего хозяина - наступившие последствия были неизбежны в результате дрессировки Дурова. (в любом случае собака бы защищала своего хозяина и нанесла бы вред, а хозяин не остановил ее)

6. Таким образом, Дуров А.П. подлежит уголовной ответственности по ч.

1 ст. 115 УК РФ.

**B. ДОЛЖЕН ЛИ ДУРОВ А.П. ВОЗМЕСТИТЬ ВРЕД,**

**ПРИЧИНЕННЫЙ СМИРНОВУ О.В.?**

7. Дуров А.П. обязан возместить вред за источник повышенной

опасности в силу наличия всех необходимых условий гражданскоправовой ответственности.

8. Согласно ст. 1079 и п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010

№ 1, под источником повышенной опасности понимается объект,

которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за

невозможности полного контроля за ним со стороны человека. Собака

бойцовской породы “английский мастиф” является источником

повышенной опасности, поскольку отвечает указанным критериям, а

норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной

опасности.

9. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 19 Постановления Пленума ВС

РФ от 26.01.2010 № 1, владельцем источника повышенной опасности

является гражданин, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности. Обязанность возмещения вреда возлагается на

владельца. Поскольку владельцем Плуто является Дуров А.П., то

последний обязан возместить причиненный вред в полном объеме.

10. Для возмещения вреда за источник повышенной опасности

необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой

ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2)

причиненный вред, 3) вина владельца источника повышенной

опасности и 4) причинно-следственная связь между действиями

непосредственно источника повышенной опасности и наступившим

вредом.

**11**. В нашем случае имеются все вышеперечисленные основания

ответственности. В результате укусов собаки Плуто был причинен

вред здоровью и имуществу Смирнова О.В. (телесные увечья, расходы

на лечение, порча куртки и брюк, оставшиеся шрамы). Вина Дурова А.П. выражается в том, что последний злоупотребил тем, что обладает источником повышенной опасности, что и привело к неблагоприятным последствиям в имущественной сфере потерпевшего. (т.к. он целенаправленно отдавал команду собаке).

12. Таким образом, в силу наличия всех элементов состава Дуров А.П.

подлежит гражданско-правовой ответственности за вред,

причиненный источником повышенной опасности, и должен

возместить его Смирнову О.В.

**ДОП АРУМЕНТ:** в соответствие с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «При причинении вреда в состоянии необходимой обороны (статья 1066 ГК РФ) вред возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ) только в случае превышения ее пределов. Размер возмещения определяется судом в зависимости от степени вины как причинителя вреда, так и потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда», а так как здесь явное превышение обороны, то вред должен быть возмещен.

**C. В КАКОЙ СУД ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРЕДЪЯВЛЕН ИСК?**

**13**. Истец при предъявлении иска в Троицкий районный суд г. Москвы

руководствовался правилами альтернативной подсудности истца.

**14.** Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного

увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен

истцом в суд по месту его жительства или по месту причинения вреда (а т.к. это и в том, и в этом случае г. Троицк, то всё верно)

**15**. Поскольку Смирнов О.В. проживал в Троицке на момент

возникновения всех обстоятельств, которые также произошли в Троицке, то он имел право обратиться с иском по месту

своего жительства и по месту причинения вреда, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы.

16. Таким образом, истец верно избрал территориальную подсудность,

предъявляя иск.

**ДОП АРГГУМЕНТ**: Плуто в силу своих размеров живет в вольере в загородном доме родителей Дурова А.П., который располагается в г. Троицк

(Троицкий административный округ г. Москвы), а значит имущество Дурова находится в Троицке (собака-имущество), следовательно, руководствуясь п.1 ст. 29 ГПК РФ «Иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества», а значит иск можно подать в Троицкий районный суд.

**МЕМОРАНДУМ ЗАЩИТЫ**

**A. ПОДЛЕЖИТ ЛИ ДУРОВ А.П. УГОЛОВНОЙ**

**ОТВЕТСТВЕННОСТИ?**

1. В действиях Дурова А.П. отсутствует какой-либо состав преступления,

поскольку он причинил вред Смирнову О.В. в состоянии необходимой

обороны.

2. Согласно ст. 37 УК РФ, не будет являться преступлением причинение

вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, которая

характеризуется защитой определенных интересов от посягательства,

сопряженного с насилием, либо с непосредственным применением

такового.

3. Из обстоятельств дела следует, что Смирнов О.В., находясь в

состоянии алкогольного опьянения, «настойчиво и угрожающе»

просил у Дурова А.П. сигарету, «активно жестикулируя и пытаясь

положить руку на плечо», а также замахиваясь бутылкой. Несмотря на

просьбы Дурова А.П. мужчина все равно продолжал приставать, не

давая продолжить дорогу домой. После попытки Дурова А.П. уйти от

Смирнова О.В., последний сделал резкий выпад, чем спровоцировал

ответные действия.

4. Поскольку совокупность действий Смирнова О.В. представляла

непосредственную угрозу применения насилия в отношении Дурова

А.П., то имеет место необходимая оборона.

**5**. Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным

критериям:

- направлена на защиту личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства (в соответствие со статьей 37 УК РФ не только интересы всего общества, но и личности)

- защита не превышает характера и степени общественной опасности

преступного посягательства; (так же в соответствии со статьей 37)

- причинение вреда осуществляется только посягающему.

**6**. В данном случае, Дуров А.П. защищал свою жизнь и здоровье, вред

был причинен исключительно Смирнову О.В., а исходя из

совокупности поведения последнего у обороняющегося лица были все

основания полагать, что посягательство имеет место быть, в частности

Смирнов с помощью бутылки угрожал Дурову. В соответствии с абз.3 п.3 постановления ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 27 сентября 2012 г. N19 при наличии реальной угрозы посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния (а Смирнов совершил выпад), суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства. В связи с этим, Дуров А.П., оценивая опасность посягательства, мог использовать все доступные ему в момент посягательства средства и способы защиты от него. К тому же п.8 того же Постановления «состояние необходимой обороны может иметь место в том числе в случаях, когда: защита была осуществлена при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии реальной угрозы совершения общественно опасного посягательства, а действия оборонявшегося лица непосредственно предшествовали такому посягательству и были направлены на его предотвращение (например, посягающее лицо высказывало угрозу немедленного применения насилия в условиях, при которых у оборонявшегося лица имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, направляло в сторону оборонявшегося лица оружие (бутылка), что свидетельствовало о намерении посягающего лица применить это оружие непосредственно на месте посягательства);

**7**. Более того, уголовно наказуемое деянием при превышении пределов

необходимой обороны будет за умышленные действия, явно несоответствующие характеру и опасности посягательства и без необходимости умышленное причинение посягавшему тяжкий вред здоровью или смерть. Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства, что в данном случае имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью.

**B. ДОЛЖЕН ЛИ ДУРОВ А.П. ВОЗМЕСТИТЬ ВРЕД,**

**ПРИЧИНЕННЫЙ СМИРНОВУ О.В.?**

8. Дуров А.П. не должен возмещать причиненный Смирнову О.В. вред,

поскольку находился в состоянии необходимой обороны.

**9.** Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного

Суда РФ от 26.01.2010 № 1, 12. при причинении вреда в состоянии необходимой обороны (статья 1066 ГК РФ) вред возмещается на общих основаниях (статья 1064 ГК РФ) только в случае превышения ее пределов. (а так как тут не превысил. То и возмещать не надо).

10. Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья)

и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред

был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках

гражданского права является основанием, освобождающим от

гражданской ответственности. В силу вышеуказанных положений

закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии

необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так

как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему

причинен.

11. Таким образом, Дуров А.П. не несет гражданско-правовой

ответственности за вред, причиненный Смирнову О.В.

**C. В КАКОЙ СУД ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРЕДЪЯВЛЕН ИСК?**

12. Иск должен быть предъявлен по месту нахождения имущества

ответчика.

13. Согласно ч. 1 ст. 29 ГПК РФ иск к ответчику, который не имеет

постоянного места жительства в Российской Федерации, может быть

предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации.

**14.** Так как Дуров А.П. проживает на территории Республики Беларусь,

имея там постоянное место жительства, он является резидентом

Российской Федерации, но не имеет адреса регистрации за ненадобностью. Однако, на праве собственности у него находится квартира в г. Москва по адресу ул. Тверская д. 29к1. и это последнее известное место жительства.

**15**. В связи с тем, что ответчик не имеет регистрации, и его последнее место жительства г. Москва, то Смирнов О.В. при выборе подсудности должен руководствоваться местом нахождения имущества Дурова А.П. и иск должен быть подан в Тверской районный суд г. Москвы.