Меморандум обвинения:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ошибка | Обоснование | Переформулированные аргументы |
| Действия Дурова А. П. попадают под состав преступления, предусмотренного статьей 115 УК РФ (Умышленное причинение легкого вреда здоровью). | Согласно пп. 5, 6 Фабулы, действия Дурова А. П. нельзя квалифицировать, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, так как гражданин Дуров действовал в состоянии необходимой обороны. Его действия не регулируются именно данной статьёй УК. | Действия Дурова А.П. попадают под состав преступления, предусмотренного статьей 37 УК РФ (Необходимая оборона). |
| Дуров А. П. умышленно совершил преступление, поскольку он осознавал общественную опасность своих действий (командуя собаке нападать, лицо осознает, что совершает противоправное посягательство на здоровье Смирнова О. В.), предвидел возможность наступления общественно опасных последствий (что в результате нападения собаки потерпевшему будет причинен вред) и сознательно допускал факт причинения вреда здоровью либо относился к нему безразлично (что собака не просто припугнет, а ещё покусает). | Дуров А. П. не мог осознавать общественную опасность своих действий (тот факт, что собака, услышав его команду, сорвется с поводка и побежит нападать на Смирнова О. В.). Гражданин Дуров находился в состоянии крайней необходимости, поэтому не предусмотрел возможность собаки причинить лёгкий здоровью нападавшего. Также Дуров А. П. не мог знать, что именно сделает его собака по отношению к гражданину Смирнову, так как собака имеет свой порядок действий, и он не всегда совпадает с тем, что от неё хочет / ожидает хозяин. Более того, согласно пп. 4, 7 Фабулы, Дуров изначально привязал свою собаку таким образом, чтобы она не убежала, пока он был в магазине, а не так, чтобы она осталась привязанной к забору в случае, когда он отдаст её команду нападать. | Дуров А. П. находился в состоянии необходимой обороны, поэтому его действия не являются преступными. Также он не мог предвидеть тот факт, что собака не просто припугнет, а ещё покусает нападавшего. |
| Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред, 3) вина владельца источника повышенной опасности и 4) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом. | Согласно ст. 1079 и п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, владелец источника повышенной опасности должен подлежать ответственности вне зависимости от его вины. | Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред и 3) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом. |
| В нашем случае имеются все вышеперечисленные основания ответственности. В результате укусов собаки Плуто был причинен вред здоровью и имуществу Смирнова О. В. (телесные увечья, расходы на лечение, порча куртки и брюк). Вина Дурова А.П. выражается в том, что последний не проявил должного стандарта заботливости и осмотрительности, который требуется от владельца источника повышенной опасности, что и привело к неблагоприятным последствиям в имущественной сфере потерпевшего. | Гражданин Дуров не мог предусмотреть тот факт, что ему будет угрожать гражданин Смирнов, поэтому привязал свою собаку так, чтобы она не убежала, когда он будет в магазине, а не так, чтобы она не сорвалась, в случае, если на него нападут. Исходя из вышеперечисленного, гражданин Дуров А. П. проявил должный стандарт внимания к объекту повышенной опасности, однако действия Смирнова О. В спровоцировали Дурова прибегнуть к необходимой обороны, вследствие чего Плуто сорвался с некрепко завязанного поводка и бросился на источника опасности. | Гражданин Дуров проявил должный стандарт внимания к источнику повышенной опасности. |

Меморандум защиты:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ошибка | Обоснование | Переформулированные аргументы |
| Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям: - направлена на защиту охраняемых законом благ; - защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства; - причинение вреда осуществляется только посягающему. | В ст. 37 УК РФ не указано, что одним из критериев необходимой обороны является причинение вреда только посягающему. Это высказывание верно, но в Законе таковое не упоминается. | Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям: - направлена на защиту охраняемых законом благ; - защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства. |
| Более того, уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение вреда здоровью тяжкого или средней тяжести, что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О. В. был причинен легкий вред здоровью. | Согласно ст. 1066 ГК РФ, не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы. Также, в силу п. 2 ст. 37 УК РФ, защита от посягательства является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства.  В законе не даётся такой формулировки, что уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение вреда здоровью тяжкого или средней тяжести, поскольку каждый конкретный случай должен рассматриваться отдельно. Более того, вред, причинённый нападавшему, должен быть пропорционален тому вреду, который мог быть причинён лицо, применяющему необходимую оборону | Уголовно наказуемым деяние при превышении пределов необходимой обороны будет считаться в том случае, когда вред, причинённый нападавшему, не будет пропорционален предотвращаемому вреду. В данном случае Смирнову О. В. был причинен легкий вред здоровью, он же был и предотвращён по отношения к Дурову А. П. |
| Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он не подлежит возмещению. | Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, вред, причинённый в состоянии необходимой обороны, возмещается на общих основаниях только в случае превышения ее пределов. Размер возмещения определяется судом в зависимости от степени вины как причинителя вреда, так и потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда. | Вред, причинённый в результате необходимой обороны, должен быть возмещён только в том случае, когда лицо превысило её пределы. |
| В связи с этим, так как ответчик не является резидентом РФ, то Смирнов О. В. при выборе подсудности должен руководствоваться местом нахождения имущества Дурова А.П. и иск должен быть подан в Тверской районный суд г. Москвы. | В силу п. 5 ст. 29 ГПК РФ иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом в суд по месту нахождения имущества ответчика или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации, а также в суд по месту жительства истца или месту причинения вреда. | Ответчик имеет право альтернативной подсудности, поэтому имеет право подать гражданский иск в любой суд, который сочтёт наиболее предпочтительным. |