ОШИБКИ:

**Ошибка №1 - Неверно определена подсудность или обоснование по какому из мест надо предъявлять иск**

По фабуле подсудность сторонами определена так:

* Ответчик - Троицкий районный суд г. Москвы
* Истец - Тверской районный суд г. Москвы

В соответствии с п.5 Ст. 29 ГПК РФ и п. 2 ППВС № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»

* Иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда. (также – общее правило по месту жительства ответчика).

Дополнение - п. 1 Ст. 29 ГПК РФ

* Иск к ответчику, место жительства которого неизвестно или который не имеет места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации.

Место жительства определяется Ст. 20 ГК РФ и Ст. 2 Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»

* Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.
* Место жительства - жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства. Местом жительства гражданина, относящегося к коренному малочисленному народу Российской Федерации, ведущего кочевой и (или) полукочевой образ жизни и не имеющего места, где он постоянно или преимущественно проживает, в соответствии с настоящим [Законом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422625/06f6ed3fec1fa8a9de96629f1c5f94cb624d633c/#dst9) может быть признано одно из муниципальных образований (по выбору данного гражданина), в границах которого проходят маршруты кочевий данного гражданина;

В данной фабуле представлен случай альтернативной подсудности, поэтому ответчику необходимо будет выбрать (истец не может настаивать на рассмотрение в определенном месте) из приведенных ниже вариантов:

* По месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации - Тверской районный суд г. Москвы
* По месту его жительства ответчика – подсудность районного суда, к которому относится Большой Трехсвятительский пер., д. 3

\* В г. Троицке он проводит летний отдых – от 14 дней и до 3 месяцев, в зависимости от отпуска – следовательно это не преимущественное и не постоянное место его проживания

* По месту причинения вреда – Троицкий районный суд г. Москвы

В соответствии с приведенными выше аргументами необходимо заменить 15 «В КАКОЙ СУД ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРЕДЪЯВЛЕН ИСК?» в графе ответчика (приведено в ошибке №2) и 15 «В КАКОЙ СУД ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРЕДЪЯВЛЕН ИСК?» в графе истца: Поскольку Смирнову О.В. вред был причинен в Троицке, то это позволяет обратиться с требованием в Троицкий районный суд г. Москвы или в суд по месту своего жительства.

**Ошибка №2 - Дуров А.П. не является резидентом РФ**

* А. П. Дуров не является налоговым резидентом РФ, если проживает в РФ менее 183 дней в год на территории РФ. Однако является валютным резидентом РФ, тк имеет гражданство РФ.
* Также в соответствии Ст. 20 ГК РФ и Ст. 2 Закон РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»

Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает, поэтому местом жительства А. П. Дурова будет признаваться жила недвижимость в г. Гомеле

Поэтому стоит изменить пункт 15 «В КАКОЙ СУД ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРЕДЪЯВЛЕН ИСК?» в графе ответчика

В связи с этим, так как ответчик не является НАЛОГОВЫМ резидентом РФ (те преимущество он проживает не на территории РФ), то Смирнов О.В. при выборе подсудности должен руководствоваться местом нахождения имущества Дурова А.П. или последним известным местом жительства в РФ, поэтому иск может быть подан в Тверской районный суд г. Москвы.

**Ошибка № 3 – Собака – источник повышенной опасности**

В соответствии со Ст. 1079 ГК РФ Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с [повышенной опасностью](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/#dst100019) для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный [источником повышенной опасности](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/27fb9de9d0fa6adb1f00e22c245b99251d5bd23f/), если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или [умысла](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100070) потерпевшего.

Из приведенной выше выдержи следует, что источник повышенной опасности – это прибор, техническое средство, а не животное, которое является в соответствии со Ст. 137 ГК РФ имуществом лица

Поэтому следует заменить пункты 7,8,9, что собственник обязан возместить вред причиненный животным, который принадлежит лицу на праве собственности, тк каждый гражданин несет ответственность за вред, причиненный его имуществом.

**Ошибка № 4 – Квалификация действий А.П. Дурова**

Смирнов О. В. спровоцировало нападение, которые создавали реальную угрозу совершения общественно опасного посягательства (толчки, размахивание пустой бутылкой из-под алкоголя – возможность создать «розочку» - п. 2 ППВС № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»). Действия Смирнова О. В можно квалифицировать как хулиганство по КРФоАП (приставание к людям на улице), так и по УК РФ в соответствии с пунктом «а» части 1 Ст. 213 УК РФ. Следовательно А. П. Дуров имел право воспользоваться необходимой обороной для защиты свой жизни.

Если же действия Смирнова не создавали угрозу, а об этом полгала только Дуров, то его действия необходимо квалифицировать по п. 16 ППВС № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»

* В случае, если обстановка давала основания полагать, что совершается реальное общественно опасное посягательство, и лицо, применившее меры защиты, не осознавало и не могло осознавать отсутствие такого посягательства, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны.
* В тех случаях, когда лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать отсутствие реального общественно опасного посягательства, его действия подлежат квалификации по статьям Уголовного [кодекса](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_436387/) Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления, совершенные по неосторожности.

В 2 случаях действия А. П. Дурова будут признаваться необходимой обороной, а в 3 – преступление по неосторожности, а УК РФ не предусматривает ответственность за причинение легкого вреда по неосторожности.

Исходя из вышеперечисленного стороне защиты необходимо заменить пункты 1,2,3,4 «ПОДЛЕЖИТ ЛИ ДУРОВ А.П. УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?», ссылкой на реальную угрозу и неправомерные действия истца. А в доводах стороны обвинения дана неправильная квалификация.

**Ошибка №5 – Более того, уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение вреда здоровью тяжкого или средней тяжести, что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью**

В соответствии со Ст. 114 УК РФ уголовно наказуемо причинение Тяжкого вреда при превышении необходимой обороны. В п. 11 ППВС № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»

Написано, что не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства.

Следует заменить пункт 7 «ПОДЛЕЖИТ ЛИ ДУРОВ А.П. УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?»

Более того, уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение вреда здоровью тяжкого, что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью

**Ошибка № 6 - Дуров А.П. обязан возместить вред, причиненный Смирнову О.В.**

В соответствии со Ст. 1066 ГК РФ Не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы.

Из приведенных выше аргументов и исправленных ошибок следует, что, что Дуров А. П. находился в состоянии необходимой обороны.

**Ошибка № 7 – Смирнов О.В., не дожидаясь результатов уголовного расследования**

1. Суду необходимо в обязательном порядке ПРИОСТАНОВИТЬ производство по делу, тк в рамках ГПК данный иск будет невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении. – Ст. 215 ГПК РФ
2. Смирнову О. В. было бы логичнее и рациональнее заявить гражданский иск в рамках уголовного судопроизводства

Из приведенных выше аргументов необходимо заменить пункт 11 Фабулы на: Смирнов О.В. заявил гражданский иск в рамках уголовного судопроизводства 29 июня.

Если будет заявлен гражданский иск, то он будет рассмотрен в Троицком районном суде г. Москвы, тк уголовное дело будет рассмотрено по месту совершения преступления.

АРГУМЕНТЫ за сторону ответчика:

- Первый аргумент мной приведен в ошибке №4, что действия Смирнова О.В являлись провокацией, а также являются хулиганством, поэтому ответчик может заявить об этом, в укрепление своей позиции, а те невиновности

АРГУМЕНТЫ В СТОРОНУ истца:

- В соответствии с Постановлением Правительства о медицинских критериях тяжести вреда здоровья, можно подобрать критерии, которые позволят квалифицировать причиненный вред в качестве тяжкого (не мог участвовать в соревновании, тк не мог поднять штангу), а следовательно, в дальнейшем можно будет привлечь Дурова А. П к ответственности даже, если его действия будут квалифицированы, как причинение тяжкого вреда по неосторожности

- Можно попробовать доказать, что Дурова А. П громко ругался, вызывал своим поведением недовольства граждан, чем спровоцировал Смирного, поэтому у Дурова не будет необходимой обороны.

- Можно доказать, что Действия Смирнова не были провокацией, тк он является сотрудником при выполнении служебных обязанностей, поэтому Дурова А. П не имел права на необходимую оборону.

- Можно доказать, что Действия Смирнова не были провокацией, а Дурова А. П решил воспринял их в качестве таковых, чтоб совершить хулиганство, тогда у него не необходимой обороны.