|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ошибка | Объяснение | Исправленная ошибка |
| Согласно ст. 1079 ГК РФ и п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, под источником повышенной опасности понимается объект, которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ним со стороны человека.  | 1. Не указано, на 1079 статью какого НПА ссылается Истец
2. Неверно дано определение источника повышенной опасности
 | Согласно п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, под источником повышенной опасности понимается деятельность, которая создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека |
| Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности. В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен. | Согласно п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, возмещается на общих основаниях только в случае превышения ее пределов.  | Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности. В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, подлежит возмещению, только если не превышены ее пределы. |
| Дуров А.П. умышленно совершил преступление, поскольку он осознавал общественную опасность своих действий (командуя собаке нападать, лицо осознает, что совершает противоправное посягательство на здоровье Смирнова О.В.), предвидел возможность наступления общественно опасных последствий (что в результате нападения собаки потерпевшему будет причинен вред) и сознательно допускал факт причинения вреда здоровью либо относился к нему безразлично (что собака не просто припугнет, а ещё покусает) | У совершенного Дуровым А. П. деяния был косвенный умысел. Осознание опасности своих действий, осознание возможности наступления общественно опасных последствий, сознательное допущение факта причинения вреда здоровью либо отношение к нему безразлично – признаки косвенного умысла. Наступление общественно опасных последствий не было целью деяния, совершенного А. П. Дуровым, что исключает наличие прямого умысла в его деяниях. | Дуров А.П. совершил преступление с косвенным умыслом, поскольку он осознавал общественную опасность своих действий (командуя собаке нападать, лицо осознает, что совершает противоправное посягательство на здоровье Смирнова О.В.), предвидел возможность наступления общественно опасных последствий (что в результате нападения собаки потерпевшему будет причинен вред) и сознательно допускал факт причинения вреда здоровью либо относился к нему безразлично (что собака не просто припугнет, а ещё покусает) |
|  |  |  |
|  |  |  |

Аргумент (ответчик): Согласно части 2.1 статьи 37 УК РФ, не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения. Соответственно, Дуров А.П. причинил вред Смирнову О. В. вследствие неожиданного резкого выпада в его сторону. Он не успел оценить степень опасности рывка и прибег к необходимой обороне.

Аргумент (истец): Согласно пункту 10 статьи 29 ГПК РФ, выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу. Соответственно, Смирнов О.В. при выборе подсудности мог руководствоваться как местом жительства истца, так и местом причинения вреда.