Меморандум защиты:

4) Из совокупности действий Смирнова О.В. и обстановки Дурову было понятно, что имеет место совершение реального посягательства на его здоровье, что согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 п.16 будет квалифицироваться как необходимая оборона.

7) Более того, согласно п.11 того же Постановления, не влечёт за собой уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу вреда средней тяжести или лёгкого вреда, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства. В данном случае имело место отражение Дуровым посягательства со стороны Смирнова, который сделал резкий выпад и своим поведением выказывал угрозу посягательства.

10) Согласно ст.1066 ГК РФ и п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.10.2010 N 1, при причинении вреда в состоянии необходимой обороны данный вред возмещается только в случае превышения пределов данной обороны.

13) Согласно п.5 ст.29 ГПК РФ, иск о причинении вреда, причинённого увечьем, могут предъявляться истцом по месту его жительства. Местом жительства, согласно ст.2 Закона РФ от 25.06.1993 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», признаётся жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника и в которых он зарегестрирован по мету жительства. Местом регистрации Смирнова О.В. явлется г. Москва, в районный суд которой и должен быть подан иск.

Меморандум обвинения:

8) Согласно ст.1079 и п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 под источником повышенной опасности понимается любая деятельность, осуществление которой создаёт повышенную опасность причинения вреда из-за невозможного полного контроля над ней со стороны человека, а также деятельность по использованию объектов, обладающих такими же свойствами. Использование и командование собакой породы «английский мастиф» будет признано источником повышенной опасности, потому как отвечает указанным критериям, а норма не даёт исчерпывающего перечня источников повышенной опасности.

9) Согласно п.19 того же Постановления, владельцем источника повышенной опасности признаётся юридическое лицо или гражданин, которые используют его в силу принадлежащего права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях. Обязанность возмещения возлагается на владельца. Так как владельцем Плуто является Дуров А.П., то последний обязан возместить причинённый вред в полном объёме.

11) Вина Дурова А.П, выражается в том, что он сознательно использовал источник повышенной опасности для приведения к неблагоприятному состоянию телесного и имущественного состояния потерпевшего.

14) Согласно п.5 ст.29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причинённого увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства или по месту причинения вреда. Причинение вреда было осуществлено в городе Троицке, что также свидетельствует о правильно выбранной подсудности.

Аргументы в пользу защиты:

1. Согласно п.8 Постановления Пленума Верховного Суда от 27.09.2012, состояние необходимой обороны имеет место быть в случаях, когда защита последовала непосредственно за актом хотя и оконченного посягательства, но исходя из обстоятельств для оборонявшегося лица не был ясен момент его окончания и лицо ошибочно полагало, что посягательство продолжается. В данном случае Дуров А.П. не знал, и не мог знать, что выпад был последним действием Смирнова О.В. и после него не последует иных посягательств, исходя из чего применил в качестве защиты своего пса.
2. Согласно п.13 того же постановления, считаются важными условиями предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, а так же наличия оружия или иных предметов, которые могут быть использованы в качестве оружия. В связи с тем, что посягавший использовал активную жестикуляцию, размахивал бутылкой и давал основания Дурову опасаться за своё здоровье, а также в связи с неожиданностью последнего выпада действия Дурова А.П. квалифицируются как необходимая оборона.