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| Ошибка | Обоснование  | Исправленный аргумент  |
| ОБВИНЕНИЕ 1)Таким образом, Дуров А.П. подлежит уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ. | 1) В данном случае имеет место понимания собаки как средства/орудия совершения преступления, так как Дуров нанес вред здоровью при помощи имущества - собаки, а не собственноручно. 2) Преступление совершенно с формой вины - косвенный умысел - Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично. | Таким образом, Дуров А. П. Подлежит уголовной ответственности по ч.2 ст. 115 Ук РФ (пункт В) - умышленное причинения легкого вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; |
| ОБВИНЕНИЕ 2) Таким образом, в силу наличия всех элементов состава Дуров А.П. подлежит гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, и должен возместить его Смирнову О.В. |  1)  Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с [повышенной опасностью](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/#dst100019) для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный [источником повышенной опасности](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/27fb9de9d0fa6adb1f00e22c245b99251d5bd23f/), если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или [умысла](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100070) потерпевшего. - ПО смыслу статьи 1079 ГК РФ можно понять, что Домашние животные, как правило не относятся к источникам повышенной опасности, поэтому претензия Смирнова не обоснована. 2) Источник повышенной опасности признается таковым из-за невозможности полного контроля за ним со стороны человека. По смыслу задачи мы можем понять, что Дуров отлично контролирует собаку и действует она по его команде. В данном случае не имеет место признание пса источником повышенной опасности.  | Таким образом, в силу умышленного нанесения увечья Дуров обязан возместить ущерб Смирнову по следующему основанию: При причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок ([доход](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100083)), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. |
| ОБВИНЕНИЕ 3) Поскольку Смирнов О.В. проживал в Троицке на момент возникновения всех обстоятельств, позволяющих обратиться с требованием в суд, то он имел право обратиться с иском по месту своего жительства, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы. | 1) Исходя из условия задачи, Смирнов зарегистрирован по адресу Большой Техсвятительский переулок дом 3, то есть зарегистрирован там по месту жительства. Предъявление иска в Троицкий районный суд правомерно, однако дано неверное обоснование.  | Согласно ГПК РФ, Иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда. Смирнов имел право обратиться и иском по месту причинения вреда, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы.  |
| ЗАЩИТА 1) В данном случае, Дуров А.П. защищал свою жизнь и здоровье, вред был причинен исключительно Смирнову О.В., а исходя из совокупности поведения последнего у обороняющегося лица были все основания полагать, что посягательство имеет место быть, в частности Смирнов с помощью бутылки угрожал Дурову. | 1) Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни обороняющегося или другого лица, может выражаться, в частности, в высказываниях о намерении немедленно причинить обороняющемуся или другому лицу смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов, используемых в качестве оружия, взрывных устройств, если с учетом конкретной обстановки имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.2) Отсутствуют реальность и личность преступления, а также Действия по защите явно не соответствуют характеру и степени предполагаемого вреда. В данном случае не имеет место состояние необходимой обороны. | Таким образом, Дуров А. П. Подлежит уголовной ответственности по ч.2 ст. 115 Ук РФ (пункт В) - умышленное причинения легкого вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; |
| Зашита 2) Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от гражданской ответственности | В действиях Дурова отсутствует необходимая оборона в силу умышленной команды псу напасть на Смирнова.  | Таким образом, в силу умышленного нанесения увечья Дуров обязан возместить ущерб Смирнову по следующему основанию: При причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок ([доход](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/#dst100083)), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. |
| Защита 3) В связи с этим, так как ответчик не является резидентом РФ, то Смирнов О.В. при выборе подсудности должен руководствоваться местом нахождения имущества Дурова А.П. и иск должен быть подан в Тверской районный суд г. Москвы. | Применение альтернативной подсудность происходит по воле истца. В данном случае не имеет значения место жительства ответчика, так как подать иск Можно подать по 3-ем основаниям: 1) по месту жительства истца (так как было причинение вреда) 2) По месту причинение вреда 3) по месту нахождения его (ответчика) имущества или по его последнему известному месту жительства в Российской Федерации. При этом мы знаем, что Дуров имеет в собственности квартиру в Москве - то есть можно подать иск по нахождению именно этого имущества.  | Согласно ГПК РФ, Иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда. Смирнов имел право обратиться и иском по месту причинения вреда, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы.  |

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ АРГУМЕНТЫ СО СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ 1) Смирнов О.В. Находился в состоянии легкого алкогольного, что не исключает его возможности контролировать свои действия, нельзя говорить о неконтролируемой агрессии с его стороны, поэтому причин для Необходимой обороны не было. Кроме того, выпад в сторону Дурова А.П. Был совершен с целью припугнуть, что исключает возможность реальной угрозы в действиях Смирнова.

2) Дуров А. П. Не предпринял никаких действий, чтобы остановить собаку, когда она сорвалась с привязи. Скорую вызвали работники магазина. В действиях Дурова не прослеживаются раскаяние или нежелание наступления вредных последствий. Кроме того, исходя из описания пса, можно понять, что это бойцовская порода собак, которая легко бы могла оборвать поводу вместе с доской забора, Дуров проявил безответсенность, привязывая пса к доске, что явно говорит о необходимости наказания.