

A large passenger airplane is shown from a low angle, flying over a rugged mountain range. The sun is setting or rising, creating a warm, orange and yellow glow in the sky. The mountains are silhouetted against the bright sky. The airplane is white with blue accents and is flying towards the right side of the frame.

Команда 5

МЕМОРАНДУМ ИСТЦА

по делу по иску

АО «Ф-Лайт» к ООО «Быстрые перевозки» в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета HSE Jet 10 и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 рублей.

г. Москва, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	7
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	7
МАТЕРИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	11
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	15
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	Error! No bookmark name given.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

- часть первая – от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ. «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301;
- часть вторая – от 26 января 1996 года N 14-ФЗ. «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, N 5, ст. 410;
- часть третья – от 26 ноября 2001 года N 146-ФЗ. «Собрание законодательства РФ», 03.12.2001, N 49, ст. 4552.

ГПК РФ – «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ. «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, N 46, ст. 4532;

АПК РФ - «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023);

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;

ВАС РФ – Высший арбитражный суд Российской Федерации;

Истец – АО «Ф-Лайт»;

Ответчик – ООО «Быстрые перевозки»;

И. Обманов – Иван Обманов, сотрудник АО «Ф-Лайт»;

А. Ворюгов – Артем Ворюгов, сотрудник ООО «Быстрые перевозки»;

Фабула – фабула конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»;

РФ – Российская Федерация;

т.к. – так как;

ст. – статья;

ч. – часть;

п. – пункт;

пп. – подпункт;

абз. – абзац;

г. – год/город;

руб. – рубль;

коп. – копейка.

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

1. ООО «Быстрые перевозки» — компания, работающая на рынке перевозок и зарегистрированная в Санкт-Петербурге.
2. АО «Ф-Лайт» — компания, бизнес которой сфокусирован на работе в сфере гражданской коммерческой авиации, зарегистрировано в Москве.
3. 10. 08. 2022 г. между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» был заключен договор перевозки № 81–1/20220810. По его условиям ООО «Быстрые перевозки» должно было забрать 05. 09. 2022 г. самолет на аэродроме, находящемся в Санкт-Петербурге, перевезти на аэродром «Фроловский», расположенный в одноименной деревне в Подмосковье, и передать АО «Ф-Лайт» не позднее 12. 09. 2022 г..
4. Вопреки условиям договора к 12. 09. 2022 г. АО «Ф-Лайт» так и не получило свой самолет от перевозчика. В этот же день ООО «Быстрые перевозки» было направлено уведомление о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки.
5. 13. 09. 2022 г. ООО «Быстрые перевозки» направило ответ, указав, что 11.09.2022 по дороге к аэродрому «Фроловский» водителю-экспедитору А. Ворюгову позвонил И. Обманов и указал на новое место доставки самолета – другую подмосковную базу АО «Ф-Лайт» — «Покровка». Из этого следует, что груз был своевременно доставлен и принят АО «Ф-Лайт». Также ООО «Быстрые перевозки» приложило соответствующий акт, подписанный сотрудниками АО «Ф-Лайт» – И. Обмановым и И. Кулибиным.
6. АО «Ф-Лайт» начало внутреннюю проверку. И. Обманов, ответственный за приемку самолета, не выходил на связь.
7. 16. 09. 2022 г. АО «Ф-Лайт» обратилось в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества
8. 30. 09. 2022 г. было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного расследования было выяснено, что хищение, совершённое И. Обмановым и А. Ворюговым, координировал М. Стиал, который является гражданином Великобритании
9. Обе компании активно участвовали в расследовании уголовного дела и делились всеми имеющимися сведениями.
10. В ходе расследования было выяснено, что преступники похитили самолет и увезли его в неизвестном направлении ночью 11.09.2022г., а документы, подтверждающие приемку самолета АО «Ф-Лайт», были подделаны – подпись главного инженера АО «Ф-Лайт» И. Кулибина была поставлена И. Обмановым.

11. 22. 12. 2022 г. Постановлением Троицкого районного суда г. Москвы на имущество И. Обманова и А. Ворюгова был наложен арест, так как оно было приобретено на денежные средства, полученные преступным путем.
12. 10. 01. 2023 г. АО «Ф-Лайт» обратилось к ООО «Быстрые перевозки» с претензией о возмещении договорных убытков, которое ООО «Быстрые перевозки» отказалось удовлетворить, сославшись на невозможность предвидеть и предотвратить кражу самолета, а также на наличие вины в произошедшем и самого АО «Ф-Лайт».
13. В связи с полученным отказом АО «Ф-Лайт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 (двести двадцать миллионов) руб. 00 коп. – в договоре стороны согласовали, что стоимость перевозимого самолета равна 200 000 000 (двумстам миллионам) руб. 00 коп.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

I. Позиция Истца по вопросу территориальной подсудности искового заявления.

1. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета, поскольку спор, помимо прочего, касается прав на воздушное судно. Суд будет оценивать факт уничтожения самолета и обстоятельства с этим связанные.
2. Опираясь на ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.
3. Согласно ч. 1 ст. 27 АПК РФ, арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.
4. Согласно ч. 5 ст. 27 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают относящиеся к их компетенции дела с участием российских организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность.
5. В договоре перевозки груза автомобильным транспортом № 81–1/20220810 от 10. 08. 2022 г., заключённом между Истцом и Ответчиком, в п. 5 «Разрешение споров», отсутствует соглашение между сторонами о порядке действий в случае, если не удастся решить спор переговорным и/или претензионным путём. Исходя из этого можно сделать вывод, что в определении подсудности дела стороны ограничены исключительно законом. Следовательно, Истец, в силу наличия преимуществ перед Ответчиком, обладает правом выбора суда, которому подсуден спор.
6. В силу ч. 2 ст. 38 АПК РФ, иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации.
7. Согласно п. 13 Фабулы, Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с требованием именно о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолёта, что указывает на его намерение разобраться в споре исключительно с точки зрения прав на воздушное судно.
8. Данные выводы также можно проследить в судебной практике. Так, Арбитражный суд Мурманской области, рассматривая дело № А42-5114/2019, своим Постановлением от 18 декабря 2019 г. удовлетворил иск об истребовании из незаконного владения ответчика трех морских и двух маломерных судов. Подсудность настоящего иска была определена ч. 2 ст. 38 АПК РФ, то есть по месту регистрации судов. Из решения суда

можно сделать вывод о том, что иск был подан именно в тот суд, которому подсудно дело.

9. Ещё одним примером является Определение Арбитражного суда города Севастополя от 18 февраля 2015 г. по делу № А84-249/2015. Истец просил суд наложить арест на моторную яхту «JOKER», зарегистрированную под флагом Великобритании в регистре островов Джерси, однако суд иск не удовлетворил, поскольку он был подан с нарушением правил подсудности, предусмотренных ч. 2 ст. 38 АПК РФ, то есть не по месту государственной регистрации объекта спора.
10. Также можно обратиться к Постановлению Пятого арбитражного суда по делу № А59-3820/2014 от 16 октября 2014 г. Суд удовлетворил требование истца о назначении дела тому арбитражному суду, которому оно подсудно для рассмотрения по существу, то есть в соответствии с ч. 2 ст. 38 АПК РФ.
11. Исходя из вышеизложенных фактов, дело подлежит рассмотрению в Арбитражном суде г. Москвы, так как объект спора, а именно самолет HSE Jet 10, является воздушным судном, зарегистрированным, согласно Свидетельству о регистрации гражданского воздушного судна №2428¹ в г. Москве, Известковый переулок, дом 3. Суду предстоит оценить факт уничтожения самолета и обстоятельства с этим связанные.

II. Позиция Истца по вопросу принятия Арбитражным судом г. Москвы доводов Троицкого районного суда г. Москвы.

1. Судом должны быть приняты во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о непередаче Истцу самолёта вопреки условиям договора.
2. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. По смыслу настоящей статьи, преюдициальностью может обладать только вступивший в законную силу судебный акт, а именно все факты, которые суд в нём установил.
3. Согласно п. 14 Фабулы, Постановлением Троицкого районного суда г. Москвы², вступившим в законную силу 22. 12. 2022 г.³, на имущество И. Обманова и А. Ворюгова был наложен арест, так как оно было приобретено на денежные средства, полученные преступным путем.

¹ Приложение № 6 Фабулы

² Приложение № 5 Фабулы

³ П. 11 Фабулы

4. Согласно Постановлению о возбуждении уголовного дела от 30. 09. 2022 г.⁴, старший следователь 5 отдела СУ УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве, капитан полиции Федотов А. И. установил, что между Ответчиком и Истцом был заключен договор перевозки воздушного судна, а именно самолета HSE Jet 10, принадлежащего Истцу на праве собственности, стоимость которого составляет 200 000 000 руб. Согласно условиям данного договора, Ответчик должен был забрать воздушное судно по адресу: г. Санкт Петербург, Пулковское ш., д. 41, лит. 3А и доставить его по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский городской округ, деревня «Фролово», аэродром «Фроловский» не позднее 12. 09. 2022 г.
5. Согласно Постановлению Троицкого районного суда г. Москвы о наложении ареста от 22. 12. 2022 г.⁵, Троицкий районный суд г. Москвы установил:
- Виновность И. Обманова и А. Ворюгова в хищении самолёта HSE Jet10 и факт наложения ареста на их имущество;
 - Факт неисполнения Ответчиком обязательств по договору перевозки груза автомобильным транспортом № 81–1/20220810, а именно факт того, что Ответчик не передал вверенный Истцом груз в срок, обозначенный в договоре. Именно эти обстоятельства, в силу ч. 4 ст. 69 АПК РФ, будут обладать преюдициальностью.
6. Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23. 07. 2009 г. N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", при подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших. В ходе рассмотрения дела суд исследует указанные обстоятельства, которые, будучи установленными вступившим в законную силу судебным актом, не подлежат доказыванию вновь при рассмотрении иска об оспаривании договора с участием тех же лиц. Судам также следует иметь в виду, что, независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору и в деле по иску об оспаривании договора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. В том случае, если суд, рассматривающий второе дело, придет к иным

⁴ Приложение № 4 Фабулы

⁵ Приложение № 5 Фабулы

выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

7. В судебной практике можно найти похожие выводы. Так, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев иск по делу № А60-56411/2020, 25 августа 2022 года вынес Постановление № 17АП-8462/2022(1)-АК, где посчитал правильным применение ч. 4 ст. 69 АПК РФ. Истец утверждал, что положения настоящей статьи были употреблены по отношению к нему в неправильном толковании и просил пересмотреть правильность их применения, после чего суд оставил иск без удовлетворения, тем самым подтвердив правильность выводов предшествующих инстанций.
8. Аналогичным является дело № А84-4091/2019, Постановление по которому Двадцать первый арбитражный апелляционный суд вынес 26 октября 2021 г. В ходе рассмотрения дела суд, руководствуясь ч. 4 ст. 69 АПК РФ, принял во внимание Приговор Евпаторийского городского суда Республики Крым от 22. 05. 2020 г. по уголовному делу N 1-169/2020⁶, чем опроверг довод апеллянта о том, что указанный судебный акт не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего обособленного спора. Правильность принятого Двадцать первым арбитражным апелляционным судом Решения подтвердил Арбитражный суд Центрального округа, утвердив своё решение в Постановлении от 02. 02. 2022 г.
9. Ещё одним примером может послужить дело № А57-7982/2019, рассмотренное Арбитражным судом Поволжского округа. Так, в процессе разрешения спора суд посчитал правильным принятие во внимание Двенадцатым арбитражным апелляционным судом, который руководствовался ч. 4 ст. 69 АПК РФ, Приговора Октябрьского районного суда г. Саратова от 01. 12. 2016 г.. Своё решение суд отразил в Постановлении от 4 марта 2021 г.
10. Таким образом, учитывая вышеизложенное, выводы Троицкого районного суда г. Москвы должны быть учтены Арбитражным судом г. Москвы в ходе рассмотрения спора.

⁶ Осуждённый был обвинен в совершении преступления. предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ

МАТЕРИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

III. Позиция Истца по вопросу возмещения стоимости утраченного самолета и выплаты штрафа.

1. ООО «Быстрые перевозки» должно возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф (неустойку). Хищение не является обстоятельством, освобождающим перевозчика от ответственности.
 2. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с нормами, предусмотренными ст. 15 настоящего Кодекса.
 3. Согласно ч. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно ч. 2 настоящей статьи, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).
 4. Как разъяснено в п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23. 06. 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействий) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличия убытков.
- В данном случае истец освобождается от доказывания совершения Ответчиком таких действий, поскольку это уже было доказано Троицким районным судом г. Москвы и вынесено им в Постановлении от 22. 12. 2022 г.
5. В соответствии с ч. 1 ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.
 6. Согласно ч. 1 ст. 796 ГК РФ, перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи

грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

7. На основании ч. 2 ст. 796 ГК РФ и ч. 7, 8 Федерального закона от 08. 11. 2007 г. N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", ущерб, причинённый при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком в случае повреждения (порчи) груза или багажа в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа.
8. В силу ч. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.
9. В силу ч. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.
10. Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.
11. В соответствии с ч. 1 ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность её уплаты соглашением сторон.
12. Опираясь на п. 60 Постановления Пленума ВС РФ от 24. 03. 2016 г. N. 7, на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа – пени.
13. Согласно п. 4.1, 4.2 Договора перевозки груза № 81-1/20220810⁷, заключённого между Истцом и Ответчиком, за несохранность Груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю, Перевозчик несет ответственность в размере

⁷ Приложение № 1 Фабулы

стоимости Груза, определенной Договором, а Получатель вправе взыскать с Перевозчика неустойку (штраф) в размере 20 000 000 (двадцати миллионов) рублей.

14. Неисполнение обязательства по перевозке груза произошло вследствие хищения самолета сотрудником Ответчика А. Ворюговым во время исполнения трудовых обязанностей⁸. Юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей. Разъяснения на этот счет имеются в судебной практике. Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в Постановлении от 17.01.2020 г. по делу N А66-20958/2018 нашел обоснованным Решение Арбитражного суда Тверской области от 20. 05. 2019 г. и Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24. 09. 2019 г. по делу N А66-20958/2018 о том, что работодатель обязан возместить ущерб, причиненный хищением груза, совершенным работником во время исполнения трудовых обязанностей.
15. В данной ситуации произошла утрата имущества Истца - лёгкого пассажирского самолета HSE Jet 10 стоимостью 200 000 000 (двести миллионов) руб. 00 коп., зарегистрированного в г. Москве, согласно данным Государственного реестра гражданских воздушных судов⁹.
16. Опираясь на Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 и на Постановление Президиума ВС РФ от 09. 06. 1998 г. № 6168/97, неправомерные действия представителей, а также кража имущества не могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, то есть обстоятельствами непредотвратимыми и непредвиденными, следовательно, Ответчик не может быть освобожден от ответственности и должен заплатить штраф и стоимость утраченного имущества.
17. Таким образом, Ответчик обязан заплатить Истцу неустойку в размере 20 000 000 (двадцать миллионов) руб. 00 коп., а также возместить стоимость утраченного самолета HSE Jet 10 в размере 200 000 000 (двухсот миллионов) руб. 00 коп.

IV. Позиция Истца по вопросам уменьшения ответственности ООО «Быстрые перевозки» и вины АО «Ф-Лайт».

1. Размер ответственности Ответчика не может быть уменьшен, так как вина Истца отсутствует. Сотрудник Истца в любом случае действовал вне рамок своих трудовых обязанностей.

⁸ П. 9 Фабулы

⁹ Приложение № 6 Фабулы

2. В силу ч. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.
3. Согласно ч. 1 ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.
4. Хищение самолета HSE Jet 10 было совершено вне исполнения трудовой обязанности работником Истца, так как он не имел права по доверенности без ведома Истца менять место доставки самолета, принимать груз в одиночку (без главного инженера И. Кулибина). И. Обманов совершил преступное деяние не в связи с выполнением трудовых функций и не в момент осуществления действий по заданию и в интересах Истца, а участвовал в совершении хищения чужого имущества в своих интересах, из корыстных побуждений.
5. Согласно п. 7 Фабулы, И. Обманов лично позвонил сотруднику Ответчика и указал на новое место доставки самолета – другую Подмосковную базу Истца - «Покровка» без ведома работодателя.
6. Таким образом, сотрудник Истца И. Обманов участвовал в хищении самолета работодателя путем злоупотребления доверием Истца, который имел все основания полагать, что И. Обманов, исходя из его резюме, работает в сфере авиатехники более десяти лет¹⁰, зарекомендовал себя как стабильный, «нормальный» работник, добросовестно выполняющий свои обязанности.
7. Хищение произошло не во время исполнения И. Обмановым своих трудовых обязанностей.
8. В момент хищения, 11.09.2022 г., был выходной, и Истец не мог предположить и каким-либо образом предотвратить противоправные действия своего сотрудника, поскольку И. Обманов указал новое место доставки самолета без ведома Истца, что не входило в его трудовые функции.
9. Также важно заметить, что И. Обманов действовал вне рамок своих трудовых функций, то есть в совершении хищения самолета выступал третьим лицом, следовательно, Истец не должен нести ответственность за действия И. Обманова.
10. Исходя из вышеизложенного, вина Истца в совершении хищения отсутствует, следовательно, размер ответственности Ответчика не может быть уменьшен.

¹⁰ Приложение № 10 фабулы

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 47 Конституции РФ, ст. 27, 38, 69 АПК РФ, ст. 15, 329, 330, 332, 393, 404, 785, 796, 1068 ГК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Признать подсудность дела Арбитражному суду г. Москвы.
2. Принять во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче самолета АО «Ф-Лайт» вопреки условиям договора.
3. Признать хищение обстоятельством, не являющимся освобождающим перевозчика от ответственности.
4. Взыскать с ООО «Быстрые перевозки» стоимость утраченного самолета и неустойку в размере 220 000 000 (двухсот двадцати миллионов) руб. 00 коп.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть вторая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, № 5 ст. 410.
4. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть третья) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.
5. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ.

Судебная практика

1. Постановление Арбитражного суда Мурманской области от 18.12.2019 г. по делу № А42-5114/2019 // <http://www.consultant.ru>;
2. Определение Арбитражного суда города Севастополя от 18.02.2015 г. по делу № А84-249/2015 // <http://www.consultant.ru>;
3. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2014 г. по делу № А59-3820/2014 // <http://www.consultant.ru>;
4. Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 г. по делу № А84-4091/2019 // <http://www.consultant.ru>;
5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2021 г. по делу № А57-7982/2019 // <http://www.consultant.ru>;
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // <http://www.consultant.ru>;
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 // <http://www.consultant.ru>;
8. Постановление Арбитражного суда кассационной инстанции Северо-Западного округа от 17.01.2020 г. по делу № А66-20958/2018 // <http://www.consultant.ru>;

9. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 г. № 7 // <http://www.consultant.ru>;
10. Постановление Президиума ВС РФ от 09.06.1998 г. № 6168/97 // <http://www.consultant.ru>.