Команда 5

МЕМОРАНДУМ ОТВЕТЧИКА

по делу по иску

АО «Ф-Лайт» к ООО «Быстрые перевозки» в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета HSE Jet 10 и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 рублей.

г. Москва, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ 3

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ 7

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ 7

МАТЕРИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ 10

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ 15

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 16

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

- часть первая – от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301;
- часть вторая – от 26 января 1996 года № 14-ФЗ. «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, N 5, ст. 410;
- часть третья – от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ. «Собрание законодательства РФ», 03.12.2001, N 49, ст. 4552.

ТК РФ - "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023);

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ. «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46;

АПК РФ - "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023);

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;

ВАС РФ – Высший арбитражный суд Российской Федерации;

ТПП РФ – Торгово-промышленная палата Российской Федерации;

Принципы УНИДРУА – Принципы международных коммерческих договоров, разработанные институтом унификации частного права (УНИДРУА), имеющие статус межправительственной организации, членом которой является также и Российская Федерация;

Истец – АО «Ф-Лайт»;

Ответчик – ООО «Быстрые перевозки»;

И. Обманов – Иван Обманов, сотрудник АО «Ф-Лайт»;

А. Ворюгов – Артем Ворюгов, сотрудник ООО «Быстрые перевозки»;

Фабула – фабула конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»;

РФ – Российская Федерация;

т.к. – так как;

ст. – статья;

ч. – часть;

п. – пункт;

пп. – подпункт;

абз. – абзац;

г. – год/город;

руб. – рубль;

коп. – копейка.

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

1. ООО «Быстрые перевозки» — компания, работающая на рынке перевозок и зарегистрированная в Санкт-Петербурге.
2. АО «Ф-Лайт» — компания, бизнес которой сфокусирован на работе в сфере гражданской коммерческой авиации. АО «Ф-Лайт» зарегистрировано в Москве.
3. 10. 08. 2022 г. между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» был заключен договор перевозки № 81–1/20220810. По его условиям ООО «Быстрые перевозки» должно было забрать 05. 09. 2022 г. самолет на аэродроме, находящемся в Санкт-Петербурге, перевезти на аэродром «Фроловский», расположенный в одноименной деревне в Подмосковье, и передать АО «Ф-Лайт» не позднее 12. 09. 2022 г..
4. Вопреки условиям договора к 12. 09. 2022 г. АО «Ф-Лайт» так и не получило свой самолет от перевозчика. В этот же день ООО «Быстрые перевозки» было направлено уведомление о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки.
5. 13. 09. 2022 г. ООО «Быстрые перевозки» направило ответ, указав, что 11.09.2022 г. по дороге к аэродрому «Фроловский» водителю-экспедитору А. Ворюгову позвонил И. Обманов и указал на новое место доставки самолета – другую подмосковную базу АО «Ф-Лайт» — «Покровка». Из этого следует, что груз был своевременно доставлен и принят АО «Ф-Лайт». Также ООО «Быстрые перевозки» приложило соответствующий акт, подписанный сотрудниками АО «Ф-Лайт» – И. Обмановым и И. Кулибиным.
6. ООО «Быстрые перевозки» начало внутреннюю проверку. А. Ворюгов, ответственный за доставку груза, перестал отвечать на телефон и письма.
7. 16. 09. 2022 г. АО «Ф-Лайт» обратилось в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества.
8. 30. 09. 2022 г. было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного расследования было выяснено, что хищение, совершённое И. Обмановым и А. Ворюговым, координировал М. Стиал, который является гражданином Великобритании.
9. Обе компании активно участвовали в расследовании уголовного дела и делились всеми имеющимися сведениями.
10. В ходе расследования было выяснено, что преступники похитили самолет и увезли его в неизвестном направлении ночью 11. 09. 2022 г.

11. 22. 12. 2022 г. Постановлением Троицкого районного суда г. Москвы на имущество И. Обманова и А. Ворюгова был наложен арест, так как оно было приобретено на денежные средства, полученные преступным путем.
12. 10. 01. 2023 г. АО «Ф-Лайт» обратилось к ООО «Быстрые перевозки» с претензией о возмещении договорных убытков, которую ООО «Быстрые перевозки» отказалось удовлетворить, сославшись на невозможность предвидеть и предотвратить кражу самолета, а также на наличие вины в произошедшем и самого АО «Ф-Лайт».
13. В связи с полученным отказом АО «Ф-Лайт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 (двести двадцать миллионов) руб. 00 коп. – в договоре стороны согласовали, что стоимость перевозимого самолета равна 200 000 000 (двумстам миллионам) руб. 00 коп.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

I. Позиция Ответчика по вопросу территориальной подсудности искового заявления.

1. Дело должно быть рассмотрено по месту нахождения Ответчика — перевозчика, поскольку спор носит исключительно договорный характер. Рассмотрение спора в ином суде повлечёт за собой отмену решения.
2. Опираясь на ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.
3. Согласно ч. 1 ст. 27 АПК РФ, арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.
4. Согласно ч. 5 ст. 27 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают относящиеся к их компетенции дела с участием российских организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность.
5. В силу ст. 35 АПК РФ, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика.
6. Опираясь на п. 3 ст. 38 АПК РФ, иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика.

   В данном случае под спором, вытекающим из договора перевозки, можно считать требование Истца о возмещении убытков Ответчиком, а именно 200 000 000 (двухсот миллионов) руб. 00 коп. – стоимость самолёта и 20 000 000 (двадцати миллионов) руб. 00 коп. – договорный штраф.
7. Данные выводы также можно проследить в судебной практике. Так, в Постановлении Первого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2022 г. по делу № А43-15547/2022 суд не удовлетворил иск, в котором истец просил пересмотреть территориальную подсудность спора, опираясь на ст. 270 АПК РФ. Суд сделал вывод, что спор, согласно ч. 3 ст. 38 АПК РФ, носил договорный характер, вследствие чего оставил иск без удовлетворения.
8. В Постановлении Седьмого арбитражного суда от 26 августа 2022 г. по делу № А45-16253/2022 установлено, что истца с ответчиком связывали исключительно

договорные обязательства, и сделал вывод, что иск к ответчику должен быть подан и рассмотрен в суде по месту регистрации ответчика.

9. Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 15. 01. 2009 г. № 144-О-П указано, что, несмотря на отсутствие в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации прямого указания на несоблюдение правил подсудности, как на основание для отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки ч. 1 ст. 47, ч. 3 ст. 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 03. 07. 2007 г. № 623-О-П, является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия. В данном случае таким решением может стать Постановление Арбитражного суда г. Москвы, которое будет принято в результате рассмотрения спора между Истцом и Ответчиком. Именно оно и не будет иметь законной силы.
10. Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также место нахождения Ответчика[1], спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Рассмотрение спора в ином суде повлечёт за собой отмену решения.

II. Позиция Ответчика по вопросу учета Арбитражным судом доводов Троицкого районного суда г. Москвы.

1. Постановление Троицкого районного суда г. Москвы может не учитываться судом. Суд должен самостоятельно установить все факты, имеющие значение для дела.
2. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. В данном случае, согласно Постановлению Троицкого районного суда г. Москвы[2], определённым действием является хищение самолёта определёнными лицами – А. Ворюговым и И. Обмановым. Поскольку на рассмотрении Троицкого районного суда г. Москвы находилось уголовное дело, фигурантами которого являлись А. Ворюгов и И. Обманов, а в арбитражном суде

[1] Приложение №8 Фабулы
[2] Приложение №5 Фабулы

рассматриваются дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, то выводы Троицкого суда г. Москвы не будут иметь значения для рассмотрения спора двух компаний в Арбитражном суде.

3. Согласно Постановлению о возбуждении уголовного дела от 30. 09. 2022 г.[3], старший следователь 5 отдела СУ УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве, капитан полиции Федотов А. И. установил, что 11. 09. 2022 г. не позднее 20 часов 00 минут, в районе поселка ЛМС Московской области (точное место не установлено) А. Ворюгов и И. Обманов, действуя совместно в составе организованной группы, имея корыстную цель, реализуя свой преступный умысел, направленный на безвозмездное изъятие и обращение в свою пользу воздушного судна, а именно самолета HSE Jet 10, тайно похитили вышеуказанный самолет.
4. Согласно Постановлению Троицкого районного суда г. Москвы о наложении ареста от 22. 12. 2022 г.[3], Троицкий районный суд г. Москвы установил, что А. Ворюгов и И. Обманов виновны в хищении чужого имущества, а именно воздушного судна HSE Jet 10, принадлежащего Истцу на праве собственности, стоимостью 200 000 000 (двести миллионов) руб. 00 коп.
5. Таким образом, учитывая вышеизложенные факты, Арбитражный суд г. Москвы может не учитывать выводы Троицкого районного суда г. Москвы.

[3] Приложение №4 Фабулы

МАТЕРИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

III. Позиция Ответчика по вопросу ответственности за хищение самолета.

1. Ответчик не может нести ответственность за хищение самолета, поскольку данное хищение, помимо прочего, не могло быть предвидимо и предотвращено.

2. По смыслу п. 3 ст. 401 ГК РФ действие непреодолимой силы должно быть связано с конкретными гражданско-правовыми обязательствами сторон и быть непосредственной причиной невозможности их исполнения или ненадлежащего исполнения.
3. В Положении о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы, являющимся приложением к Постановлению Правления ТПП РФ от 23. 12. 2015 г. № 173-14 указано: «чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта) либо избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта)».
4. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.
5. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, т.е. одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.
6. Согласно нормам международного права, а именно п. 1 ст. 7.1.7 Принципов УНИДРУА 1994, 2004, 2010 гг., сторона освобождается от ответственности за неисполнение, если она докажет, что неисполнение было вызвано препятствием вне её контроля и, что от неё нельзя было разумно ожидать, принятия этого препятствия в расчёт при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий.

   Иными словами, лицо может быть освобождено от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств при наступлении не любых

чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, а только при наступлении тех из них, которые делают надлежащее исполнение обязательств лица невозможным в силу непреодолимости таких обстоятельств.

7. Согласно Решению ВС РФ от 14. 03. 2012 г. № АКПИ12-69, под непредотвратимостью понимается действие объективных факторов, которые не позволяют физическому лицу (юридическому лицу) исполнить возложенную на него обязанность.
8. По смыслу п. 3 ст. 401 ГК РФ бремя доказывания возникновения непреодолимой силы несет лицо (должник), надлежащее исполнение обязательств которого оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. При этом в Постановлении Пленума ВС РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24. 03. 2016 г. № 7 указано, что, если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств вследствие непреодолимой силы должник должен доказать:
   - наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;
   - наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
   - непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;
   - добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.
9. ООО «Быстрые перевозки» - одна из немногих организаций в России, осуществляющих перевозку крупных и экстра-крупных объектов[4], поскольку это требует значительного технического оснащения и высокого профессионального уровня сотрудников .
10. Исходя из материалов дела, Ответчик имел разумные основания полагать, что водитель-экспедитор А. Ворюгов, отвечавший за перевозку самолета HSE Jet 10, был надежным сотрудником – на это указывает его одиннадцатилетний опыт работы в сфере перевозок габаритных и негабаритных грузов по всей России, указанный в резюме[5].
11. Таким образом, Ответчик не мог предвидеть преступных действий со стороны А. Ворюгова, поскольку его обязанностями как работника в соответствии со ст. 21 ТК РФ являются:

[4] П. 1 Фабулы
[5] Приложение № 12 Фабулы

- добросовестное исполнение трудовых обязанностей, возложенных на него трудовым договором;
- бережное отношение к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) .

12. В данном случае Ответчик нёс ответственность за сохранность самолета во время перевозки[6], и А. Ворюгов должен был относиться к нему так, как этого требует его должностная инструкция, и добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, на что и рассчитывал Ответчик.
13. В хищении в составе организованной группы[7] помимо А. Ворюгова участвовал сотрудник Истца И. Обманов, а также гражданин Великобритании М. Стиал, который координировал их действия. Данный факт также никак не мог быть предвиден Ответчиком, поскольку ни одной из сторон не было известно, что А. Ворюгов и И. Обманов действовали сообща, что является основанием считать хищение самолета непреодолимой силой.
14. Данное обстоятельство не является обычным в рамках осуществления предпринимательской деятельности по перевозке груза. Оно также является непредотвратимым, так как любой участник гражданского оборота, а именно профессиональный перевозчик, не мог бы избежать хищения груза организованной группой и его последствий, что является одной из характеристик непреодолимой силы.
15. Поскольку самолет был похищен и увезен преступниками в неизвестном направлении, а позже, согласно данным следствия, разобран на части и продан на «черном рынке» на запчасти, Ответчик, из-за независящих от него обстоятельств, не смог выполнить обязательство по сохранению вверенного имущества, что, согласно п. 4.2 заключенного между сторонами договора перевозки груза автомобильным транспортом No 81-1/202208, дает право Истцу взыскать с Перевозчика неустойку (штраф) в размере 20 000 000 (двадцати миллионов) рублей.
16. Исходя из материалов дела, Ответчик никак не был причастен к совершению преступления.
17. Также, Ответчик добросовестно принимал все разумно ожидаемые меры для минимизации возможных рисков: в штате Ответчика работают только профессионалы с большим стажем работы.

---

[6] Приложение № 1 Фабулы - Договор перевозки No 81-1/20220810

[7] ИЗ постановления «О возбуждении уголовного дела и принятия его к производству», Приложение № 4 Фабулы

18. Ответчик осуществил страхование груза на случай его повреждения[8], а также, после получения уведомления от Истца с требованием разъяснить причины задержки доставки, сразу же связался с водителем[9] и сообщил Истцу всю имеющуюся у него на тот момент информацию. Также Ответчик активно участвовал в расследовании уголовного дела и делился всеми имеющимися сведениями[10].
19. Исходя из всего вышеизложенного, данное хищение не могло быть предвидимо и предотвращено, то есть, в случае Ответчика, было непредотвратимым. Поэтому Ответчик не может нести ответственность за утрату самолета и не должно выплачивать стоимость похищенного самолета.

IV. Позиция Ответчика по вопросу возмещения ущерба Истцу.

1. Суд должен уменьшить ответственность Ответчика в зависимости от степени вины Истца, которую установит суд.
2. В соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.
3. Согласно ст. 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.
4. Согласно материалам дела было установлено наличие вины со стороны работника Истца И. Обманова и со стороны работника Ответчика А. Ворюгова.[11]
5. Действия И. Обманова следует рассматривать как грубую неосторожность со стороны Истца, доверенность от которой была у И. Обманова. Истец должен был удостовериться в компетентности действий своего работника.
6. В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей. Однако в силу п. 2 ст. 1083

[8] П.19 Ответов на вопросы по фабуле
[9] П. 7 Фабулы
[10] П. 10 Фабулы
[11] П. .9 Фабулы

ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

7. Данные выводы также можно проследить в судебной практике. Так, в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23. 07. 2021 г. № Ф01-2848/2021 по делу № А11-17093/2018, суд, опираясь на п. 2 ст. 1083 ГК РФ, определил вину истца и ответчика в равных долях.
8. Учитывая всё вышеизложенное, ответственность Ответчика должна быть уменьшена в зависимости от степени вины Истца, которую установит суд.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 47 Конституции РФ, ст. 27, 35, 38, 69 АПК РФ, ст. 401, 404, 1068, 1083 ГК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Вынести определение о передаче дела в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.
2. Не учитывать выводы Троицкого районного суда г. Москвы в дальнейшем рассмотрении дела.
3. Установить, что ООО «Быстрые перевозки» не может нести ответственность за утрату самолета и не должно выплачивать стоимость похищенного самолета, так как данное хищение, помимо прочего, не могло быть предвидимо и предотвращено, то есть, в случае Ответчика, было непредотвратимым.
4. Уменьшить размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» соразмерно участию АО «Ф-Лайт» в хищении.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // http://www.consultant.ru;
2. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // http://www.consultant.ru;
3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // http://www.consultant.ru;
4. «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023) // http://www.consultant.ru.

Международные акты и кодификации

1. «Принципы международных коммерческих договоров» (Принципы УНИДРУА) (1994 год) // http://www.consultant.ru.

Судебная практика

1. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2022 г. по делу № А43-15547/2022 // http://www.consultant.ru;
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2007 № 16196/06 // http://www.consultant.ru;
3. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2022 г. по делу № А45-16253/2022 // http://www.consultant.ru;
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2009 № 144-О-П // http://www.consultant.ru;
5. Постановление Правления ТПП РФ от 23.12.2015 № 173-14 // http://www.consultant.ru;

6. Постановление Пленума ВС РФ «О применении судами некоторыми положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 № 7 // http://www.consultant.ru;
7. Решение Верховного Суда РФ от 14.03.2012 № АКПИ12-69 // http://www.consultant.ru;
8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.07.2021 № Ф01-2848/2021 по делу № А11-17093/2018 // http://www.consultant.ru.