

КОМАНДА № 6



МЕМОРАНДУМ ИСТЕЦ

ИСТЕЦ: АО «Ф-ЛАЙТ»

**ОТВЕТЧИК:
ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ»**

ВЫБЫЛА
ИЗ
КОЛЛЕКЦИИ

МОСКВА, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ.....	7
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	7
I. ДЕЛО ДОЛЖНО БЫТЬ РАССМОТРЕНО ПО МЕСТУ РЕГИСТРАЦИИ САМОЛЕТА.....	7
II. АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОБЯЗАН ВО ВНИМАНИЕ ВЫВОДЫ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ.....	8
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	11
III. ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ ПЕРЕВОЗКИ	11
IV. ХИЩЕНИЕ ГРУЗА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВОМ, ОСВОБОЖДАЮЩИМ ОТВЕТЧИКА ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	11
V. ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТЦУ ЕГО РАБОТНИКОМ	13
VI. ИСТЕЦ НЕ ДОЛЖЕН НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ЕГО РАБОТНИКОМ.....	14
VII. ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ ВОЗМЕСТИТЬ ИСТЦУ УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ НЕИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ ПЕРЕВОЗКИ	14
VIII. АРЕСТ НА ИМУЩЕСТВО И. ОБМАНОВА И А. ВОРЮГОВА МОГ БЫТЬ НАЛОЖЕН СУДОМ	16
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	18
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:.....	19

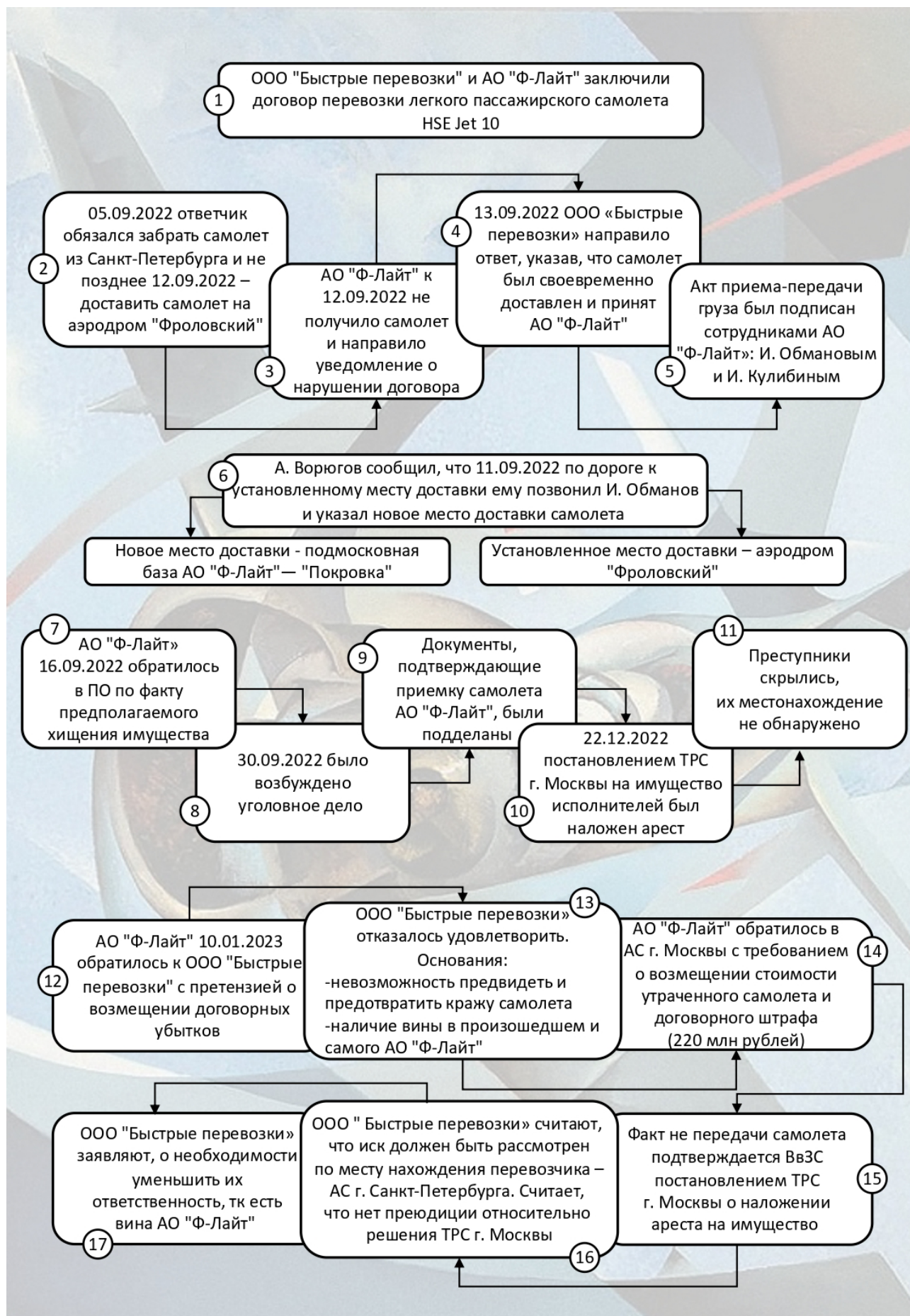
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации 1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301. 2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, N 5, ст. 410.
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 No 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, No 46, ст. 4532.
УПК РФ	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
ТК РФ	Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022) // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3;
ФЗ	Федеральный закон;
ФКЗ	Федеральный конституционный закон;
ППВС РФ	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации;
Фабула	Материалы дела конкурса игровых судебных процессов «Суд да Дело»;
Разъяснения	Разъяснения по вопросам участников конкурса «Суд да Дело»;

Договор	Договор перевозки груза автомобильным транспортом № 81-1/20220810;
Истец	АО «Ф-Лайт»;
Ответчик	ООО «Быстрые перевозки»;
Исполнители преступления	А. Ворюгов, И. Обманов;
Установленное/ оговоренное место доставки	аэродром «Фроловский»;
Фактическое/ новое место доставки	подмосковная база АО «Ф-Лайт» — «Покровка»;
Квартира	двухкомнатная квартира общей площадью 65,4 кв. м, расположенная по адресу: 188677, Ленинградская обл., Всеволжский р-н, Мурино, ул. Мендлеева, д. 22, кв. 53, общей стоимостью 4 500 000 рублей;
Машина	BMW X5 2019 г. выпуска VIN: 45623548954646296, стоимостью 4 800 000 рублей;
ПО	Правоохранительные органы;
Самолет	Груз;
ТРС г. Москвы	Троицкий районный суд г. Москвы;
АС	Арбитражный суд;
ЛМС	поселок;
ВВЗС	Вступившее в законную силу;
РФ	Российская Федерация;
КС РФ	Конституционный суд Российской Федерации;
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации;

г.	год /город;
абз.	абзац;
пп.	подпункт;
п.	пункт;
ст.	статья;
ч.	часть;
стр.	страница;
руб.	рубли;
млн.	миллион.

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ



ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. ДЕЛО ДОЛЖНО БЫТЬ РАССМОТРЕНО ПО МЕСТУ РЕГИСТРАЦИИ САМОЛЕТА

1) Дело может быть рассмотрено по месту регистрации самолета, поскольку спор, помимо прочего, касается прав на воздушное судно¹. Суд будет оценивать факт уничтожения самолета и обстоятельства с этим связанные.

2) Независимо от того, что П. Потемкин являлся потенциальным покупателем самолета, право собственности всё ещё сохраняется за Истцом и правом на получение возмещения убытков обладает именно Истец. Данная позиция отражена в Просительной части иска и заключается в просьбе признать право собственности на самолёт за Истцом и потребовать возмещения Ответчиком вреда именно Истцу.

3) В случае, если в иске заявлено два требования: и убытки, и фактический спор о праве, то иски предъявляются в арбитражный суд по месту государственной регистрации недвижимого имущества²

4) И даже в случае, если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения³.

5) Воздушное судно является недвижимостью⁴, следовательно правила о недвижимости применяются и к воздушным судам, если законом не предусмотрено иное регулирование.

6) К искам о правах на недвижимое имущество относится, в частности, иск о признании права.

7) Как писал Е.В. Васьковский, «при стечении нескольких оснований исключительной подсудности выбор между ними принадлежит истцу» <15>. Законодательство того времени содержало норму, в соответствии с которой «иск, относящийся... к имениям, находящимся в разных округах, предъявляется, по усмотрению истца, одному из судов, коим дело может быть подсудно» (ст. 218 УГС 1864 г.). Сейчас похожего положения нет, и оно восполняется

¹ ч. 2 ст. 38 АПК РФ

² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2010 N 09АП-30366/2010 по делу N А40-115032/10-158-740

³ п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015)

⁴ п. 1 ст. 130 ГК РФ

разъяснениями высших судебных инстанций. Так, в Постановлении Пленума ВС РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» обсуждается ситуация, при которой в состав наследства входят несколько объектов недвижимости и возникает спор, подлежащий рассмотрению по правилам исключительной подсудности. ВС РФ посчитал, что при возникновении спора о правах на наследственное имущество, в состав которого входят несколько объектов недвижимости, находящихся на территории юрисдикции различных районных судов, а также о разделе такого имущества иск в отношении всех этих объектов может быть предъявлен по месту открытия наследства. В случае если по месту открытия наследства объекты недвижимости не находятся, иск подается по местонахождению любого из них (абз. 2 п. 3). Таким образом, истец может выбирать одну из нескольких исключительных подсудностей, т.е. перед нами не что иное, как подсудность по выбору истца. Заметим, что альтернативная подсудность в классическом понимании трактуется не как произвольный выбор истца, а как выбор одного из нескольких заранее определенных законом судов.

8) Следовательно, принятие иска Арбитражным судом города Москвы является правомерным.

9) Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом⁵.

10) Право на законный суд - является необходимой составляющей закрепленного ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту и одновременно - гарантией независимости и беспристрастности суда. Этим конституционным предписаниям корреспондируют положения международных договоров Российской Федерации, прежде всего Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязывающие государства обеспечивать каждому защиту его прав путем справедливого разбирательства дела независимым, беспристрастным и созданным на основании закона компетентным, т.е. обладающим соответствующими полномочиями по рассмотрению конкретного дела в силу установленных законом правил подведомственности и подсудности, судом⁶.

11) Следовательно требования Ответчика о переносе дела в другой суд не подлежат удовлетворению и дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолёта.

II. АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОБЯЗАН ВО ВНИМАНИЕ ВЫВОДЫ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ

⁵ ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации

⁶ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 г. N 1-П

12) Дело о хищении самолета Ворюговым и Обмановым было принято Троицким районным судом с соблюдением правил подсудности⁷, так как в соответствии с пунктом 7 фабулы последнее известное местонахождение самолета было близ ЛМС Троицкого района, далее самолет был увезен в неизвестном направлении. В связи с этим, Троицкий районный суд принял дело в соответствии с уголовным законом.

13) Уголовное дело было рассмотрено в отсутствие подсудимых в соответствии с нормами УПК, поскольку таковые уклоняются от явки в суд⁸, что является основанием для рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого⁹. Также преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 158 УК РФ, является тяжким¹⁰, следовательно дело рассмотрено в соответствии с уголовным законом и не подлежит отмене.

14) Следовательно, вступивший в законную силу приговор Троицкого районного суда обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом¹¹

15) В случае, если на момент рассмотрения дела Арбитражным судом города Москвы, приговор Троицкого районного суда не вступил в законную силу, то Арбитражный суд города Москвы обязан приостановить производство по делу до вступления приговора Троицкого районного суда в законную силу¹²

16) Дело, находящееся в производстве Арбитражного суда города Москвы невозможно рассмотреть до разрешения другого дела, рассматриваемого судом общей юрисдикции, следовательно приостановление дела до вступления в законную силу приговора императивно¹³

17) Поскольку для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела о взыскании убытков с Ответчика необходимо установить сам факт кражи воздушного судна и виновных лиц, Арбитражный суд города Москвы обязан принять во внимание выводы Троицкого районного суда¹⁴, а в случае если приговор Троицкого районного суда не вступил в законную силу на момент принятия дела Арбитражным судом города Москвы - приостановить производство по делу до вступления приговора в законную силу¹⁵.

⁷ ч. 2 ст. 32 УПК РФ

⁸ п. 11 фабулы дела: «Установить местонахождение похитителей или наличие у них иного имущества следствию так и не удалось.»

⁹ ч. 5 ст. 247 УПК РФ

¹⁰ ч. 4 ст. 15 УК РФ

¹¹ ч. 4 ст. 69 АПК РФ

¹² п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ

¹³ Определение Верховного суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 307-ЭС15-6434; Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11 марта 2009 г. N 2140/09;

¹⁴ ч. 4 ст. 69 АПК РФ

¹⁵ Определение Верховного суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 307-ЭС15-6434; Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11 марта 2009 г. N 2140/09;

18) Следовательно, вне зависимости от того вступил ли приговор Троицкого районного суда в законную силу, Арбитражный суд города Москвы обязан принять во внимание выводы Троицкого районного суда.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ ПЕРЕВОЗКИ

19) Между Истцом и Ответчиком был заключен договор перевозки легкого пассажирского самолета HSE Jet 10, по которому Ответчик обязался доставить вверенный ему Истцом груз в пункт назначения и выдать его Истцу¹⁶. Истец считает, что за неисполнение договорных обязательств Ответчик должен отвечать как перевозчик.

20) Согласно п. 13 ст. 2 ГК РФ, перевозчиком является юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки пассажира, договору перевозки груза обязанность перевезти пассажира и доставить багаж, а также перевезти вверенный грузоотправителем груз в пункт назначения и выдать багаж, груз управомоченному на их получение лицу.

21) По п. 1 ст. 796 ГК РФ перевозчик отвечает за несохранность груза, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

22) В комментарии Гришаева С.П. к ст. 796 ГК РФ¹⁷ указано, что, поскольку профессиональный перевозчик является субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства он независимо от наличия или отсутствия вины несет гражданско-правовую ответственность, в том числе за хищение перевозимого груза.

23) Из всего вышеизложенного следует, что за ненадлежащее исполнение обязательств по договору перевозки, Ответчик должен нести ответственность как перевозчик, то есть возместить убытки, причиненные утратой груза.

IV. ХИЩЕНИЕ ГРУЗА НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВОМ, ОСВОБОЖДАЮЩИМ ОТВЕТЧИКА ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

24) Вопреки заключенному между Истцом и Ответчиком договору перевозки¹⁸, согласно которому обязательством Ответчика была доставка вверенного ему Истцом груза и выдача его Истцу в пункте назначения, груз не был доставлен в указанный в договоре пункт назначения

¹⁶ п. 1.1 Договора

¹⁷ «Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая» (Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В.)

¹⁸ п. 1.1 Договора

в результате его хищения. Соответственно, обязательства Ответчика по договору исполнены не были. Истец считает, что хищение не является обстоятельством непреодолимой силы, соответственно, Ответчик должен понести ответственность за утрату груза.

25) Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

26) Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

27) Неисполнение обязательства по выдаче перевозимого груза произошло вследствие утраты самолета. Причиной утраты стало хищение груза. Хищение не является обстоятельством непреодолимой силы ввиду отсутствия в нем признака чрезвычайности, а значит не может рассматриваться в качестве основания для освобождения перевозчика от ответственности. Разъяснения на этот счет имеются и в судебной практике.

28) Арбитражный суд Западно-Сибирского округа¹⁹ признал, что совершение работником ответчика хищения не относится к обстоятельствам непреодолимой силы, влекущим исключение ответственности предпринимателя перед обществом за неисполнение обязательств по договору.

29) Арбитражный суд Поволжского округа²⁰ признал, что хищение не является обстоятельством непреодолимой силы, которое перевозчик не мог предвидеть, и устранение которого от него не зависело, поскольку не является объективно непредотвратимым. Оно относится к обычным рискам предпринимательской деятельности, которые являются разумно предвидимыми.

30) Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ N 7²¹, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, неправомерные действия представителей должника.

¹⁹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2019 N Ф04-4945/2017 по делу N А27-25011/2016

²⁰ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 мая 2020 г. N Ф06-60294/20 по делу N А12-20158/2019

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

31) Из всего вышеизложенного следует, что хищение самолета не является обстоятельством непреодолимой силы, а значит не освобождает Ответчика от ответственности за утрату груза и возмещения Истцу причиненного этим хищением ущерба.

V. ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТЦУ ЕГО РАБОТНИКОМ

32) А. Ворюгов является сотрудником Ответчика²² и является водителем-экспедитором, который отвечал за перевозку груза²³.

33) А. Ворюгов, осуществляя перевозку легкого пассажирского самолета HSE Jet 10, исполнял свои трудовые обязанности по заданию юридического лица ООО «Быстрые перевозки», обязавшегося доставить самолет HSE Jet 10 и выдать его получателю АО «Ф-Лайт»²⁴. В ходе исполнения трудовых обязанностей А. Ворюгов совершил хищение самолета, что является причинением вреда имуществу Истца и нарушением условий договора.

34) Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1068 ГК РФ, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ. Соответственно, А. Ворюгов является работником ООО «Быстрые перевозки».

35) Согласно ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Согласно ст. 402 ГК РФ, действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. В результате действий А. Ворюгова обязательства Ответчика были исполнены ненадлежащим образом.

36) Таким образом, Ответчик несет ответственность за действия своего работника А. Ворюгова. Соответственно, Ответчик обязан возместить Истцу причиненный его работником А. Ворюговым вред.

²² п. 8 Фабулы

²³ п. 7 Фабулы

²⁴ п. 1.1 Договора

VI. ИСТЕЦ НЕ ДОЛЖЕН НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ЕГО РАБОТНИКОМ

37) Между Истцом и Ответчиком был заключен договор перевозки, согласно которому сотрудник Истца И. Обманов обязан был принять вверенный Ответчику груз путем подписания Акта приема-передачи. Соответственно, осуществление перевозки в обязанности И. Обманова не входило.

38) Согласно ч. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей. И. Обманов во время совершения хищения не исполнял свои трудовые обязанности по приему груза, поэтому Истец не несет ответственности за его действия.

39) Хищение груза произошло в процессе осуществления перевозки груза и до передачи его Истцу. По п. 5 ст. 34. ФЗ № 259 перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю. Соответственно, в момент хищения имущества ответственность за перевозимый груз нес Ответчик.

40) Прием груза был формально осуществлен, так как был составлен акт приема-передачи груза²⁵. Истец и Ответчик условились в договоре перевозки груза о том, что груз должен быть доставлен на аэродром «Фроловский»²⁶, а в соответствии с актом приема-передачи груз был якобы доставлен на базу «Покровка»²⁷. Более того, подпись И. Кулибина была сфальсифицирована, таким образом, акт приема-передачи был подделан²⁸. Следовательно, данный акт приема-передачи является недействительным, прием и передача груза не была произведена.

41) Исходя из всего вышеизложенного, Истец не несет ответственности за вред, причиненный его работником И. Обмановым, так как в момент хищения груза он не осуществлял предусмотренные договором трудовые обязанности и действовал не по заданию работодателя, а значит, его действия нельзя считать действиями Истца.

VII. ОТВЕТЧИК ДОЛЖЕН В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ ВОЗМЕСТИТЬ ИСТЦУ УБЫТКИ, ПРИЧИНЕННЫЕ НЕИСПОЛНЕНИЕМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ ПЕРЕВОЗКИ

²⁵ Приложение №2 к Фабуле

²⁶ п. 4 Фабулы

²⁷ п. 7 Фабулы

²⁸ п. 9 Фабулы

42) Принимая во внимание факт неисполнения Ответчиком обязательства по доставке вверенного ему Истцом груза в пункт назначения и выдаче его Истцу, Истец считает, что в целях восстановления нарушенного права Ответчик обязан возместить убытки в размере стоимости утраченного груза - легкого пассажирского самолета HSE Jet 10 (200 000 000 рублей), а также неустойки (20 000 000 рублей), что в общей сумме составляет 220 000 000 рублей

43) В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

44) Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

45) Согласно комментарию Гришаева С.П. к ст. 796 ГК РФ²⁹, если груз утрачен или не подлежит восстановлению в результате повреждения (порчи), возмещается его полная стоимость. Размер возмещения рассчитывается по общему правилу исходя из действительной стоимости утраченного имущества, то есть по цене товара, указанной в договоре.

46) По п. 5 ст. 34. ФЗ № 259 Перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

47) По п. 4 ст. 34. ФЗ № 259 грузоотправитель вправе потребовать от перевозчика возмещения причиненных ими убытков. Согласно п. 7, перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза в размере стоимости утраченного или недостающего груза в случае утраты или недостачи груза. Согласно п. 4.3 договора, перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный утратой груза. Так, стоимость утраченного груза (легкого пассажирского самолета HSE Jet 10) составляет 200 000 000 рублей, которые должны быть в полном объеме возмещены Истцу Ответчиком.

48) Согласно договору перевозки груза³⁰, за несохранность груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи получателю, получатель вправе взыскать с перевозчика неустойку в размере 20 000 000 рублей. Так, Ответчик должен также выплатить Истцу

²⁹ «Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая» (Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В.)

³⁰ п. 4.2 Договора

неустойку в размере 20 000 000 в соответствии с заключенным между ними договором перевозки.

49) Из всего вышеперечисленного следует, что размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен. Ответчик должен возместить Истцу стоимость утраченного самолета и выплатить неустойку за его несохранность в размере 220 000 000 рублей.

VIII. АРЕСТ НА ИМУЩЕСТВО И. ОБМАНОВА И А. ВОРЮГОВА МОГ БЫТЬ НАЛОЖЕН СУДОМ

50) Согласно Постановлению Троицкого районного суда города Москвы³¹, Обмановым И. и Ворюговым А. было приобретено имущество на денежные средства, предоставленные им Стиалом М. для совершения тайного хищения чужого имущества. На приобретенное имущество были наложены иные меры принуждения в виде ареста на имущество.

51) Согласно п. 2 ст. 115 УПК РФ, наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

52) Согласно п. 4 ст. 115 УПК РФ, арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

53) В ст. 446 ГПК РФ содержится перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Имущество, приобретенное Обмановым И. и Ворюговым А., не входит в указанный перечень, соответственно, на него может быть наложен арест по решению суда.

54) Согласно абз. 1 п. 1 ст. 446 ГПК РФ, взыскание не может быть обращено на жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением. Квартира, приобретенная Ворюговым А. на средства Стиала М., не является единственным принадлежащим ему пригодным для постоянного проживания помещением, следовательно, она подлежит взысканию.

55) Согласно абз. 9 п. 1 ст. 446 ГПК РФ, взыскание не может быть обращено на средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество. Суду не предоставлено никаких свидетельств о том, что Обманов И. является

³¹ Приложение №5 к Фабуле

инвалидом, следовательно, автомобиль, приобретенный им на средства Стиала М., подлежит взысканию.

56) В соответствии с ч. 2 ст. 44 УПК РФ гражданский иск может быть заявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции.

57) Согласно обзору практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество³², суды исходят из того, что отсутствие в материалах, представленных органами, осуществляющими предварительное расследование, данных о заявленном гражданском иске не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства следователя или дознавателя. Соответственно, арест на имущество Обманова И. и Ворюгова А. может быть наложен в отсутствие заявленного против них на данный момент расследования гражданского иска.

58) Из всего вышесказанного следует, что на квартиру Ворюгова А. и автомобиль Обманова И., приобретенных на денежные средства Стиала М. и принадлежащих им на праве собственности, может быть наложен арест по решению суда.

³² Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 марта 2019 года)

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь ст. 15 УК РФ, ст. 38, ст. 69, ст. 143 АПК РФ, ст. 47 Конституции РФ, ст. 130, ст. 2, ст. 796, ст. 401, ст. 1068, ст. 402, ст. 15, ст. 393 ГК РФ, ст. 446 ГПК РФ, ст. 44, ст. 115 УПК РФ.

ПРОШУ СУД:

- 1) Отказать в переносе дела в Арбитражный суд по ч. 3 ст. 38 АПК РФ;
- 2) Принять во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы и его решение в части установления вины и наложения ареста;
- 3) Признать Ответчика надлежащим и признать его ответственность за хищение груза и нарушение условий договора;
- 4) Принять во внимание доводы Истца по вопросу вины его работника и потребовать возмещения Ответчиком вреда Истцу в полном объеме.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

Нормативные акты

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Текст Конституции, включающий новые субъекты Российской Федерации — Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область и Херсонская область, приведен в соответствии с официальной публикацией на Официальном интернет-портале правовой информации (www.pravo.gov.ru), 6 октября 2022 г.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, N 5, ст. 410
- 4) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
- 5) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
- 6) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
- 7) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
- 8) Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 19.12.2022) // «Собрание законодательства РФ», 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
- 9) Федеральный закон «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 N 259-ФЗ

Судебная практика

- 10) Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2016 по делу № А57-9424/2015
- 11) Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 по делу № А22-2358/2014

- 12) Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 N 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева»
- 13) Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2019 N Ф04-4945/2017 по делу N А27-25011/2016
- 14) Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 N 57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации»
- 15) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
- 16) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»
- 17) «Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.03.2019)
- 18) Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 мая 2020 г. N Ф06-60294/20 по делу N А12-20158/2019
- 19) Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 N 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова»
- 20) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
- 21) Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011 N 09АП-7222/2011-ГК по делу N А40-99699/09-89-673
- 22) Постановление ФАС Московского округа от 28.06.2011 N КА-А40/6236-11 по делу N А40-99699/09-89-673

Доктринальные источники

23) Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153–208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2018. – 1264 с. (Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса.)

24) Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства: комментарий к статьям 330–333, 380–381, 382–406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва: М-Логос, 2022. – 1582 с. – (Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса.)

25) Путеводитель по договорной работе. Поставка. Рекомендации по заключению договора. / Рецензенты: П.В. Крашенинников, доктор юридических наук, О.А. Рузакова, доктор юридических наук. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PDR&n=3#sVlghWTyG0nOVsgU1> (дата обращения: 15.02.2023)

26) Как доказать факт поставки товара: разбираемся на примерах из практики. 2019. URL: <https://www.consultant.ru/legalnews/11434/> (дата обращения: 15.02.2023)

27) Научная статья Зуйков и партнеры на zakon.ru «Участие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, при заключении мирового соглашения». 2019. URL: https://zakon.ru/blog/2019/03/06/uchastie_tretego_lica_ne_zayavlyayuschego_samostoyatelnyh_trebovaniy_otnositelno_predmeta_spora_pri (дата обращения: 17.02.2023)

28) Большой юридический словарь / [В.А. Белов и др.]; Под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. - 2. изд., перераб. и доп. - Москва: ИНФРА-М, 2003 (ОАО Можайский полигр. комб.). - 703 с.; 24 см. - (Библиотека словарей ИНФРА-М).; ISBN 5-16-000169-7 (в пер.)

29) Прокурор разъясняет (Прокуратура Тверской области). Наложение ареста на имущество - мера процессуального принуждения. 2021. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_69/activity/legal-education/explain?item=61045527#:~:text (дата обращения: 25.02.2023)

30) «Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая» (Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В.)

31) «Научно-практический комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ» (постатейный) (под ред. А.П. Морозова) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2017)