

В арбитражный суд города Москвы, Большая Тульская ул., 17, 115225

КОМАНДА №9

МЕМОРАНДУМ ОТВЕТЧИКА

По делу о признании хищения обстоятельством непреодолимой силы и
дальнейшем освобождении ООО «Быстрые перевозки» от договорной
ответственности

ИСТЕЦ

АО «Ф-Лайт»

ОТВЕТЧИК

ООО «Быстрые перевозки»



Москва, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|-----------|
| ОГЛАВЛЕНИЕ | 1 |
| СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ | 2 |
| КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ | 4 |
| КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ ОТВЕТЧИКА | 5 |
| ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ | 7 |
| ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 7 |
| I. Дело должно быть рассмотрено по месту нахождения Ответчика в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области | 7 |
| А. Спор о праве носит исключительно договорный характер, прав на воздушное судно он не касается | 7 |
| В. Рассмотрение спора в ином суде повлечет отмену решения | 8 |
| II. Постановление Троицкого районного суда г. Москвы может не учитываться судом. Суд должен сам установить все факты, имеющие значение для дела | 9 |
| МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 13 |
| III. ООО “Быстрые перевозки” не может нести ответственность за хищение самолета, поскольку данное хищение, помимо прочего, не могло быть предвидимо и предотвращено | 13 |
| А. Хищение, совершенное Обмановым И. и Ворюговым А., является чрезвычайным обстоятельством | 13 |
| В. Хищение, совершенное Обмановым И. и Ворюговым А., отвечает требованиям непредотвратимости | 15 |
| С. Наступление обстоятельств, повлекших за собой неисполнение Ответчиком обязательства, не зависело от воли и действий Ответчика | 16 |
| IV. Размер ответственности Перевозчика должен быть уменьшен на основании положений ст. 404 ГК РФ | 17 |
| А. Неисполнение договорной обязанности было вызвано виновными действиями поверенного, следовательно, действиями доверителя | 17 |
| В. Обманов И. совершил преступление на рабочем месте, в рабочее время, с использованием служебного положения | 18 |
| С. Истец не предпринял определенных мер, способствовавших уменьшению размера убытков или их предотвращению | 19 |
| ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 21 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 22 |
| Нормативно-правовые акты | 22 |
| Учебная литература | 24 |
| Иные источники | 24 |

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

| | |
|--------------------|--|
| Истец | АО «Ф-Лайт» |
| Ответчик | ООО «Быстрые перевозки» |
| Получатель | АО «Ф-Лайт» |
| Перевозчик | ООО «Быстрые перевозки» |
| Груз | HSE Jet 10 |
| Самолёт | HSE Jet 10, серийный номер 400315, государственный и регистрационный знаки RA-2420G |
| Фабула | Фабула конкурса игровых судебных процессов «Суд да Дело» |
| Договор | Договор перевозки Груза автомобильным транспортом №81-1/20220810 // Приложение №1 к Фабуле |
| Меморандум | Меморандум ответчика ООО «Быстрые перевозки» к АО «Ф-Лайт» команды №9 |
| АО | Акционерное общество |
| ООО | Общество с ограниченной ответственностью |
| ФАС | Федеральный арбитражный суд |
| КС РФ | Конституционный Суд Российской Федерации |
| ВС РФ | Верховный Суд Российской Федерации |
| ВАС РФ | Высший Арбитражный Суд Российской Федерации |
| ПП ВС РФ | Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации |
| ПП ВАС РФ | Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации |
| ПП ВС РФ №1 | Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 26.01.2010 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // «Российская газета», №24, 05.02.2010 |
| ПП ВС РФ №7 | Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств» // «Российская газета», №70, 04.04.2016 |

| | |
|----------------------|---|
| ПП ВАС РФ №54 | Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №54 от 11.07.2011 “О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем” // “Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации”, №9, 2011 год |
| АПК РФ | Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 2002 г., №30, ст. 3012 |
| ГК РФ | Гражданский кодекс Российской Федерации – часть первая – от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 05.12.1994, № 32, ст. 3301; – часть вторая – от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 29.01.1996, № 5, ст. 410 |
| УК РФ | Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, №25, 17.06.1996, ст. 2954 |
| УПК РФ | Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, №52 (часть I), 24.12.2001, ст. 4921 |
| РФ | Российская Федерация |

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

КОМАНДА № 9

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ

2022

Заключение договора перевозки между ООО "Быстрые перевозки" и АО "Ф-Лайт"

"Быстрые перевозки" забирают воздушное судно с аэродрома близ Санкт-Петербурга

05.09.22

"Быстрые перевозки" должны привезти самолет. В соответствии с актом приема-передачи, подписанным представителями обеих сторон договора, воздушное судно считается доставленным

12.09.22

"Ф-Лайт" утверждает, что не получило самолет от перевозчика и направляет уведомление о нарушении договора "Быстрым перевозкам"

12.09.22

Возбуждено уголовное дело. Установлен факт соучастия Ворюгова, Обманова, Стиала в преступлении. Установлен факт подделки подписи Кулибина

22.12.22

Ворюгов утверждает, что Обманов 11.09.22 изменил место доставки самолета

16.09.22

Наложено арест на имущество Ворюгова и Обманова

30.09.22

"Ф-Лайт" обращается в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения

13.09.22

"Быстрые перевозки" отказываются удовлетворить требований "Ф-Лайт", в связи с тем, что Ответчик не мог предотвратить хищение и его устранение от него не зависело. Следовательно, Ответчик не должен нести ответственность

10.01.23

"Ф-Лайт" обращается к "Быстрым перевозкам" с претензией о возмещении договорных убытков

"Ф-Лайт" обращается в арбитражный суд г. Москвы

Краткое изложение позиции ответчика

Процессуальная часть

Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика

п. 3 ст. 38 АПК РФ

Спор о праве носит исключительно договорный характер

Рассмотрение спора в ином суде повлечет отмену решения

Дело должно быть рассмотрено по месту нахождения Ответчика в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ПРЕЮДИЦИЯ

При рассмотрении иска, вытекающего из уголовного дела, в арбитражном суде подлежат доказыванию все обстоятельства, несмотря на то, что они могли быть определены в приговоре или постановлении, кроме следующих фактов: имело ли место определенное действие (преступления) и совершено ли оно конкретным лицом

Факт вины, может быть установлен только приговором, такой факт, установленный постановлением суда, не имеет силы и не может быть принят в качестве преюдиции

Постановление Троицкого районного суда г. Москвы может не учитываться судом, так как суд должен сам установить все факты, имеющие значение для дела

Краткое изложение позиции ответчика

Материальная часть



Хищение, совершенное Обмановым И. и Ворюговым А., является чрезвычайным обстоятельством

Хищение отвечает требованиям непреодолимости

Хищение не зависело от воли и действий ответчика

ООО "Быстрые перевозки" не может нести ответственность за хищение самолета, поскольку данное хищение не могло быть предвидимо и предотвращено

Размер ответственности



Истец не предпринял определенных мер, способствовавших уменьшению размера убытков или их предотвращению

Истец несет ответственность за действия Обманова И., из чего следует отождествление фигур Обманова И. и Истца. Виновные действия Обманова И. являются виновными действиями Истца.



Размер ответственности Перевозчика должен быть уменьшен, так как неисполнение им договорной обязанности было вызвано виновными действиями Истца в лице его сотрудника Обманова И. и неразумностью действий самого Истца

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. Дело должно быть рассмотрено по месту нахождения Ответчика в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области

1. Согласно ч. 3 ст. 38 АПК РФ иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, (пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков) предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика.
2. При наличии договорных отношений потерпевшим должны быть предъявлены обязательственные, а не вещно-правовые требования. Деликтный иск, в таком случае, подан быть не может хотя бы в силу принципа недопустимости конкуренции исков¹.
3. Ответчик считает, что спор носит исключительно договорный характер ввиду отсутствия спора о праве и потому должен быть рассмотрен по месту нахождения Ответчика. Позиция ответчика подтверждается следующими фактами (пп. А – В).

А. Спор о праве носит исключительно договорный характер, прав на воздушное судно он не касается

4. В соответствии с ч. 1 ст. 38 АПК РФ иски о правах на недвижимое имущество предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.
5. К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, об установлении сервитута, о разделе имущества, находящегося в общей собственности, о признании права, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста².
6. Доктрина, в качестве важнейшего признака иска о праве на недвижимое имущество, выделяет факт сохранения за истцом вещного права на такое недвижимое имущество³.

¹ Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011. с. 622.

² ПП ВАС РФ №54.

³ Подшивалов Т.П. Признаки иска о признании вещного права // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2021. №40. (URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priznaki-iska-o-priznanii-veschnogo-prava>), (дата обращения: 27.02.2023).

7. В силу п. 1 ст. 235 ГК РФ, право собственности прекращается при гибели или уничтожении имущества.
8. Иск о правах на недвижимое имущество является вещно-правовым иском. В соответствии с позицией Е. А. Суханова, вещно-правовые иски не могут быть использованы потерпевшим при отсутствии индивидуально определенной вещи как предмета спора, например, в случае утраты груза при перевозке, так как вещные отношения уже прекращены⁴.
9. Требования Истца основаны на ненадлежащем исполнении Ответчиком своих обязанностей по заключенному между сторонами Договору, что является признаком договорного иска⁵.
10. В то же время требования о возмещении стоимости утраченного самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 руб. не соответствуют самой сущности иска о праве, так как не ставят своей целью истребование имущества из чужого незаконного владения, устранение нарушений права, не связанных с лишением владения, или признание права⁶. Целью иска АО “Ф-Лайт” является возмещение причиненного неисполнением обязательства реального ущерба.
11. Иск, поданный АО “Ф-Лайт”, не является иском о правах на недвижимое имущество также в силу отсутствия ключевого признака таких исков. За Истцом не сохранилось право собственности на самолет. Основанием прекращения такого права явилось уничтожение самолета – он был разобран и продан на запчасти⁷.
12. **Таким образом**, спор между Истцом и Ответчиком носит исключительно договорный характер, прав на воздушное судно он не касается.

В. Рассмотрение спора в ином суде повлечет отмену решения

13. В силу ч. 1 ст. 47 Конституции РФ каждому гарантировано право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.
14. АПК РФ не предусматривает прямо такого основания для отмены судебного акта в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, как несоблюдение правил подсудности.

⁴ Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011. — с. 622.

⁵ П. 14 Фабулы.

⁶ П. 13 Фабулы.

⁷ П. 9 Фабулы.

15. Тем не менее, согласно Определению КС РФ “решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно – вопреки статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, <...> – принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела”⁸. Такое решение “искажает саму суть правосудия”⁹.
16. Разрешение дела не уполномоченным на это судом не отвечает требованию справедливого правосудия, а принятые в результате такого рассмотрения дела акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия¹⁰.
17. Рассмотрение спора между Истцом и Ответчиком арбитражным судом г. Москвы или иным судом в нарушение правил о подсудности не может быть признано законным, так как спор по подсудности относится к Арбитражному суду г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.
18. **Таким образом**, рассмотрение спора между Истцом и Ответчиком в суде, отличном от Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, повлечет отмену решения.
19. **Учитывая пп. А и пп. В**, дело должно быть рассмотрено по месту нахождения Ответчика.

II. Постановление Троицкого районного суда г. Москвы может не учитываться судом. Суд должен сам установить все факты, имеющие значение для дела

20. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.
21. Судебная практика рассматривает положения ч. 4 ст. 69 АПК РФ как императивные в отношении приговора суда общей юрисдикции по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены¹¹. Иные же обстоятельства, установленные приговором суда общей юрисдикции, не обладают преюдициальностью для рассмотрения дела арбитражным судом. При рассмотрении

⁸ Определение КС РФ от 15.01.2009 №144-О-П. // “Собрание законодательства РФ”, №18, 04.05.2009, (часть II), ст. 2267.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

¹¹ Дело № Ф08-3100/2006 // Вестник ФАС Северо-Кавказского округа. 2007. №5. С. 110.

иска, вытекающего из уголовного дела, в арбитражном суде подлежат доказыванию все обстоятельства, несмотря на то, что они могли быть определены в приговоре или постановлении, кроме следующих фактов: имело ли место определенное действие (преступления) и совершено ли оно конкретным лицом¹².

22. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ применение преюдиции возможно лишь в отношении решений судов, принятых по уголовным делам.

23. В соответствии с ч. 1 ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

24. Учитывая, что факт совершения преступления конкретным лицом, то есть факт вины, может быть установлен только приговором, такой факт, установленный постановлением суда, не имеет силы и не может быть принят в качестве преюдиции.

25. В то же время иные обстоятельства, установленные постановлением и не относящиеся к категории таких фактов, как наличие преступления и совершение преступления конкретным лицом, не могут иметь преюдициальной силы.

26. Также, постановления следователя не обладают преюдициальной силой¹³.

27. Суд вправе занять собственную точку зрения относительно квалификации правоотношений и толкования норм закона¹⁴.

28. Постановлением от 22.12.2022 судья Троицкого районного суда города Москвы Корнева М. М. установил следующие факты (1 – 8):

- 1) Обманов И., Ворюгов А., Стиал М., граждане Великобритании, вступили в преступный сговор в целях хищения чужого имущества, а именно воздушного судна HSE Jet 10, принадлежащего АО «Ф-Лайт» на праве собственности, стоимостью 200 000 000 рублей;
- 2) Для целей совершения Обмановым И. и Ворюговым А. тайного хищения чужого имущества Стиал М. перечислил на банковские счета указанных лиц денежные суммы в размере 5 000 000 рублей каждому;

¹² Там же.

¹³ Ч. 4 ст. 69 АПК РФ.

¹⁴ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 по делу № 08АП-9519/2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

- 3) Обманов И. и Ворюгов А., имея преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, не позднее 20 часов 00 минут 11.09.2022 совершили с корыстной целью тайное безвозмездное изъятие и обращение в свою пользу воздушного судна, принадлежащего АО «Ф-Лайт»;
 - 4) Ворюгов А. и Обманов И. для осуществления своего преступного умысла и сокрытия совершенного преступления подделали акт приема-передачи воздушного судна путем фальсификации подписи сотрудника АО «Ф-Лайт» Кулибина И.
 - 5) Обманов И., Ворюгов А., Стиал М. совершили преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 158 УК РФ;
 - 6) Вопреки условиям договора ООО «Быстрые перевозки» не передало воздушное судно АО «Ф-Лайт», так как самолет HSE Jet 10 не был доставлен в место и во время, указанные в договоре;
 - 7) Воздушное судно HSE Jet 10 было разобрано на части обвиняемыми в неустановленное время и в неустановленном месте, части самолета были реализованы путем незаконной продажи;
 - 8) АО «Ф-Лайт», которое являлось собственником уничтоженного воздушного судна HSE Jet 10, был причинен материальный ущерб на общую сумму 200 000 000 рублей¹⁵.
29. Факты 1 – 5 – это установленная постановлением вина Обманова И., Ворюгова А. и Стиала М., что противоречит ч. 1 ст. 14 УПК РФ.
30. Факты 6 – 8 не устанавливают вину Обманова И., Ворюгова А. и Стиала М. Одновременно с тем, указанные обстоятельства не относятся к категории фактов о наличии преступления и его совершении конкретным лицом.
31. Постановление старшего следователя Федотова А. И. о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 30 сентября 2022 года не может носить преюдициального характера в отношении установленных им обстоятельств: 11.09.2022 не позднее 20 часов 00 минут, в районе поселка ЛМС Московской области, <...> Ворюгов А. и Обманов И., действуя совместно в составе организованной группы, имея корыстную цель, реализуя свой преступный умысел, направленный на

¹⁵ Приложение №5 к Фабуле.

безвозмездное изъятие и обращение в свою пользу воздушного судна, а именно самолета HSE Jet 10, тайно похитили вышеуказанный самолет. Местонахождение воздушного судна в настоящее время не установлено”.

32. **Таким образом**, постановление Троицкого районного суда может не учитываться судом, рассматривающим спор между Истцом и Ответчиком. Факты, имеющие значение для разрешения данного дела, должны быть установлены судом самостоятельно.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. ООО “Быстрые перевозки” не может нести ответственность за хищение самолета, поскольку данное хищение, помимо прочего, не могло быть предвидимо и предотвращено

33. В силу положений п. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Так, непреодолимая сила – единственное основание для освобождения предпринимателя от ответственности.

34. В соответствии со ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

35. В силу положений заключенного между Истцом и Ответчиком Договора перевозки, в частности п. 4.1, за несохранность Груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю, Перевозчик несет ответственность (если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) Груза произошли вследствие обстоятельств, которые Перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело) в размере стоимости Груза, определенной Договором.

36. Ответчик считает, что в силу непреодолимости обстоятельств, повлекших за собой утрату груза, не может и не должен нести ответственность за такую утрату. О непреодолимости хищения свидетельствует следующее (пп. А – D).

А. Хищение, совершенное Обмановым И. и Ворюговым А., является чрезвычайным обстоятельством

37. Согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, одной из составляющей непреодолимой силы является чрезвычайность при данных условиях обстоятельства, спровоцировавшего неисполнение должником обязательства.

38. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях¹⁶.
39. Чем ниже вероятность наступления какого-либо обстоятельства, тем больше оснований считать его чрезвычайным¹⁷.
40. Хищение, совершенное Обмановым И. и Ворюговым А., должно быть отнесено в категорию чрезвычайных обстоятельств в связи с исключительностью, редкостью и низкой вероятностью такого обстоятельства, что подтверждается статистическими данными. Так, за 2022 год число зарегистрированных преступлений, совершенных на трассах, снизилось на 7,8% по сравнению с прошлым годом, краж грузов – на 1,6%¹⁸. При этом число автоперевозок в России выросло на 22%¹⁹.
41. Об исключительности хищения свидетельствуют и фактические обстоятельства его совершения. Одним из участников группы лиц, совершившей преступление, был представитель Истца²⁰. В связи с принципом добросовестности Ответчик не мог и не должен был предполагать преступный умысел у представителя контрагента²¹.
42. Более того, реализация деяния стала возможной в результате осуществления группой лиц масштабной преступной схемы, скоординированной гражданином Великобритании М. Стиалом²². Транснациональная организованная преступность, признакам которой отвечает хищение (оно совершено в одном государстве, но существенная часть его подготовки, планирования, руководства или контроля имеет место в другом государстве), совершенное под руководством М. Стиала, – явление необычное в условиях внутрироссийских перевозок²³.
- 43. Таким образом,** хищение, повлекшее утрату груза, является чрезвычайным.

¹⁶ ПП ВС РФ №7.

¹⁷ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. – С. 704.

¹⁸ МВД: Состояние преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2022 года // мвд.рф. [Электронный ресурс], (URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/?year=2023&month=1&day=20>), (дата обращения: 17.02.2023).

¹⁹ BusinesStat: Анализ рынка автомобильных грузоперевозок в России в 2018-2022 гг, прогноз на 2023-2027 гг в условиях санкций // marketing.rbc.ru. [Электронный ресурс], (URL: <https://marketing.rbc.ru/research/27086/>), (дата обращения: 19.02.2023).

²⁰ П. 8 Фабулы.

²¹ П. 5 ст. 10 ГК РФ.

²² П.10 Фабулы.

²³ Борьба с криминальными рынками в России: законодательные и правоприменительные проблемы: реализация положений Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности: сб. материалов межведомственной науч.- практ. конф. (Москва, 28 апреля 2020 г.) / под общ. ред. О.С. Капинус; [под науч. ред. В.В. Меркурьева, П.В. Агапова; сост. П.В. Агапов, М.В. Ульянов]; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2020. – С. 25.

В. Хищение, совершенное Обмановым И. и Ворюговым А., отвечает требованиям непредотвратимости

44. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ, обстоятельство непреодолимой силы характеризуется непредотвратимостью.
45. Обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий²⁴.
46. К обстоятельствам непреодолимой силы, на основании их непредотвратимости, относятся чрезвычайные события (землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, эпидемии), а также военные действия, забастовки и др)²⁵.
47. Б.. М. Гонгало объединяет войны и забастовки в категорию социальных явлений, оставляя список таковых явлений открытым²⁶. В качестве социального явления криминалистическая доктрина рассматривает преступность. Преступление, как проявление преступности, ее физическое выражение, в таком случае является проявлением социального явления, а, следовательно, и непреодолимой силы²⁷.
48. В то же время, если превенция преступлений – это одна из задач уголовного законодательства, то противодействие транснациональной организованной преступности – задача всего мирового сообщества, в том числе государств и международных организаций²⁸.
49. Ответчик не мог предотвратить хищение, совершенное Обмановым И. и Ворюговым А., поскольку он, как ООО, главной целью которого является извлечение прибыли, не располагает соответствующими ресурсами.
50. **Таким образом**, хищение, совершенное Обмановым И. и Ворюговым А., являлось непредотвратимым и выражает частный случай непреодолимой силы.

²⁴ ПП ВС РФ №7.

²⁵ Письмо Министерства экономического развития РФ от 08.09.2009 № Д05-4387.

²⁶ Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017. – С. 324

²⁷ Малков Вадим Дмитриевич: Преступность как социально-правовое явление, ее криминологические характеристики и основные тенденции в современной России // Общество и право. 2007. №3 (17). (URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupnost-kak-sotsialno-pravovoe-yavlenie-ee-kriminologicheskie-harakteristiki-i-osnovnye-tendentsii-v-sovremennoy-rossii>). (Дата обращения: 24.02.2023).

²⁸ Шалагин Антон Евгеньевич: Транснациональная преступность: понятие, признаки, меры противодействия // ВЭПС. 2016. №3. (URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transnatsionalnaya-prestupnost-ponyatie-priznaki-mery-protivodeystviya>). (Дата обращения: 27.02.2023).

С. Наступление обстоятельств, повлекших за собой неисполнение Ответчиком обязательства, не зависело от воли и действий Ответчика

51. Один из признаков непреодолимой силы – ее независимость от воли или действий должника²⁹.
52. Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.
53. Важнейшим условием ответственности работодателя является причинение вреда работником именно при исполнении им трудовых (служебных, должностных) обязанностей, то есть вред причиняется не просто во время исполнения трудовых обязанностей, а в связи с их исполнением. В качестве примера к таким трудовым обязанностям можно отнести действия производственного (хозяйственного, технического) характера, совершение которых входит в трудовую функцию работника по заключенному с работодателем договору³⁰.
54. В соответствии с судебной практикой, в силу своего незаконного характера не может быть предусмотрено трудовым договором совершение противоправного деяния, в связи с чем работодатель не несет ответственности за преступление, совершенное его работником. Для наступления ответственности работодателя работник во время причинения вреда должен действовать по заданию работодателя или с его ведома; необходимо соответствие между поведением работника и реальной волей работодателя и характером его деятельности. Совокупность этих условий позволяют считать действия работника действиями самого работодателя, что является основанием ответственности согласно ст. 1068 ГК РФ³¹.
55. Ворюгов А., работник Ответчика, является водителем, осуществляющим перевозку крупных и экстр-крупных объектов³². Заключенный между сторонами Договор и доверенность³³ наделяют его полномочиями по подписанию Акта приема-передачи самолета. Совершение хищения не могло входить в круг его трудовых обязанностей в силу противоправности такового деяния.

²⁹ ПП ВС РФ №7.

³⁰ Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2014 № 64-КГ14-1. // Банк судебных решений ВС РФ (URL: https://www.vsrif.ru/stor_pdf.php?id=583946), (дата обращения: 28.02.2023).

³¹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2016 по делу № А57-9424/2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по делу № А22-2358/2014.// Sudact (URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/1jxjAbNX5jQW/?ysclid=leohsgmb9484122956>), (дата обращения: 24.02.2023).

³² П. 1, п. 7 Фабулы.

³³ Приложение №2 к Фабуле.

56. **Таким образом**, воля и действия Ворюгова А. не могут быть отождествлены с волей и действиями Ответчика. Следовательно, хищение, совершенное Обмановым И. и Ворюговым А., не зависело от воли и действий Ответчика.

57. **Учитывая пп. А – С**, хищение, ставшее причиной утраты Груза и, как следствие, неисполнения обязательства Ответчиком, является обстоятельством непреодолимой силы. Таким образом, ООО “Быстрые перевозки” не может нести ответственность за хищение.

IV. Размер ответственности Перевозчика должен быть уменьшен на основании положений ст. 404 ГК РФ

58. В соответствии со ст. 404 ГК РФ суд соответственно уменьшает размер ответственности должника, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, и может уменьшить, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

59. Ответчик считает, что размер его ответственности за неисполнение обязательства должен быть уменьшен на основании следующих фактов (пп. А – В).

А. Неисполнение договорной обязанности было вызвано виновными действиями поверенного, следовательно, действиями доверителя

60. Согласно п. 1 ст. 971 ГК РФ права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

61. В силу ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

62. В соответствии со сложившейся практикой суды рассматривают положение ст. 971 ГК РФ как основание ответственности доверителя за действия поверенного, в том числе виновные. Так, юридически действия поверенного становятся действиями самого

доверителя, а на доверителя возлагается обязанность по контролю за соблюдением поверенным законодательства³⁴.

63. Обманов И. действовал на основании доверенности, выданной ему Истцом³⁵. Доверенностью было предусмотрено право подписать акт приема-передачи самолета. Ответственность за деяние, совершенное Обмановым И, с реализацией полномочий поверенного (лишь имитация приемки самолета), несет доверитель – Истец³⁶.

64. Одновременно с этим из обстановки явно следовало, что Обманов И. действовал от лица Истца: он осуществил переадресовку груза³⁷. Презумпция добросовестности допускала право Ответчика не предполагать преступный умысел Обманова И³⁸.

65. **Таким образом**, ответственность за действия Обманова И. несет Истец, из чего следует отождествление фигур Обманова И. и Истца. Виновные действия Обманова И. являются виновными действиями Истца.

В. Обманов И. совершил преступление на рабочем месте, в рабочее время, с использованием служебного положения

66. Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

67. В рамках применения положений о возмещении вреда, работниками признаются граждане, осуществляющие трудовую функцию на основании трудового договора, а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ³⁹.

³⁴ Решение Арбитражного суда Астраханской области от 28.10.2016 по делу №А06-4157/2016; Решение Арбитражного суда республики Карелия от 24.03.2015 г. по делу № А26-7970/2014. // sudact.ru (URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/cbCdyBNv4yQK/>, <https://sudact.ru/arbitral/doc/oEsFx3Hm46bP/>), (дата обращения: 25.02.2023).

³⁵ Приложение №2 к Фабуле.

³⁶ П. 9 Фабулы.

³⁷ П. 7 Фабулы.

³⁸ П. 5 ст. 10 ГК РФ.

³⁹ Определение ВС РФ № 46-КГ22-31-К6 от 18.10.2022. // Банк судебных документов ВС РФ (URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=2172330), (дата обращения: 01.03.2023).

68. Ответственность работодателя, предусмотренная ГК РФ⁴⁰, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых обязанностей на основании заключенного между сторонами трудового договора⁴¹.

69. В случае совершения лицом преступления на рабочем месте, в рабочее время, с использованием служебного положения неприменение положений ст. 1068 ГК РФ противоречат содержанию данной нормы⁴².

70. Обманов И. во время совершения хищения являлся работником Истеца на основании заключенного между ними трудового договора⁴³. Преступление было совершено им в рабочее время, на рабочем месте, с использованием служебного положения: Обманов И. воспользовался в преступных целях доступом к акту приема-передачи груза, а именно подделал подпись Кулибина И. в процессе приемки воздушного судна в рамках выполнения своих трудовых обязанностей; осуществил переадресовку груза под видом выдачи правомерной инструкции, что в дальнейшем способствовало реализации преступления⁴⁴.

71. **Таким образом**, положения ч. 1 ст. 1068 ГК РФ должны быть применены в условиях совершения деяния Обмановым И. Ответственность за действия Обманова И. несет Истец.

С. Истец не предпринял определенных мер, способствовавших уменьшению размера убытков или их предотвращению

72. П. 5 ст. 10 ГК РФ устанавливает презумпцию разумности действий участников гражданских правоотношений.

73. Разумность субъекта гражданских прав подразумевает осмысленность (рациональность), логичность и целесообразность его поведения. Как оценочное понятие, степень разумности участника гражданских правоотношений может быть установлена только в связи с фактическими обстоятельствами⁴⁵.

⁴⁰ Ч. 1 ст. 1068 ГК РФ.

⁴¹ ПП ВС РФ № 1.

⁴² Определение ВС РФ № 46-КГ22-31-К6 от 18.10.2022. // Банк судебных документов ВС РФ (URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=2172330), (дата обращения: 01.03.2023).

⁴³ Приложение №2 к Фабуле.

⁴⁴ П. 7 Фабулы, п. 9 Фабулы.

⁴⁵ Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011. — с. 400.

74. Действия Истца нельзя назвать соответствующими критериям разумности ввиду следующих фактов:

- 1) Ответственным за приемку самолета было назначено всего два работника, один из которых обладает сомнительной репутацией: согласно рекомендательному письму, Обманов И. “был уволен <...> после ряда ошибок, допущенных им в ходе выполнения проектной работы”⁴⁶;
- 2) Истец не принял мер по предотвращению подделки акта приемки: у него отсутствуют фирменный бланк и печать. Хотя норма о бланке и печати, отраженная в ФЗ “Об акционерных обществах”, закрепляет лишь право общества на их применение, использование этого права в совокупности с большей осмотрительностью в целом способствовало бы снижению риска хищения⁴⁷;
- 3) Следование Истцом практике “довозок”, основанных на сообщении о переадресовке непосредственно водителю, сделало возможной реализацию преступной схемы, базирующейся на изменении места доставки груза⁴⁸.

75. Таким образом, разумные меры по предотвращению убытков или их уменьшению Истцом не были приняты.

76. Учитывая положения пп. А и пп. В, размер ответственности Перевозчика должен быть уменьшен, так как неисполнение им договорной обязанности было вызвано виновными действиями Истца в лице его сотрудника Обманова И. и неразумностью действий самого Истца.

⁴⁶ Приложение №11 к Фабуле.

⁴⁷ П. 7 ст. 2 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ “Об акционерных обществах”.

⁴⁸ П. 7 Фабулы.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Принимая во внимание вышеизложенные факты и руководствуясь ч. 3 ст. 38, ст.39 АПК РФ, ст. 401, 404, 796, 1068 ГК РФ

ПРОСИМ СУД:

1. Вынести определение о передаче дела в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения согласно общему правилу подсудности.
2. Не учитывать Постановление Троицкого районного суда г. Москвы.
3. Признать хищение, совершённое Обмановым И. и Ворюговым А., обстоятельством непреодолимой силы.
4. Уменьшить размер ответственности Ответчика согласно ст. 404 ГК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 29.07.2002, №30, ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30.11.1994 №51-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 05.12.1994, №32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая от 30.11.1994 №51-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 29.01.1996, №5, ст. 410.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, №25, 17.06.1996, ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, №52 (I часть), 24.12.2001, ст. 4921.
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 01.07.2020 №11-ФКЗ) // “Собрание законодательства РФ”, 01.07.2020, №31, ст. 4398.
7. Письмо Министерства экономического развития РФ от 08.09.2009 №Д05-4387.
8. Федеральный закон от 26.12.1995 №208-ФЗ “Об акционерных обществах” // “Собрание законодательства РФ”, 01.01.1996, №1, ст. 1.

Судебная практика

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 г. “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств” // “Российская газета”, №70, 04.04.2016.
10. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 №54 “О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в

будущем” // “Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации”, №9, 2011 год.

11. Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2014 №64-КГ14-1. [Электронный ресурс]. Режим доступа:
https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=583946&ysclid=leokq5pcj6873997495 (Дата обращения: 28.02.2023).
12. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 №144-О-П “По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации” [Электронный ресурс]. Режим доступа:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87217/?ysclid=leohmmpu4t342503100 (дата обращения: 13.02.2023).
13. Постановление арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2016 по делу №А57-9424/2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа:
<https://sudact.ru/arbitral/doc/1jxjAbNX5jQW/?ysclid=leohsgrnb9484122956> (дата обращения: 24.02.2023).
14. Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по делу №А22-2358/2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа:
<https://sudact.ru/arbitral/doc/qJQHf3ICzWWT/?ysclid=leohuuarut990177253> (дата обращения 24.02.2023).
15. Решение Арбитражного суда Астраханской области от 28.10.2016 по делу №А06-4157/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: sudact.ru
<https://sudact.ru/arbitral/doc/cbCdyBNv4yQK>(дата обращения: 25.02.2023).
16. Решение Арбитражного суда республики Карелия от 24.03.2015 г. по делу №А26-7970/2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа:
<https://sudact.ru/arbitral/doc/oEsFx3Nm46bP/> (дата обращения: 25.02.2023).
17. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 по делу № 08АП-9519/2021 // Справочная правовая система “КонсультантПлюс”.

18. Определение ВС РФ № 46-КГ22-31-К6 от 18.10.2022. // Банк судебных документов ВС РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=2172330), (дата обращения: 01.03.2023).

Учебная литература

19. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011.
20. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011.
21. Борьба с криминальными рынками в России: законодательные и правоприменительные проблемы: реализация положений Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности: сб. материалов межведомственной науч.- практ. конф. (Москва, 28 апреля 2020 г.) / под общ. ред. О.С. Капинус; [под науч. ред. В.В. Меркурьева, П.В. Агапова; сост. П.В. Агапов, М.В. Ульянов]; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. — М., 2020.
22. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017.
23. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. — М.: М-Логос, 2017.

Иные источники

24. Подшивалов Т.П. Признаки иска о признании вещного права. // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2021. №40. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/priznaki-iska-o-priznanii-veschnogo-prava> (дата обращения: 27.02.2023).
25. Малков Вадим Дмитриевич: Преступность как социально-правовое явление, ее криминологические характеристики и основные тенденции в современной России // Общество и право. 2007. №3 (17). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/prestupnost-kak-sotsialno-pravovoe-yavlenie-ee-kriminolog>

icheskie-harakteristiki-i-osnovnye-tendentsii-v-sovremennoy-rossii. (Дата обращения: 24.02.2023).

26. Шалагин Антон Евгеньевич: Транснациональная преступность: понятие, признаки, меры противодействия // ВЭПС. 2016. №3. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/transnatsionalnaya-prestupnost-ponyatie-priznaki-mery-protivodeystviya>). (Дата обращения: 27.02.2023).
27. МВД: Состояние преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2022 года // мвд.рф., (URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/35396677/?year=2023&month=1&day=20>), (Дата обращения: 17.02.2023).
28. BusinesStat: Анализ рынка автомобильных грузоперевозок в России в 2018-2022 гг, прогноз на 2023-2027 гг в условиях санкций // marketing.rbc.ru, (URL: <https://marketing.rbc.ru/research/27086/>), (Дата обращения: 19.02.2023).