

В арбитражный суд города Москвы, Большая Тульская ул., 17, 115225

КОМАНДА №9



МЕМОРАНДУМ ИСТЦА

По делу об истребовании в пользу Истца возмещения в размере
стоимости утраченного самолета и штрафа за неисполнение
Ответчиком обязательства

ИСТЕЦ

АО «Ф-Лайт»

ОТВЕТЧИК

ООО «Быстрые перевозки»

Москва, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	2
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ	5
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПОЗИЦИИ ИСТЦА	6
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	8
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	8
I. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета	8
А. Истец – собственник самолета, права на который являются предметом иска	9
В. Действия Ответчика, не связанные с лишением владения, нарушают право собственности Истца на самолет	10
II. Судом должны быть приняты во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО “Ф-Лайт” самолета в соответствии с условиями договора	11
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	13
III. Ответчик должен возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф. Хищение не является обстоятельством, освобождающим перевозчика от ответственности	13
А. Договор перевозки является заключенным и действительным	13
В. Требования АО “Ф-Лайт” вытекают из закона и договора	14
С. Отсутствовало обстоятельство непреодолимой силы	15
D. Ответчик является работодателем Ворюгова А. и несет ответственность за его действия	17
Е. Перевозчик отвечает за действия третьих лиц	18
IV. Размер ответственности ООО “Быстрые перевозки” не может быть уменьшен, так как вина АО “Ф-Лайт” отсутствует	19
А. Вред причинен Обмановым не в связи с исполнением им трудовых обязанностей	19
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	21
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	22
Нормативно-правовые акты	22
Судебная практика	22
Учебная литература	24
Иные источники	25
ПРИЛОЖЕНИЕ	26

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истец	АО “Ф-Лайт”
Ответчик	ООО “Быстрые перевозки”
Получатель	АО “Ф-Лайт”
Перевозчик	ООО “Быстрые перевозки”
Груз	HSE Jet 10
Самолёт	HSE Jet 10, серийный номер 400315, государственный и регистрационный знаки RA-2420G
Фабула	Фабула конкурса игровых судебных процессов “Суд да Дело”
Договор	Договор перевозки Груза автомобильным транспортом №81-1/20220810 // Приложение №1 к Фабуле
Меморандум	Меморандум истца от АО “Ф-Лайт” к ООО “Быстрые перевозки” команды №9
АО	Акционерное общество
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
ГАИ	Государственная автомобильная инспекция
ФАС	Федеральный арбитражный суд

ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ПП ВС РФ	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
ПП ВАС РФ	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
ПП ВС РФ №7	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24.03.2016 г. “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств” // “Российская газета”, №70, 04.04.2016
ПП ВС РФ №10, ПП ВАС РФ №22	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010 “О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав” // “Российская газета”, №109, 21.05.2010
ПП ВС РФ №26	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" // Справочная правовая система “КонсультантПлюс”
ПП ВАС РФ №54	Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 №54 “О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем” // “Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации”, №9, 2011 год

Постановление КС РФ №30-П	Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 №30-П “По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко” // “Собрание законодательства Российской Федерации”, 2012 г. , №2, ст. 398
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ // “Собрание законодательства”, 2002 г., №30, ст. 3012
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации – часть первая – от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 05.12.1994, № 32, ст. 3301; – часть вторая – от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 29.01.1996, № 5, ст. 410
РФ	Российская Федерация

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ



КОМАНДА № 9

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ

2022

Заключение договора перевозки между ООО "Быстрые перевозки" и АО "Ф-Лайт"

"Быстрые перевозки" забирают воздушное судно с аэродрома близ Санкт-Петербурга

05.09.22

"Быстрые перевозки" должны привезти самолет. Однако "Быстрые перевозки" не доставляют самолет в назначенное место в установленное время

12.09.22

"Ф-Лайт" направляет уведомление о нарушении договора "Быстрым перевозкам"

12.09.22

Возбуждено уголовное дело. Установлен факт соучастия Ворюгова, Обманова, Стиала в преступлении. Установлен факт подделки подписи Кулибина

16.09.22

Ворюгов (водитель-экспедитор) утверждает, что Обманов 11.09.22 изменил место доставки самолета. Ворюгов везет самолет в другое место, необозначенное в договоре

14.09.22

30.09.22

"Ф-Лайт" обращается в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения

Ворюгов перестал отвечать на телефонные звонки и письма

13.09.22

Наложено арест на имущество Ворюгова и Обманова

10.01.23

"Быстрые перевозки" отказываются удовлетворить требования "Ф-Лайт", ссылаясь на невозможность предотвратить хищение, несмотря на то, что хищение - не является непреодолимой силой, а действия работника - ответственность работодателя

22.12.22

"Ф-Лайт" обращается к "Быстрым перевозкам" с претензией о возмещении договорных убытков

"Ф-Лайт" обращается в арбитражный суд г. Москвы



Краткое изложение позиции истца

Процессуальная часть

Воздушное судно –
недвижимое имущество в силу
указания закона

ст. 130 ГК РФ

Иски об устранении
нарушений права, не
связанных с лишением
владения, являются частным
случаем исков о правах на
недвижимое имущество и в
то же время исков о правах на
воздушные суда

В действиях Ответчика
отсутствуют признаки
лишения Истца
владения имуществом,
принадлежащим
последнему на праве
собственности

Следовательно, дело должно быть
рассмотрено по месту регистрации
воздушного судна, в арбитражном
суде г. Москвы

ПРЕЮДИЦИЯ

В соответствии с п. 4 ст 69 АПК
Вступившие в законную силу приговор
суда по уголовному делу, иные
постановления суда по этому делу
обязательны для арбитражного суда по
вопросам о том, имели ли место
определенные действия и совершены ли
они определенным лицом

Требования истца
непосредственно связаны с
фактами, установленными
Троицким районным судом

Истец считает, что Судом должны быть
приняты во внимание выводы Троицкого
районного суда г. Москвы о не передаче
АО «Ф- Лайт» самолета в соответствии с
условиями договора

Краткое изложение позиции истца

Материальная часть

Договор между ООО "Быстрые перевозки" и АО "Ф-Лайт" считается заключенным и действительным

Хищение, совершенное третьим лицом, не является основанием для освобождения перевозчика от обязанности возместить грузоотправителю убытки

Перевозчик может быть освобожден от ответственности за неисполнение обязательств только при наличии обстоятельства непреодолимой силы. В событии хищения признаки непреодолимой силы отсутствуют

п. 4.1 договора перевозки

Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае утраты или недостачи груза или багажа – в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа

п. 2 ст. 796 ГК РФ

Ответчик должен возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф, так как хищение не является обстоятельством, освобождающим перевозчика от ответственности

Размер ответственности

Если ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника

п. 1 ст. 404 ГК РФ

Вред причинен Обмановым (сотрудником "Ф-Лайт") не в связи с исполнением им трудовых обязанностей

Вина Истца в неисполнении Ответчиком обязательства отсутствует

Размер ответственности ООО "Быстрые перевозки" не может быть уменьшен, так как вина АО "Ф-Лайт" отсутствует



ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета

1. Согласно ч. 2 ст. 38 АПК РФ, иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации.
2. Истец считает, что дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета, поскольку касается прав на воздушное судно.
3. В соответствии с п. 1 ст. 130 ГК РФ, воздушное судно относится к недвижимому имуществу как имущество, подлежащее государственной регистрации. Учитывая принадлежность воздушного судна к недвижимому имуществу, иск о праве на воздушное судно является одновременно иском о праве на недвижимое имущество.
4. В связи с вышеизложенным, частные случаи исков о правах на недвижимое имущество могут рассматриваться как частные случаи исков о правах на воздушные суда и, соответственно, должны быть предъявлены по месту государственной регистрации такого воздушного судна.
5. Иски об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, являются частным случаем исков о правах на недвижимое имущество и в то же время исков о правах на воздушные суда¹.
6. Согласно ст. 304 ГК РФ, право на подачу негаторного иска выражается в праве собственника требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.
7. Условиями удовлетворения иска об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, являются:
 - 1) право собственности или иное основание владения имуществом, предусмотренное законом или договором;
 - 2) нарушение действиями ответчика, не связанными с лишением владения, права собственности или законного владения².

¹ ПП ВАС РФ №54.

² ПП ВС РФ №10, ПП ВАС РФ №22.

8. Иск о правах на недвижимое имущество, в случае Истца – о правах на воздушное судно – является негаторным иском и подлежит рассмотрению по месту регистрации воздушного судна в связи с нижеследующим (пп. А-В)

А. Истец – собственник самолета, права на который являются предметом иска

9. В соответствии со ст. 219 ГК РФ право собственности на вновь создаваемое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.
10. Вновь созданным недвижимым имуществом, согласно судебной практике, существующей в отношении ст. 219 ГК РФ, признается объект, который появился в результате изготовления или создания, который может квалифицироваться, как новая вещь³.
11. Согласно п. 1 ст. 131 ГК РФ право собственности на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.
12. Согласно п. 2 ст. 8.1. ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр.
13. Регистрационная запись о прекращении права собственности – это завершающий элемент сложного фактического состава, порождающего соответствующее прекращение⁴. В соответствии с необходимостью рассматривать факты, влекущие прекращение права собственности, в совокупности, право собственности считается прекращенным только в случае наличия всех таких фактов, в том числе и государственной регистрации.
14. Истец АО “Ф-Лайт” – высокотехнологичная компания-производитель самолетов. Самолет, право на который оспаривается, является вновь созданным имуществом; после разработки Истцом он был зарегистрирован в г. Москве⁵.

³ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 9 июля 2012 г. № Ф08-3483/12 по делу №А63-6106/2011 // Справочная правовая система “Гарант” (дата обращения 20.02.2023).

⁴ Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011. с. 309.

⁵ П. 2 Фабулы, п. 3 Фабулы; Приложение №6 к Фабуле.

15. Факт уничтожения самолета Обмановым И. и Ворюговым А. не является основанием прекращения права собственности в связи с отсутствием государственной регистрации прекращения права собственности на недвижимое имущество, а также в связи с невнесением соответствующей записи в государственный реестр. Фактический состав, хотя включает в себя факт разборки самолета на запчасти, не содержит конечного – и обязательного – элемента – регистрационной записи о прекращении права собственности.

16. **Таким образом,** Истец имеет право собственности на самолет, что является одним из оснований правомерности подачи негаторного иска.

В. Действия Ответчика, не связанные с лишением владения, нарушают право собственности Истца на самолет

17. Согласно заключенному между сторонами Договору перевозки, Истец вверил Ответчику самолет в целях исполнения им обязательств по договору перевозки – Ответчик владел самолетом на договорных основаниях⁶. В действиях Ответчика отсутствуют признаки лишения Истца владения имуществом, принадлежащим последнему на праве собственности.

18. В то же время Ответчик не исполнил свои обязательства по Договору перевозки. В соответствии с условиями Договора Ответчик должен был доставить самолет на аэродром “Фроловский” (деревня “Фролово”, Сергиево-Посадский городской округ, Московская область) не позднее 12.08.2022 18.00⁷. Однако к указанной дате Истец не получил принадлежащий ему самолет⁸.

19. **Таким образом,** в результате неисполнения обязательства Ответчиком, Истец утратил фактическую возможность пользоваться и распоряжаться самолетом.

20. **Учитывая пп. А и пп. В,** действия Ответчика, хоть и не сопряженные с лишением Истца владения самолетом, принадлежащим ему на праве собственности, повлекли за собой невозможность осуществления прав собственности на вышеуказанный самолет. Это отвечает признакам негаторного иска, который, в свою очередь, представляет собой разновидность иска о праве на недвижимое имущество, в частности — на

⁶ П. 3 Фабулы, п. 4 Фабулы.

⁷ П. 2.1 Приложения №1 к Фабуле.

⁸ П. 5 Фабулы.

воздушное судно. Следовательно, дело должно быть рассмотрено по месту регистрации воздушного судна, в арбитражном суде г. Москвы.

II. Судом должны быть приняты во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО “Ф-Лайт” самолета в соответствии с условиями договора

21. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.
22. Исходя из судебного толкования ст. 69 АПК РФ, преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрет их опровержения⁹. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном законом¹⁰.
23. Преюдициальность имеет свои объективные и субъективные пределы. В то время как субъективные пределы преюдициальности подразумевают тождество лиц в последующих спорах, для которых обстоятельства по ранее рассмотренному делу будут иметь преюдициальное значение, объективные пределы преюдициальности, по общему правилу касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Среди этих фактов могут быть те, что оказались бесспорными, и те, что суд ошибочно включил в предмет доказывания по делу. Однако, “в любом случае все факты, которые суд счел установленными во вступившем в законную силу судебном акте, будут обладать преюдициальностью”¹¹.
24. В соответствии с позицией ВАС РФ, доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе при необходимости установить наличие или отсутствие обстоятельств, лежащих в основе требования и возражения лиц, участвующих в деле. Преюдиция возможна при

⁹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2023 № Ф03-6328/2022 по делу № А73-2975/2022 // URL: <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения 21.02.2023).

¹⁰ Там же.

¹¹ Обзор практики Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа применения ст. 69 АПК РФ при разрешении споров, вытекающих из административных правоотношений. // URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 25.02.2023).

условии, что арбитражный суд признает такие доказательства относимыми и допустимыми¹².

25. Вместе с тем необходимо учитывать, что помимо тех доказательств, что были получены в уголовно-процессуальном порядке, положения ч. 4 ст. 69 АПК РФ не препятствуют принять в качестве доказательств сведения о фактах, имеющих в приговоре, постановлении об отказе возбуждения уголовного дела или иных документах органов следствия, их исследовать и оценить¹³.
26. Преюдициальность в целом, по мнению КС РФ, служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности¹⁴. Такой эффект достигается за счет принятия фактов, установленных судом при рассмотрении одного дела, другим судом по другому делу, впредь до их опровержения. Это касается как того же, так и иного вида судопроизводства, если такие факты имеют значение для разрешения данного дела.
27. Постановление судьи Троицкого районного суда является вступившим в законную силу актом.
28. Сведения, полученные в ходе следствия, позволяют установить наличие обстоятельств, лежащих в основе требований Истца о возмещении Ответчиком стоимости утраченного самолета и выплате им штрафа¹⁵.
29. Требования Истца непосредственно связаны с фактами, установленными Троицким районным судом: вопреки условиям Договора, заключенного между Истцом и Ответчиком, последний не передал Истцу воздушное судно, которое являлось предметом договора перевозки, так как самолет не был доставлен в место и во время, указанные в договоре¹⁶.
30. **Таким образом,** судом должны быть приняты во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о нарушении договора перевозки.

¹² Постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 №3159/14 // URL: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 28.02.2023).

¹³ Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие // О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Юстиция, 2019. Серия "Арбитраж".

¹⁴ Постановление КС РФ №30-П. // "Собрание законодательства Российской Федерации", 2012 г., №2, ст. 398.

¹⁵ П. 14 Фабулы.

¹⁶ Приложение №5 к Фабуле.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. Ответчик должен возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф. Хищение не является обстоятельством, освобождающим перевозчика от ответственности

31. В силу п. 1 ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.
32. В соответствии с п. 1 ст. 796 ГК РФ, перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.
33. Ответчик не исполнил обязательство по Договору перевозки. Истец считает, что в силу положений заключенного между сторонами Договора Ответчик должен возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф, что подтверждается следующими доказательствами (пп. А – Е)¹⁷.

А. Договор перевозки является заключенным и действительным

34. Договор перевозки считается реальным, поскольку обязательства перевозчика возникают только в отношении груза, сданного ему грузоотправителем и принятым им для доставки его в пункт назначения¹⁸.
35. К существенным условиям договора перевозки относятся: предмет, срок доставки груза, пункты отправления и назначения, сумма договора (и порядок расчетов)¹⁹.

¹⁷ П. 4 Приложения №1 к Фабуле.

¹⁸ Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011. — с. 677.

¹⁹ Готовое решение: Какие условия договора перевозки груза автомобильным транспортом являются существенными // Справочная правовая система "КонсультантПлюс" (дата обращения: 22.02.2023).

36. В силу п. 1 ст. 431.1 ГК РФ положения кодекса о недействительности сделок применяются к договорам, если иное не установлено правилами об отдельных видах договоров и настоящей статьей.
37. В п. 1, п. 2 и п. 3 Договора, заключенного между Истцом и Ответчиком, отражены все существенные условия договора перевозки. Так, Ответчик обязан транспортировать груз не позднее 12.09.2022 из пункта отправления (лит. 3А, Пулковское ш., д. 41, г. Санкт-Петербург, 196140) в пункт назначения (аэродром “Фроловский”, деревня “Фролово”, Сергиево-Посадский городской округ, Московская область). Провозная плата составляет 5 000 000 рублей.
38. Предусмотренные в ГК РФ основания недействительности сделок не соотносятся с фактами, касающимися заключения Договора между Истцом и Ответчиком²⁰.
39. **Таким образом,** основания для признания Договора незаключенным или недействительным отсутствуют, следовательно, Договор является заключенным и действительным.

В. Требования АО “Ф-Лайт” вытекают из закона и договора

40. В силу п. 2 ст. 796 ГК РФ ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком: в случае утраты или недостачи груза или багажа – в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа.
41. В силу пункта 1 статьи 785 ГК РФ договор перевозки груза – это договор, по которому перевозчик обязуется переместить груз в пространстве в конкретное место, обеспечить сохранность груза и выдать его управомоченному на получение груза лицу²¹. Обязанностью перевозчика является не только доставка и передача лицу, управомоченному на его получение, груза, но и его охрана²².
42. Договором перевозки, заключенным между Истцом и Ответчиком, установлена ответственность сторон за его неисполнение и за причинение ущерба во время исполнения договора²³.

²⁰ §2 ГК РФ.

²¹ ПП ВС РФ №26.

²² Там же.

²³ П. 4 Приложения №1 к Фабуле.

43. В соответствии с п. 4.1 Договора за несохранность Груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю, Перевозчик несет ответственность (если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) Груза произошли вследствие обстоятельств, которые Перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело) в размере стоимости Груза, определенной Договором.
44. Ответственность за нарушение Договора Ответчиком, выразившееся в утрате груза и, соответственно, в неисполнении им обязательства, регулируется положениями закона и Договора.
45. **Таким образом,** требования Истца основаны на положениях закона и Договора.

С. Отсутствовало обстоятельство непреодолимой силы

46. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.
47. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях²⁴. Непредотвратимым обстоятельство признается, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий²⁵.
48. Хищение, совершенное при перевозке, относится судами к проявлениям разумно предвидимого, обычного предпринимательского риска, который сторона, действуя осмотрительно, могла снизить за счет:
- 1) страхования гражданско-правовой ответственности перевозчика;
 - 2) сопровождения Груза машинами ГАИ или иного сопровождения, осуществляющего независимый контроль за процессом перевозки и охрану груза;

²⁴ ПП ВС РФ №7.

²⁵ Там же.

- 3) закрепления в Договоре положения, обязывающего лицо, которое осуществляет переадресовку груза, сообщать о переадресовке контрагенту, а не водителю напрямую²⁶.

49. Помимо чрезвычайности и непредотвратимости, среди признаков непреодолимой силы выделяют объективность обстоятельств, рассматриваемых в качестве непреодолимой силы²⁷. Объективность таких обстоятельств выражается в непричастности должника к их возникновению, нахождение их вне сферы хотя бы и теоретически осуществимого должником контроля.²⁸ Выделение этого признака подтверждается мнением ВС РФ: “не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, неправомерные действия его представителей”²⁹.

50. Ответчик – организация, осуществляющая предпринимательскую деятельность по перевозке крупных и экстра-крупных объектов³⁰. Ответчик не исполнил обязательство перед Истцом по перевозке самолета вследствие хищения, совершенного Обмановым И. и Ворюговым А.³¹. Неисполнение обязательства Ответчиком не было вызвано непреодолимой силой, так как отсутствовали ее признаки.

51. Хищение не было чрезвычайным, поскольку преступление как социальное явление нельзя отнести к исключительному обстоятельству, поскольку к социальным явлениям, рассматриваемым в качестве непреодолимой силы, относятся только войны и забастовки³². Согласно статистическим данным, число зарегистрированных в Ленинградской области и г. Санкт-Петербурге преступлений неуклонно растет³³.

²⁶ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 мая 2020 г. № Ф06-60294/20 по делу №А12-20158/2019, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 5 декабря 2014 г. №Ф02-5658/14 по делу №А74-502/2014, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 июля 2021 г. по делу № А56-12823/2021. // <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 27.02.2023).

²⁷ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. – С. 705.

²⁸ Там же, с. 706.

²⁹ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) // Справочная правовая система “КонсультантПлюс”.

³⁰ П. 1 Фабулы.

³¹ П. 18 Меморандума.

³² Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Статут, 2017. – С. 275.

³³ Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ // [crimestat.ru.](http://crimestat.ru/), (URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total), (Дата обращения: 16.02.2023).

52. Предотвратимость совершенного хищения выражается в возможности Ответчика избежать его, проявив большую разумность и осмотрительность, что выражалось бы в принятии Ответчиком мер, обеспечивших бы больший контроль над процессом доставки груза³⁴.

53. Хищение груза было осуществлено в результате неправомерных действий представителя Ответчика, Ворюгова А., чьи действия регулировались доверенностью³⁵. Так, хищение должно быть рассмотрено как юридический факт, зависящий от воли или действий Ответчика, как субъективность обстоятельств.

54. **Таким образом,** в связи с отсутствием в событии хищения признаков непреодолимой силы, Ответчик не может быть освобожден от обязанности возместить стоимость утраченного самолета и уплатить неустойку.

Д. Ответчик является работодателем Ворюгова А. и несет ответственность за его действия

55. Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

56. В рамках применения положений о возмещении вреда, работниками признаются граждане, осуществляющие трудовую функцию на основании трудового договора, а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ³⁶.

57. Ответственность работодателя, предусмотренная ГК РФ³⁷, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых обязанностей на основании заключенного между сторонами трудового договора³⁸.

³⁴ П. 48 Меморандума.

³⁵ Приложение №2 к Фабуле.

³⁶ Определение ВС РФ № 46-КГ22-31-К6 от 18.10.2022. // Банк судебных документов ВС РФ (URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=2172330), (дата обращения: 01.03.2023).

³⁷ Ч. 1 ст. 1068 ГК РФ.

³⁸ ПП ВС РФ № 1.

58. В случае совершения лицом преступления на рабочем месте, в рабочее время, с использованием служебного положения неприменение положений ст. 1068 ГК РФ противоречат содержанию данной нормы³⁹.

59. Ворюгов А., в соответствии с заключенным между ним и Ответчиком трудовым договором, во время совершения хищения являлся работником последнего⁴⁰. Преступление было совершено им в рабочее время, на рабочем месте, с использованием служебного положения. Ворюгов А. воспользовался своим положением водителя с противоправной целью – совершить хищение самолета: в рамках выполнения своих трудовых обязанностей он осуществлял перевозку похищенного воздушного судна⁴¹.

60. **Таким образом**, положения ч. 1 ст. 1068 ГК РФ должны быть применены в условиях совершения деяния Ворюговым А. Вред, причиненный действиями Ворюгова А., должен возместить Ответчик.

Е. Перевозчик отвечает за действия третьих лиц

61. Согласно п. 4.3 Договора перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный случайной утратой груза, возникшей, в том числе, вследствие противоправных действий третьих лиц.

62. Хищение, совершенное третьим лицом, не является основанием для освобождения перевозчика от обязанности возместить грузоотправителю убытки⁴².

63. Хищение груза было осуществлено совместными действиями Ворюгова А. и Обманова И. Действия последнего должны быть рассмотрены как действия третьего лица по отношению к Ответчику.

64. **Таким образом**, совершенное Обмановым И. хищение не является основанием для освобождения Ответчика от обязанности возместить ущерб.

³⁹ Определение ВС РФ № 46-КГ22-31-К6 от 18.10.2022. // Банк судебных документов ВС РФ (URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=2172330), (дата обращения: 01.03.2023).

⁴⁰ Приложение №2 к Фабуле.

⁴¹ Приложение №5 к Фабуле.

⁴² Обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции (утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2017) // Справочная правовая система “КонсультантПлюс”.

65. **Учитывая сказанное в пп. А – Е**, Ответчик не может быть освобожден от обязанности возместить стоимость утраченного Груза и выплатить штраф, предусмотренный Договором.

IV. Размер ответственности ООО “Быстрые перевозки” не может быть уменьшен, так как вина АО “Ф-Лайт” отсутствует

66. В соответствии с п. 1 ст. 404 ГК РФ суд, в случае, если ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

67. Истец считает, что оснований для применения положений ст. 404 ГК РФ нет. Вина кредитора в неисполнении должником обязательства отсутствует, так как АО “Ф-Лайт” не отвечает за действия Обманова И. в связи с нижеизложенным (пп. А).

А. Вред причинен Обмановым не в связи с исполнением им трудовых обязанностей

68. Согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

69. Одним из условий ответственности работодателя является причинение вреда работником именно при исполнении им трудовых (служебных, должностных) обязанностей, то есть вред причиняется не просто во время исполнения трудовых обязанностей, а в связи с их исполнением. В качестве примера трудовых обязанностей приводятся действия производственного (хозяйственного, технического) характера, совершение которых входит в круг трудовых обязанностей работника по трудовому договору⁴³.

70. В соответствии с судебной практикой, совершение противоправного деяния, в силу своего незаконного характера, не может быть предусмотрено трудовым договором, и работодатель не несет ответственности за преступление, совершенное его работником. Для наступления ответственности работодателя работник во время причинения вреда должен действовать по заданию работодателя или с его ведома; необходимо соответствие между поведением работника и реальной волей работодателя и характером его деятельности. Совокупность этих условий позволяют считать действия

⁴³ Определение ВС РФ от 14.03.2014 № 64-КГ14-1. // Банк судебных решений ВС РФ (URL: https://www.vsr.ru/stor_pdf.php?id=583946), (дата обращения: 28.02.2023).

работника действиями самого работодателя, что является основанием ответственности согласно ст. 1068 ГК РФ⁴⁴.

71. Обманов И. – ведущий специалист по ремонту авиатехники⁴⁵. Договором и доверенностью было предусмотрено подписание Обмановым И. акта приема-передачи самолета⁴⁶. Хищение самолета, в силу противоправности, не было и не могло быть предусмотрено ни одним документом, закрепляющим трудовые обязанности Обманова И.

72. Учитывая обстоятельства совершения Обмановым И. хищения, повлекшего за собой неисполнение Ответчиком своего обязательства по Договору, ответственность за вред, причиненный Обмановым И., не может быть возложена на Истца, являющимся его работодателем.

73. **Таким образом,** вина Истца в неисполнении Ответчиком обязательства отсутствует. Следовательно, оснований для уменьшения размера ответственности Перевозчика в соответствии со ст. 404 ГК РФ нет.

⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2016 по делу № А57-9424/2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по делу № А22-2358/2014 // Справочная правовая система “Гарант”.

⁴⁵ Приложение №2 к Фабуле.

⁴⁶ Там же; п. 2.6 Приложения №1 к Фабуле.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Принимая во внимание вышеизложенные факты и руководствуясь ч. 2 ст. 38, 127 АПК РФ, ст. 304, 785, 796 ГК РФ

ПРОСИМ СУД:

1. Вынести определение о принятии Искового заявления к производству.
2. Принять во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО "Ф-Лайт" самолёта в соответствии с условиями Договора.
3. Обязать Ответчика возместить Истцу стоимость утраченного самолёта в размере 200 000 000 рублей и выплатить штраф/неустойку в размере 20 000 000 рублей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 29.07.2002, №30, ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30.11.1994 №51-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 05.12.1994, №32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая от 30.11.1994 №51-ФЗ // “Собрание законодательства РФ”, 29.01.1996, №5 ст. 410.

Судебная практика

4. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №7 от 24 марта 2016 г. “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств” // “Российская газета”, №70, 04.04.2016.
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 №54 “О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем” // “Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации”, №9, 2011 год.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29 апреля 2010 года “О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав” // “Российская газета”, №109, 21.05.2010.
7. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 июля 2012 г. №Ф08-3483/12 по делу №А63-6106/2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/40625537/?ysclid=leoj9ohrtt782482307> (дата обращения 20.02.2023).
8. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.01.2023 №Ф03-6328/2022 по делу №А73-2975/2022. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru>, (дата обращения 21.02.2023).

9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 №3159/14 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 28.02.2023).
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 N 30-П “По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко” // Справочная правовая система “КонсультантПлюс”.
11. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 мая 2020 г. №Ф06-60294/20 по делу №А12-20158/2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 27.02.2023).
12. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 5 декабря 2014 г. №Ф02-5658/14 по делу №А74-502/2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 25.02.2023).
13. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 июля 2021 г. по делу №А56-12823/2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 25.02.2023).
14. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) // Справочная правовая система “КонсультантПлюс”.
15. Обзор практики Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа применения ст. 69 АПК РФ при разрешении споров, вытекающих из административных правоотношений. (утв. Постановлением Президиума Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 июня 2007 г. N 3) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/34619803/?ysclid=leok5sjopu425898346>.
16. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 №30-П “По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко” // “Собрание законодательства Российской Федерации”, 2012 г. , №2, ст. 398.

17. Обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции (утв. Президиумом ВС РФ 20.12.2017) // Справочная правовая система “КонсультантПлюс”.
18. Постановление арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2016 по делу № А57-9424/2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 21.02.2023).
19. Постановление арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по делу № А22-2358/2014 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения 21.02.2023).
20. Определение ВС РФ № 46-КГ22-31-К6 от 18.10.2022. // Банк судебных документов ВС РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=2172330), (дата обращения: 01.03.2023).
21. Определение ВС РФ от 14.03.2014 № 64-КГ14-1. // Банк судебных решений ВС РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=583946), (дата обращения: 28.02.2023).

Учебная литература

20. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011.
21. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011.
22. Особенности арбитражного производства: учебно-практическое пособие / О.В. Абознова, Ю.В. Аверков, Н.Г. Беляева и др.; под ред. И.В. Решетниковой. Москва: Юстиция, 2019. Серия “Арбитраж”.
23. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. — М.: М-Логос, 2017.

Иные источники

24. Портал правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ // crimestat.ru, (URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total), (Дата обращения: 16.02.2023).

ПРИЛОЖЕНИЕ
Квитанция об уплате госпошлины

0401060			
Поступ. в банк плат.	Списано со сч. плат.		
ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ №		03.03.2023 Дата	Вид платежа
Сумма прописью		01	
Шестьдесят тысяч рублей 00 копеек			
ИНН 7728168971	КПП 462145208	Сумма	60000-00
АО «Ф-Лайт»		Сч. №	40702810680060657001
		БИК	044525593
Платательщик АО "АЛЬФА-БАНК"		Сч. №	30101810200000000593
		БИК	017003983
Банк плательщика ОТДЕЛЕНИЕ ТУЛА БАНКА РОССИИ/УФК по Тульской области, г Тула		Сч. №	40102810445370000059
		Сч. №	03100643000000018500
Банк получателя ИНН 7727406020 КПП 770801001 Управление Федерального казначейства по Тульской области (Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по управлению долгом)		Вид оп.	01
		Наз.	Срок плат.
Получатель 18210801000011050110 45381000 0 0 0 0 0		Код	18209965234162190940
		Рез. поле	5
Государственная пошлина по делам, рассматриваемым в арбитражных судах (государственная пошлина, уплачиваемая при обращении в суды)			

Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

М.П.

Мабаева Е.С.

Идентификатор документа для запроса через ГИС ГМП: 18209965234162190940 (поле "Код" обязательно для заполнения)