

КОМАНДА № 11



ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

АО «Ф-Лайт» и. ООО «Быстрые перевозки»

Ф-ЛАЙТ

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	2
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ	3
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	4
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	4
I. НАСТОЯЩИЙ СПОР ДОЛЖЕН БЫТЬ РАССМОТРЕН ПО МЕСТУ РЕГИСТРАЦИИ САМОЛЕТА.	4
А. Настоящий спор является спором о праве на воздушное судно	4
В. В данном деле суд будет устанавливать факт гибели вещи (альтернативно)	5
С. При конкуренции правил исключительной подсудности подсудность определяется истцом.	6
II. ВЫВОДЫ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ ИМЕЮТ ПРЕЮДИЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ И ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРИНЯТЫ ВО ВНИМАНИЕ СУДОМ	6
А. Субъективные пределы преюдициальности соблюдены	6
В. Объективные пределы преюдициальности соблюдены	7
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	8
III. ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» ДОЛЖНО ВОЗМЕСТИТЬ УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗА	8
IV. РАЗМЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» НЕ МОЖЕТ БЫТЬ УМЕНЬШЕН	10
А. Истец не несет ответственность за действия И. Обманова	10
В. Убытки не могли быть митигированы	11
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	12
СПИСОК НОРМАТИВНО ПРАВОВЫХ АКТОВ, ИНЫХ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ЛИТЕРАТУРЫ:	13

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая – от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301; часть вторая – от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410;

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 27.07.2002, № 30, ст. 3012;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532;

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

Истец – акционерное общество «Ф-Лайт»;

Ответчик – общество с ограниченной ответственностью «Быстрые перевозки»;

Фабула – фабула конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»;

ООО – общество с ограниченной ответственностью;

АО – акционерное общество;

ФЗ – Федеральный закон;

ПП – Постановление Пленума;

ст. – статья;

ч. – часть;

п. – пункт;

г. – год/город;

с. – страница.

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

1. В соответствии с материалами дела 10.08.2022 между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» был заключен договор перевозки автомобильным транспортом из Санкт-Петербурга в Москву. Объект перевозки – зарегистрированный в Москве легкий пассажирский самолет HSE Jet 10.
2. ООО «Быстрые перевозки» должно было забрать 05.09.2022 самолет на аэродроме близ Санкт-Петербурга у потенциального покупателя, перевезти самолет на аэродром «Фроловский» и передать АО «Ф-Лайт» не позднее 12.09.2022.
3. 12.09.2022 самолет не был получен АО «Ф-Лайт». В этот же день было направлено уведомление о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки.
4. 13.09.2022 ООО «Быстрые перевозки» направило ответ: самолет был своевременно доставлен и принят представителями АО «Ф-Лайт».
5. 13.09.2022 водитель ООО «Быстрые перевозки» А. Ворюгов сообщил, что 11.09.2022 сотрудник АО «Ф-Лайт» И. Обманов указал новое место доставки товара – подмосковную базу АО «Ф-Лайт» – Покровка. И. Обманов перестал выходить на связь.
6. 16.09.2022 АО «Ф-Лайт» обратилось в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества.
7. 30.09.2022 возбуждено уголовное дело, в ходе которого выявлена подделка документов, подтверждающих приемку самолета. Самолет был увезен в неизвестном направлении и продан на запчасти И. Обмановым и А. Ворюговым, которыми руководил гражданин Великобритании М. Стиал.
8. 10.01.2023 АО «Ф-Лайт» направило ООО «Быстрые перевозки» претензию о возмещении договорных убытков. В удовлетворении требований было отказано.
9. АО «Ф-Лайт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 млн руб.
10. ООО «Быстрые перевозки» заявило возражение относительно подсудности спора и не согласилось с требованиями АО «Ф-Лайт» по существу спора.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. НАСТОЯЩИЙ СПОР ДОЛЖЕН БЫТЬ РАССМОТРЕН ПО МЕСТУ РЕГИСТРАЦИИ САМОЛЕТА.

1. Истец докажет, что настоящий спор является спором о праве на воздушное судно, поскольку данным спором затрагивается обязательственное право на самолет [А]. Также в данном деле суд будет устанавливать факт гибели вещи [В]. При конкуренции правил исключительной подсудности подсудность определяется по выбору Истца [С].

А. Настоящий спор является спором о праве на воздушное судно

2. Согласно материалам дела у ООО «Быстрые перевозки» и О «Ф-Лайт» был заключен договор перевозки. Объектом перевозки стал легкий пассажирский самолет HSE Jet 10. Вопреки условиям договора к 12.09.2022 Истец не получил свой самолет от перевозчика. Воздушное судно было разобрано, его части были проданы¹.
3. Ответчик может утверждать, что настоящий спор не попадает под ч. 2 ст. 38 АПК РФ², однако это не так. Спор о праве – это широкая категория, которая включает в себя споры о нарушении не только вещных, но и обязательственных прав.
4. ВС РФ неоднократно отмечал, что в ст. 30 ГПК РФ и ст. 38 АПК РФ конкретно не указано, иски о защите каких именно прав на недвижимое имущество подлежат предъявлению по правилам исключительной подсудности. Следовательно, данная подсудность применима для исков о любых правах на недвижимое имущество³.
5. В данном случае ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательство и нарушил право Истца на получение груза в пункте назначения в сохранном виде. Иными словами, в рамках настоящего спора было нарушено обязательственное право в отношении воздушного судна, поэтому настоящий спор попадает под категорию споров о праве.

¹ Фабула, п. 5.

² Фабула, п. 15.

³ П. В. Хлюстов «Проблемы подсудности споров о правах на недвижимое имущество в контексте реформы процессуального законодательства»; п. 1 Постановления от 12.10.2006 г. № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество».

6. Таким образом, настоящий спор попадает под ч. 2 ст. 38 АПК РФ и является спором о праве на воздушное судно. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета.

В. В данном деле суд будет устанавливать факт гибели вещи (альтернативно)

7. Если Суд придет к выводу, что под категорию исков о праве попадают исключительно иски, связанные с нарушением вещных прав, то данный спор все равно попадает под ч. 2 ст. 38 АПК РФ.
8. Из материалов дела известно, что самолет был увезен преступниками в неизвестном направлении, разобран на части и продан на «черном рынке»⁴.
9. Согласно п. 1 ст. 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.
10. В рамках настоящего дела Суд будет рассматривать факт прекращения права собственности, поскольку требуется установить факт утраты самолета. Следовательно, настоящий спор в том числе является спором о праве собственности и попадает под ч. 2 ст. 38 АПК РФ.
11. Таким образом, настоящий спор в любом случае попадает под правило исключительной подсудности, установленное ч. 2 ст. 38 АПК РФ.

С. При конкуренции правил исключительной подсудности подсудность определяется истцом.

12. В соответствии с материалами дела местом доставки ООО «Быстрые перевозки» воздушного судна был г. Москва⁵.
13. В доктрине распространенным является подход, согласно которому в случае столкновения двух правил исключительных подсудностей подсудность выбирается Истцом. Для исков о правах на недвижимое имущество установлена исключительная подсудность⁶.

⁴ Фабула, п. 9.

⁵ Фабула, п. 3.

⁶ П. В. Хлюстов «Проблемы подсудности споров о правах на недвижимое имущество в контексте реформы процессуального законодательства»; п. 1 Постановления от 12.10.2006 г. № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество».

14. В данном случае столкнулись два правила исключительной подсудности, следовательно, Истец может выбрать одну из нескольких исключительных подсудностей. Значит, настоящий спор должен быть рассмотрен Арбитражным судом г. Москвы по месту регистрации воздушного судна.

II. ВЫВОДЫ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ ИМЕЮТ ПРЕЮДИЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ И ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРИНЯТЫ ВО ВНИМАНИЕ СУДОМ

15. Согласно материалам дела 22.12.2022 Троицкий районный суд г. Москвы вынес постановление, где указал, что, вопреки условиям договора, Ответчик не передал воздушное судно Истцу по причине его хищения⁷.
16. Истец докажет, что выводы Троицкого районного суда имеют преюдициальное значение в рамках настоящего дела, поскольку были соблюдены как субъективные [А], так и объективные пределы преюдициальности [В].

A. Субъективные пределы преюдициальности соблюдены

17. Ответчик может утверждать, что факты, установленные Постановлением Троицкого районного суда, не имеют в рамках настоящего дела преюдициального значения, поскольку субъектный состав разбирательств не совпадает, однако это противоречит сложившейся концепции субъективных пределов преюдициальности.
18. По общему правилу субъективные пределы преюдициальности распространяются на лиц, участвующих в деле, и их правопреемников⁸. Однако закон также предусматривает случаи, когда преюдициальность действует с расширенными субъективными пределами.
19. Так, сложившаяся судебная практика допускает распространение преюдиции на лиц, которые не были участниками уголовного производства⁹. Это обуславливается тем фактом, что ч. 4 ст. 69 АПК РФ не требует для преюдициальности в арбитражном процессе обстоятельств, установленных в рамках уголовного процесса, участия тех же лиц. Преюдициальное значение

⁷ Приложение № 5.

⁸ Афанасьев С. Ф., Борисов М. С. К вопросу о связи обязательности и преюдициальности судебного решения, вступившего в законную силу // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 7. С. 19.

⁹ Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 21.12.2015 по делу № 33-19370/2015 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Свердловского областного суда от 03.09.2015 по делу № 33-12129/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

в таком случае будут иметь установленные в рамках уголовного процесса факты о том, имели ли место определенные действия, и совершены ли они определенным лицом.

20. В настоящем деле Постановление Троицкого районного суда имеет преюдициальное значение, поскольку оно устанавливает факт кражи самолета и непередачу Ответчиком самолета Истцу, соответственно, этот факт не требует повторного доказывания в соответствии со ст. 69 АПК РФ. Полное совпадение участников производств в таком случае, как было отмечено ранее, не требуется.
21. Таким образом, субъективные пределы преюдициальности в рамках настоящего спора соблюдены.

В. Объективные пределы преюдициальности соблюдены

22. Ответчик также может заявлять, что выводы Троицкого районного суда не имеют преюдициального значения в рамках настоящего спора, поскольку объективные пределы преюдиции ограничиваются обстоятельствами, установленными вступившим в законную силу приговором суда. Тем не менее, этот довод основывается на устаревших положениях законодательства, и не может быть принят во внимание Судом.
23. В 2018 г. ФЗ № 451-ФЗ внес в действующее процессуальное законодательство изменения, согласно которым преюдициальное значение в рамках арбитражного и гражданского процесса имеют не только вступившие в законную силу приговоры суда, но и соответствующие постановления. Так, ч. 4 ст. 69 АПК РФ прямо закрепляет, что иные постановления по уголовному делу также обязательны для арбитражного суда. Данное изменение активно поддерживается судебной практикой¹⁰.
24. Доводы Ответчика о том, что выводы Троицкого районного суда не должны быть приняты во внимание, поскольку не являются окончательными, противоречат как действующему законодательству, так и сложившейся судебной практике. Следовательно, они не могут приниматься во внимание при рассмотрении данного дела.
25. Согласно постановлению КС РФ от 21.12.2011 г. № 30-П, признание преюдициального значения у судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и

¹⁰ Апелляционные определения Красноярского краевого суда от 07.09.2016 № 33-12122/2016, Верховного Суда Республики Башкортостан от 07.09.2016 по делу № 33-17743/2016; Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2011 по делу № А57-1459/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности¹¹.

26. Таким образом, согласно действующему законодательству и сложившейся судебной практике, факты, установленные постановлением Троицкого районного суда, обладают преюдициальным значением в рамках настоящего дела, а попытки Ответчика доказать обратное являются не более, чем намерением ввести Суд в заблуждение.

¹¹Постановление КС РФ от 21.12.2011 г. № 30-П.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» ДОЛЖНО ВОЗМЕСТИТЬ УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗА

27. Истец заявляет, что Ответчик обязан возместить ущерб, причиненный утратой груза, поскольку хищение не относится к обстоятельствам непреодолимой силы.
28. Исходя из буквального толкования п. 1 ст. 796 ГК РФ, профессиональный перевозчик несет ответственность независимо от наличия вины, а единственным основанием для освобождения перевозчика от обязанности по возмещению реального ущерба является наличие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. При этом в случае утраты груза, сданного к перевозке с объявлением ценности, ущерб возмещается перевозчиком в размере объявленной стоимости груза.
29. Согласно позиции ВС РФ, выраженной в ПП ВС № 26, перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный случайной утратой груза, возникшей вследствие противоправных действий третьих лиц, например, кражи, что не является обстоятельством непреодолимой силы¹².
30. Сторонами Договора перевозки в п. 4.3 предусмотрена обязанность Перевозчика возместить реальный ущерб, причиненный недостачей груза, возникшей в том числе в результате противоправных действий третьих лиц¹³. Договор в п. 4.2 также устанавливает неустойку в размере 20 000 000 рублей за несохранность груза¹⁴.
31. Поскольку принятый к перевозке самолет был утрачен Ответчиком в результате хищения, которое не является обстоятельством непреодолимой силы, на ООО «Быстрые перевозки» лежит обязанность возместить реальный ущерб и предусмотренную договором неустойку.
32. Таким образом, Ответчик должен возместить Истцу ущерб, причиненный при перевозке груза его утратой.

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», п. 23.

¹³ Договор перевозки, п. 4.3.

¹⁴ Договор перевозки, п. 4.2.

IV. РАЗМЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» НЕ МОЖЕТ БЫТЬ УМЕНЬШЕН

33. Ответчик может утверждать, что размер его ответственности должен быть уменьшен в соответствии со ст. 404 ГК РФ, однако эти доводы не должны приниматься во внимание Судом, поскольку в неисполнении договорной обязанности отсутствует вина Истца [А], и он принял все зависящие от него разумные меры для предотвращения потенциальных убытков[В].

А. Истец не несет ответственность за действия И. Обманова

34. Ответчик потенциально будет настаивать на том, что в причинении убытков присутствует смешанная вина как Ответчика, так и Истца, так как одним из соучастников преступления являлся работник Истца. Тем не менее, это в корне противоречит сложившемуся институту ответственности работодателя за действия работника.

35. Ответственность работодателя за действия работника регулируется положениями ГК РФ. Так, согласно ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей. При этом работодатель не отвечает за самовольные действия работника¹⁵.

36. Согласно позиции ВС РФ, причинение вреда работником в такой ситуации должно быть прямо сопряжено с деятельностью, которая входит в обязанности работника по трудовому договору¹⁶. Более того, необходимым условием для возложения обязанности возмещения вреда на работодателя является действие работника в момент причинения вреда по заданию работодателя или под его контролем, а не просто во время исполнения должностных обязанностей¹⁷.

37. Также в соответствии с устоявшейся судебной практикой, совершение работником умышленного преступного деяния в корыстных целях против воли и интересов работодателя

¹⁵ «Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая» (Гришаев С. П., Свит Ю. П., Богачева Т. В.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2021).

¹⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ № 64-КГ14-1 от 14.03.2014.

¹⁷ Определение ВС РФ от 21.12.2015 по делу № А21-5073/2014.

не входят в круг трудовых обязанностей работника и не могут влечь ответственность работодателя¹⁸.

38. В настоящем деле в круг трудовых обязанностей И. Обманова входила приемка самолета в соответствии с Договором, но никак не кража воздушного судна у своего же работодателя и подделка акта приема-передачи¹⁹. Кроме того, очевидно, что вышеуказанные действия были совершены против интересов работодателя Обманова (Истца), поскольку именно в его собственность входил украденный самолет.
39. Таким образом, Истец не несет ответственность за действия И. Обманова и в причинении ущерба, соответственно, отсутствует вина Истца.

В. Убытки не могли быть митигированы

40. Ответчик также может утверждать, что размер его ответственности должен быть уменьшен в соответствии со ст. 404 ГК РФ, поскольку Истец, являясь работодателем И. Обманова, не предпринял разумные меры по уменьшению убытков, однако, применительно к настоящему делу, убытки потенциально не могли быть митигированы Истцом.
41. Действительно, забота кредитора об уменьшении убытков является естественным продолжением принципа добросовестности. Однако в таком случае необходимо определить, о каком стандарте принятия разумных мер идет речь.
42. Согласно сложившемуся в практике подходу, такие меры должны отвечать среднестатистическим прилагаемым в схожих ситуациях усилиям и не должны быть чрезмерно обременительными для кредитора²⁰.
43. Как следует из материалов дела, И. Обманов является специалистом по ремонту авиатехники с более чем десятилетним опытом работы по специальности²¹. Более того, как следует из рекомендательного письма с предыдущего места работы Обманова, он является «нормальным» и «средне успешным и в меру амбициозным» сотрудником²². Следовательно, у

¹⁸ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 по делу № А39-1890/2012; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2016 по делу № А57-9424/2015; Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 по делу № А22-2358/2014.

¹⁹ Фабула, п. 8, Приложение № 5

²⁰ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017, с. 717.

²¹ Приложение № 10.

²² Приложение № 11.

Истца были все разумные основания считать Обманова компетентным сотрудником и не подозревать его в потенциальном совершении преступления.

44. Таким образом, Истец принял все зависящие от него разумные меры для предотвращения потенциальных убытков, а размер ответственности Ответчика не может быть уменьшен в соответствии со ст. 404 ГК РФ.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь ч. 2 ст. 38 АПК РФ, ст. 69 АПК РФ, постановлением КС РФ от 21.12.2011 г № 30-П, п. 1 ст. 235 ГК РФ, п. 1 ст. 796 ГК РФ, п. 2 ст. 796 ГК РФ, п. 1 ст. 1068 ГК РФ

ПРОШУ СУД:

1. Рассмотреть дело по месту регистрации самолета в Арбитражном суде г. Москвы.
2. Принять во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО «Ф-Лайт» самолета в соответствие с условиями договора, а также факт уничтожения самолета и обстоятельства с этим связанные
3. Признать факт неисполнения ООО «Быстрые перевозки» обязательств по договору перевозки.
4. Взыскать с ООО «Быстрые перевозки» реальный ущерб, причиненный недостаточей груза, в размере 200 000 000 (двести миллионов) рублей.
5. Взыскать с ООО «Быстрые перевозки» неустойку (штраф) в размере 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей.

СПИСОК НОРМАТИВНО ПРАВОВЫХ АКТОВ, ИНЫХ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ЛИТЕРАТУРЫ²³:

I. Нормативно-правовые акты:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 27.07.2002, № 30, ст. 3012;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410;
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

II. Судебная практика:

1. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 07.09.2016 по делу № 33-17743/2016 // СПС «КонсультантПлюс»;
2. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 21.12.2015 по делу № 33-19370/2015 // СПС «КонсультантПлюс»;
3. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 07.09.2016 № 33-12122/2016 // СПС «КонсультантПлюс»;
4. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 03.09.2015 по делу № 33-12129/2015 // СПС «КонсультантПлюс»;
5. Определение ВС РФ от 21.12.2015 по делу № А21-5073/2014;
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ № 64-КГ14-1 от 14.03.2014;

²³ Доступ к материалам был предоставлен справочно-правовой системой КонсультантПлюс.

7. ПП ВС РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», п. 23;
8. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.05.2016 по делу № А57-9424/2015;
9. Постановление КС РФ от 21.12.2011 г. № 30-П;
10. Постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 по делу № А39-1890/2012;
11. Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2011 по делу № А57-1459/2011 // СПС «КонсультантПлюс»;
12. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 по делу № А22-2358/2014.

III. Доктринальные источники:

1. Афанасьев С.Ф., Борисов М.С. «К вопросу о связи обязательности и преюдициальности судебного решения, вступившего в законную силу» // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 7. С. 19;
2. Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В «Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая» (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2021);
3. Карпетов А. Г. отв. ред. «Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронное издание. Редакция 1.0] / М.: М-Логос, 2017, с. 717;
4. Хлюстов П. В. «Проблемы подсудности споров о правах на недвижимое имущество в контексте реформы процессуального законодательства»;
5. Юдин А. В. «Проблемы конкуренции между различными видами подведомственности и подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам».