

КОМАНДА № 11



ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

АО «Ф-Лайт» и. ООО «Быстрые перевозки»

Ф-ЛАЙТ

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ	4
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	5
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	5
I. НАСТОЯЩИЙ СПОР ДОЛЖЕН БЫТЬ РАССМОТРЕН В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	5
А. Настоящий спор не является спором о праве на воздушное судно	5
В. При конкуренции правил исключительной подсудности приоритет имеет ч. 3 ст. 38 АПК РФ	6
II. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ НЕ ДОЛЖНО УЧИТЫВАТЬСЯ СУДОМ	7
А. Субъективные пределы преюдициальности не соблюдены	7
В. Объективные пределы преюдициальности не соблюдены	8
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	9
II. ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» НЕ МОЖЕТ НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХИЩЕНИЕ И НЕ ДОЛЖНО ВОЗМЕЩАТЬ УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗА	9
III. РАЗМЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» ДОЛЖЕН БЫТЬ УМЕНЬШЕН	10
А. В настоящем деле имеет место смешанная вина	10
В. Основания для уменьшения ответственности ООО «Быстрые перевозки»	11
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	13
СПИСОК НОРМАТИВНО ПРАВОВЫХ АКТОВ, ИНЫХ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ЛИТЕРАТУРЫ:	14

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая – от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301; часть вторая – от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410;

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 27.07.2002, № 30, ст. 3012;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532;

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

Истец – акционерное общество «Ф-Лайт»;

Ответчик – общество с ограниченной ответственностью «Быстрые перевозки»;

Фабула – фабула конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»;

ООО – общество с ограниченной ответственностью;

АО – акционерное общество;

ФЗ – Федеральный закон;

ПП – Постановление Пленума;

ст. – статья;

ч. – часть;

п. – пункт;

г. – год/город;

с. – страница.

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

1. В соответствии с материалами дела 10.08.2022 между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» был заключен договор перевозки автомобильным транспортом из Санкт-Петербурга в Москву. Объект перевозки – зарегистрированный в Москве легкий пассажирский самолет HSE Jet 10.
2. ООО «Быстрые перевозки» должно было забрать 05.09.2022 самолет на аэродроме близ Санкт-Петербурга у потенциального покупателя, перевезти самолет на аэродром «Фроловский» и передать АО «Ф-Лайт» не позднее 12.09.2022.
3. 12.09.2022 АО самолет не был получен АО «Ф-Лайт». В этот же день было направлено уведомление о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки.
4. 13.09.2022 ООО «Быстрые перевозки» направило ответ: самолет был своевременно доставлен и принят представителями АО «Ф-Лайт».
5. 13.09.2022 водитель-экспедитор ООО «Быстрые перевозки» А. Ворюгов сообщил, что 11.09.2022 сотрудник АО «Ф-Лайт» И. Обманов указал новое место доставки товара – подмосковную базу АО «Ф-Лайт» – Покровка. И. Обманов перестал выходить на связь.
6. 16.09.2022 АО «Ф-Лайт» обратилось в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества.
7. 30.09.2022 возбуждено уголовное дело, в ходе которого выявлена подделка документов, подтверждающих приемку самолета. Самолет был увезен в неизвестном направлении и продан на запчасти И. Обмановым и А. Ворюговым, которыми руководил гражданин Великобритании М. Стиал.
8. 10.01.2023 АО «Ф-Лайт» направило ООО «Быстрые перевозки» претензию о возмещении договорных убытков. В удовлетворении требований было отказано.
9. АО «Ф-Лайт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 млн руб.
10. ООО «Быстрые перевозки» заявило возражение относительно подсудности спора и не согласилось с требованиями АО «Ф-Лайт» по существу спора.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. НАСТОЯЩИЙ СПОР ДОЛЖЕН БЫТЬ РАССМОТРЕН В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Истец утверждает, что настоящий спор попадает под категорию споров о праве и должен был рассмотрен в соответствии с ч. 2. ст. 38 АПК РФ в Арбитражном суде г. Москвы¹. Ответчик докажет, что спор не является спором о праве и подсудность должна регулироваться ч. 3 ст. 38 АПК РФ [А]. При конкуренции правил исключительной подсудности выбор истцу не предоставляется [В].

A. Настоящий спор не является спором о праве на воздушное судно

2. Настоящий спор вытекает из обязательственных отношений, возникших на основании заключенного между сторонами договора перевозки². В доктрине сложился подход, что спор о праве – это спор о нарушении вещного права. Вещное право – «абсолютное субъективное гражданское право лица, предоставляющее ему возможность непосредственного господства над конкретной вещью и отстранения от нее всех других лиц, защищаемое специальными гражданско-правовыми»³. Истец оспаривает нарушение договора перевозки, иными словами, нарушение обязательственных отношений, поэтому спор должен рассматриваться в соответствии с ч. 3 ст. 38 АПК РФ.
3. Также ВАС РФ неоднократно указывал, что споры о праве – это только споры о нарушении имущественного права. В ПП ВС РФ и ПП ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 ВАС РФ относил к искам о правах на недвижимое имущество споры, возникающие из обязательственных отношений, лишь в том случае, если вынесение решения повлечет необходимость внесения изменений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество. Обязательственные споры не относятся к спорам о правах⁴. В рамках настоящего спора изменений в Едином государственном реестре не будет внесено.

¹ Меморандум истца, п. 3.

² Приложение № 1

³ Гражданское право: в 4 Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права стр.7/ отв. ред. Е. А. Суханов. Волтерс Клувер, 2005. 496 с.

⁴ ПП ВС РФ № 10, ПП ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

4. Таким образом, в настоящем деле было нарушено исключительное договорное право⁵. Следовательно, настоящий спор никаким образом не попадает под ч. 2. ст. 38 АПК РФ. Спор должен быть рассмотрен в соответствии с ч. 3. ст. 38 АПК РФ, поскольку в данном деле Ответчиком является перевозчик.

В. При конкуренции правил исключительной подсудности приоритет имеет ч. 3 ст. 38 АПК РФ

5. Если Суд посчитает, что данный спор является спором о праве, то спор попадает одновременно под два правила об исключительной подсудности, то есть под ч. 2 и ч. 3 ст. 38 АПК РФ. Ответчик докажет, что приоритет должно иметь правило, установленное ч. 3 указанной статьи.
6. Вопрос столкновения нескольких правил исключительной подсудности не разрешается ни в АПК РФ, ни в ГПК РФ.
7. При этом судебная практика склоняется к позиции, что специальные правила о подсудности имеют приоритет над ч. 1 и ч. 2 ст. 38 АПК РФ. В частности, ВС РФ определил, что подсудность по корпоративным спорам имеет приоритет по отношению к исключительной подсудности по спорам с недвижимостью⁶. Исходя из принципа аналогии, мы можем распространить данную позицию и на иные споры, вытекающие из обязательственных отношений.
8. Более того, сам смысл применения нормы, закрепленной ч. 2 ст. 38 АПК РФ, в настоящем деле отсутствует, поскольку воздушное судно было разобрано на части и продано на «черном рынке»⁷. Следовательно, попытка Истца доказать необходимость рассмотрения спора в соответствии с правилом, которое предусматривает рассмотрение по месту регистрации воздушного судна, чтобы избежать неопределенности в вопросе перемещения такого судна, лишено какого-либо смысла.
9. В ПП ВС РФ № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», говорится о том, что

⁵ Фабула, п. 12.

⁶ ПП ВС РФ № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

⁷ Фабула, п. 9.

искусственное изменение подсудности может быть рассмотрено как злоупотребление и являться основанием для передачи дела в другой суд⁸.

10. Таким образом, подсудность по месту нахождения перевозчика по аналогии будет иметь приоритет над подсудностью по месту регистрации самолета.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ НЕ ДОЛЖНО УЧИТЫВАТЬСЯ СУДОМ

11. Истец утверждает⁹, что факты, установленные Постановлением Троицкого районного суда имеют в рамках настоящего дела преюдициальное значение. Также истец настаивает на том, что выводы Троицкого районного суда имеют преюдициальное значение в рамках настоящего спора.
12. Ответчик докажет, что Постановление Троицкого районного суда г. Москвы может не учитываться, поскольку не соблюдены ни субъективные [А], ни объективные пределы преюдициальности [В] и суд сам должен устанавливать все факты, имеющие значение для дела.

А. Субъективные пределы преюдициальности не соблюдены

13. Истец утверждает¹⁰, что факты, установленные Постановлением Троицкого районного суда имеют в рамках настоящего дела преюдициальное значение, поскольку субъектный состав разбирательств совпадает, однако это не так, и в деле присутствуют новые лица.
14. В доктрине популярным является подход, который гласит, что «важно полное совпадение всего круга лиц по обоим делам, в противном случае – преюдиция отсутствует»¹¹. Более того, если в процесс вступает какое-либо новое лицо, участники предыдущего дела преюдицией не должны быть связаны, поскольку в новом процессе участвуют не те же лица, а более широкий круг лиц¹².
15. В подтверждение вышеуказанной точки зрения можно привести определение ВС РФ от 15.10.2014 по делу № 308-ЭС14-91 № А53-16593/2013, согласно которому обстоятельства,

⁸ ПП ВС РФ № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

⁹ Меморандум истца, п. 17.

¹⁰ Меморандум истца п. 17.

¹¹ Макаров А. Отсутствие предмета спора — основание прекращения производства по делу // Российская юстиция. — 2004. — № 2. — С. 44–46.

¹² Сивова, Д. С. Действие свойства преюдициальности в субъективных пределах законной силы судебного решения / Д. С. Сивова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 40 (382). — С. 136-139.

установленные по ранее рассмотренному делу с участием одних лиц, не имеют преюдициального значения для других лиц, участвующих в новом деле¹³.

16. В настоящем деле участниками являются АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые перевозки», а дело, рассматриваемое в Троицком районном суде г. Москвы, затрагивало И. Обманова, А. Ворюгова, а также М. Стиала, который координировал их действия¹⁴.
17. Таким образом, субъективные пределы преюдициальности в рамках настоящего спора не соблюдены.

В. Объективные пределы преюдициальности не соблюдены

18. Истец будет настаивать на том, что под категорию «иных постановлений» в ч. 4 ст. 69 АПК РФ попадают любые постановления. Однако ответчик докажет, что, исходя из смысла законодательства, постановления об аресте имущества не попадают под категорию иных постановлений, которым придается преюдициальное значение.
19. Следует отметить, что обстоятельства могут приобрести преюдициальный характер только в том случае, когда они имеют значение для данного спора. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу имеет преюдициальное значение по вопросам о том, имели ли место определенные действия, и кем они совершены.
20. Наложение ареста на имущество - это превентивно-обеспечительная мера процессуального принуждения, содержание которой состоит в ограничениях права собственности (иного вещного права) для предупреждения ее сокрытия или отчуждения с целью обеспечить исполнение приговора в части имущественных взысканий.
21. Не имеют преюдициального значения промежуточные судебные акты, вынесенные в порядке судебного контроля в досудебном производстве по уголовному делу, поскольку задачей судебного контроля является проверка законности и обоснованности действий следователя, дознавателя, но не доказывание фактических обстоятельств дела.
22. Например, принимая решение о наложении ареста на имущество по уголовному делу, суд обеспечивает превентивное значение данной меры процессуального принуждения, но не устанавливает преюдициально факт получения этого имущества на средства, добытые

¹³ Определение ВС РФ от 15.10.2014 по делу № 308-ЭС14-91, А53-16593/2013.

¹⁴ Фабула, п. 9.

преступным путем. Такой вывод может быть сделан только в приговоре суда при разрешении данного дела по существу¹⁵.

23. В апелляционном определении Кировского областного суда от 21.08.2012 г. по делу № 33-2796 говорится, что постановление не имеет преюдициального значения, в отличие от вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу¹⁶.
24. В настоящем деле фигурирует постановление о наложении ареста, которое является лишь промежуточным актом, а не окончательным решением суда¹⁷. Следовательно, такое постановление не попадает под определение «иных постановлений». А значит, факты, установленные постановлением Троицкого районного суда, не будут считаться преюдициальными.
25. Таким образом, факты, установленные постановлением Троицкого районного суда, не обладают преюдициальным значением в рамках настоящего дела, и суд должен сам устанавливать все факты, имеющие значение для дела.

¹⁵ Постановление Прокуратуры г.Санкт-Петербурга от 28.06.2018 г.

¹⁶ Апелляционное определение Кировского областного суда от 21.08.2012 г. по делу № 33-2796.

¹⁷ Приложение № 4.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

II. ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» НЕ МОЖЕТ НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХИЩЕНИЕ И НЕ ДОЛЖНО ВОЗМЕЩАТЬ УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗА

26. Истец утверждает, что Ответчик обязан нести ответственность за ущерб, причиненный при перевозке груза, поскольку хищение не является обстоятельством непреодолимой силы, однако это не соответствует реальности¹⁸.
27. Исходя из буквального толкования п. 1 ст. 785 ГК РФ и п. 5 ст. 34 Устава¹⁹ в обязательства перевозчика входит доставка и обеспечение сохранности переданного ему груза, поскольку груз вверяется в сферу контроля перевозчика.
28. В рамках настоящего дела Ответчик принял все разумные и доступные меры для обеспечения сохранности груза, заключив договор страхования груза на случай его повреждения²⁰.
29. В соответствии с материалами дела кражу осуществлял совместно с водителем непосредственно сотрудник Истца И. Обманов, который действовал от лица работодателя, представляя его интересы на основании доверенности²¹. Следовательно, Истец прямо контролировал перевозку груза и утратил его своими намеренными действиями.
30. Поскольку Истец не утратил груз из-под своего контроля, п. 23 ПП ВС РФ не может быть применен к данному делу²².
31. Таким образом, Ответчик не может нести ответственность за хищение и не должен возместить Истцу ущерб, причиненный при перевозке груза.

¹⁸ Меморандум истца, п. 28.

¹⁹ ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 № 259-ФЗ.

²⁰ Ответы на вопросы по фабуле, п. 19.

²¹ Ответы на вопросы по фабуле, п. 18.

²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции».

III. РАЗМЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» ДОЛЖЕН БЫТЬ УМЕНЬШЕН

32. Истец утверждает, что размер ответственности Ответчика не должен быть уменьшен, поскольку вина за неисполнение договорной обязанности лежит исключительно на Ответчике²³.
33. Однако его доводы не должны быть приняты во внимание, поскольку в настоящем деле вина за неисполнение договорной обязанности лежит как на Ответчике, так и на Истце [А], то есть является смешанной, а также имеются основания для уменьшения ответственности Ответчика [В].

А. В настоящем деле имеет место смешанная вина

34. В соответствии с материалами дела, в заранее спланированном преступном сговоре участвовал как работник Ответчика, так и работник Истца. Такие обстоятельства дают основания полагать, что в настоящем деле имеет место смешанная вина.
35. Смешанная вина, согласно ст. 404 ГК РФ, служит основанием для уменьшения размера ответственности должника, как внедоговорной, так и договорной, включая суммы неустойки и убытков. Размер ответственности может быть уменьшен в тех случаях, когда убытки или вред, причиненные потерпевшему, стали результатом виновного поведения обеих сторон правоотношения либо возникли у обеих сторон.
36. Также одним из признаков смешанной вины является ситуация, когда невозможно определить, в какой части убытки вызваны виновными действиями должника, а в какой – виновными действиями кредитора, поскольку убытки представляют собой единое целое²⁴.
37. Поскольку сотрудники и Ответчика, и Истца действовали в заранее спланированном преступном сговоре с участием третьего лица, за действия которого ООО «Быстрые перевозки» не отвечает, то невозможно определить, насколько точно виновато ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» по отдельности.

²³ Меморандум истца, п. 34.

²⁴ Попов А.А. Обстоятельства, влияющие на ограничение и уменьшение размера имущественной ответственности предпринимателя.// ПиЭ.2001.№2,С.13; Матвеев Г.К. Основания гражданско-правовой ответственности.М.1970, с.244.

38. И. Обманов, являясь сотрудником АО «Ф-Лайт» и действуя от его имени на основании доверенности, имеет непосредственное отношение к АО «Ф-Лайт»²⁵. АО «Ф-Лайт» несет полную ответственность за его действия.

39. Таким образом, размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен.

В. Основания для уменьшения ответственности ООО «Быстрые перевозки»

40. Согласно ст. 404 ГК РФ, кредитор несет ответственность с должником в том случае, если он не принял разумных мер по уменьшению убытков, то есть не митигировал их.

41. Согласно материалам делам И. Обманов является «средне успешным» сотрудником с неоднозначной репутацией. Известно, что И. Обманов не работает над повышением квалификационных знаний и профессионального уровня, и поэтому может допустить ряд ошибок в ходе выполнения проектных работ²⁶.

42. Исходя из вышеизложенных фактов, необходимо признать, что И. Обманов является сотрудником с сомнительными рекомендациями (характеристиками), не позволяющими выполнять работу качественно и в срок. В связи с этим за действиями И. Обманова необходимо было установить дополнительный контроль. Однако достоверно известно, что никаких дополнительных мер Истцом в отношении своего подчиненного предпринято не было.

43. Для настоящего дела важен и тот факт, что после пропажи самолета прошло четыре дня²⁷, прежде чем Истец обратился в правоохранительные органы по факту пропажи самолета. Этого времени преступникам оказалось достаточно, чтобы разобрать самолет и продать его запчасти на «черном рынке».

44. За четыре дня с момента пропажи груза Истец не предпринял каких-либо решительных действий по предотвращению убытков, а именно не связался для выяснения дополнительных обстоятельств с главным инженером И. Кулибиным, являющимся вторым ответственным за акт приема-передачи Груза. Крайне важно было связаться с И. Кулибиным, поскольку из-за его отсутствия в день составления акта приема-передачи груза представилось возможным подделать документы и ввести в заблуждение Ответчика.

²⁵ Ответы на вопросы по фабуле, п. 18.

²⁶ Фабула, Приложение № 10, Приложение № 11.

²⁷ Фабула, п. 8.

45. Следовательно, убытки могли быть предупреждены и предусмотрены, если бы Истец ответственно отнесся к подбору персонала и действовал оперативнее .
46. Таким образом, размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь ч. 3 ст. 38 АПК РФ, ч. 4 ст. 69 АПК РФ, п. 1 ст. 785 ГК РФ, ПП ВС РФ и ПП ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22, ПП ВС РФ № 46

ПРОШУ СУД:

1. Рассмотреть настоящий спор по месту нахождения ответчика в Арбитражном Суде г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области.
2. Принять во внимание тот факт, что постановление Троицкого суда г. Москвы не должно учитываться судом, поскольку факты не обладают преюдициальным значением в рамках настоящего дела. Самостоятельно установить все факты, имеющие значения для дела.
3. Признать необходимым уменьшение размера ответственности ООО «Быстрые перевозки».

СПИСОК НОРМАТИВНО ПРАВОВЫХ АКТОВ, ИНЫХ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ЛИТЕРАТУРЫ²⁸:

I. Нормативно-правовые акты:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 27.07.2002, № 30, ст. 3012;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410;
4. Федеральный закон «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» от 08.11.2007 № 259-ФЗ.

II. Судебная практика:

1. Определение ВС РФ от 15.10.2014 по делу № 308-ЭС14-91, А53-16593/2013;
2. ПП ВС РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции»;
3. ПП ВС РФ № 10, ПП ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»;
4. ПП ВС РФ № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»;
5. ПП ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»;
6. Постановление Кировского областного суда от 21.08.2012 г. по делу № 33-2796;
7. Постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09. 2012 г. по делу № А31-12217/2011.
8. Постановление Прокуратуры г.Санкт-Петербурга от 28.06.2018 г.

III. Доктринальные источники:

1. Макаров А. Отсутствие предмета спора — основание прекращения производства по делу // Российская юстиция. — 2004. — № 2. — С. 44–46;

²⁸ Доступ к материалам был предоставлен справочно-правовой системой КонсультантПлюс

2. Сивова, Д. С. Действие свойства преюдициальности в субъективных пределах законной силы судебного решения / Д. С. Сивова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 40 (382). — С. 136-139;
3. Суханов Е. А. отв. ред. Гражданское право: в 4 т. Т. 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права стр.7/Волтерс Клувер, 2005. 496 с.