

В Арбитражный суд г. Москвы

Большая Тульская ул., 17

# МЭЙДРАН ЭМ ОТВЕТНИК

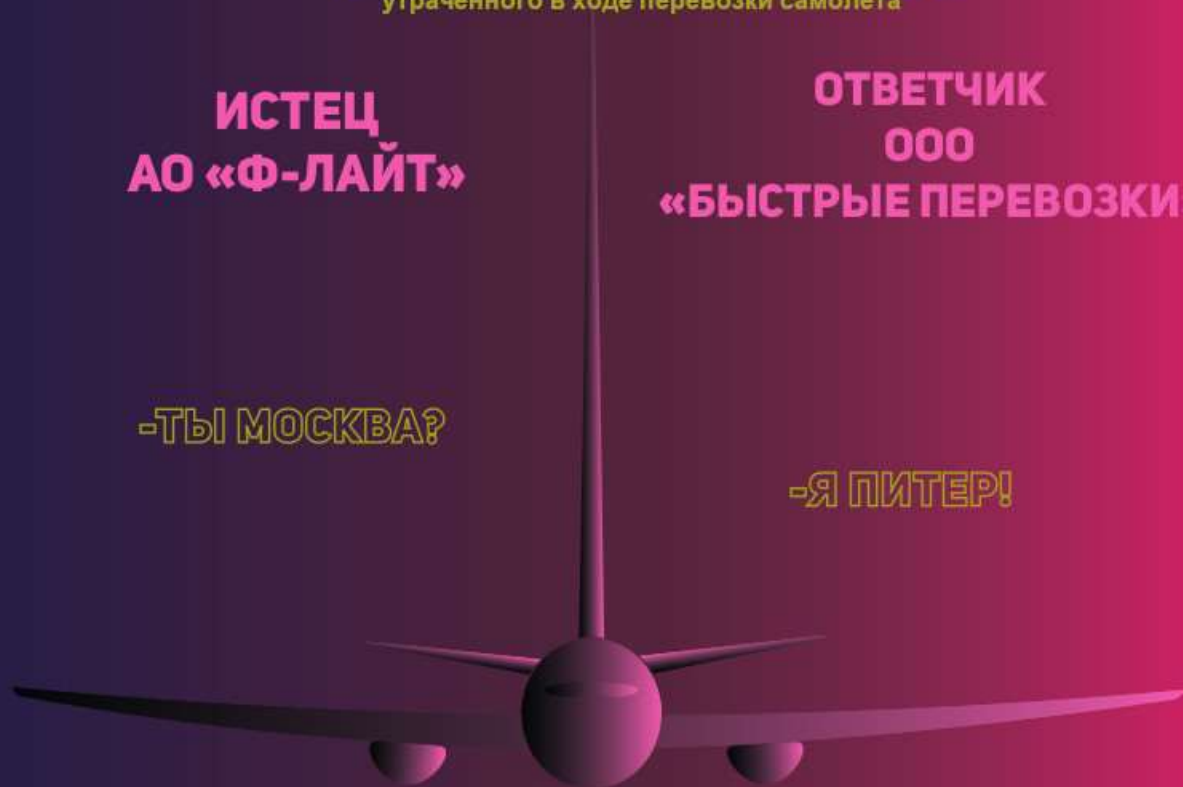
По делу по иску АО "Ф-Лайт" к ООО "Быстрые перевозки"  
о возмещении стоимости договорного штрафа и  
утраченного в ходе перевозки самолета

**ИСТЕЦ**  
**АО «Ф-ЛАЙТ»**

**ОТВЕТЧИК**  
**ООО**  
**«БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ»**

-ТЫ МОСКВА?

-Я ПИТЕР!



КУДА ВЕЗТИ-ТО?

**Команда № 22**

Москва, 2023

**МЕМОРАНДУМ ОТВЕТЧИКА**

по делу по иску АО «Ф-Лайт» к ООО «Быстрые перевозки» о возмещении стоимости  
утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа

**Москва, 2023 год**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

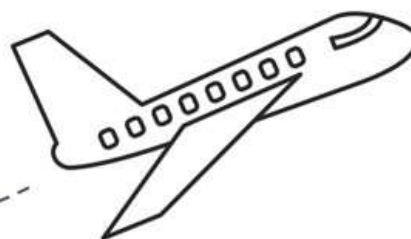
<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ .....</b>	<b>4</b>
<b>ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ .....</b>	<b>6</b>
<b>ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ .....</b>	<b>7</b>
<b>ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....</b>	<b>7</b>
<b>I. Спор должен быть передан для рассмотрения по существу по правилам подсудности в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. ...</b>	<b>7</b>
<b>II. Постановление Троицкого районного суда не должно учитываться судом при рассмотрении спора по иску АО «Ф-Лайт» к ООО «Быстрые перевозки» в связи с неприменимостью его выводов к настоящему спору.....</b>	<b>8</b>
<b>МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....</b>	<b>11</b>
<b>I. ООО «Быстрые перевозки» не может быть привлечено к ответственности за неисполнение договорного обязательства по перевозке Груза, т. к. обязательство прекратилось объективной невозможностью его исполнения по не зависящим от воли сторон причинам.....</b>	<b>11</b>
<b>II. ООО «Быстрые перевозки» не может быть привлечено к ответственности за неисполнение обязательства, т. к. кража Груза третьими лицами по предварительному сговору является обстоятельством, обладающим признаками непреодолимой силы.....</b>	<b>13</b>
<b>III. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» за неисполнение договорного обязательства по перевозке Груза должен быть уменьшен, т. к. в сложившейся ситуации в неисполнении обязательства Ответчиком присутствует вина Истца, и Истец также не принял разумных мер по уменьшению убытков. ....</b>	<b>16</b>
<b>ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ .....</b>	<b>19</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>20</b>

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. - 29.07.2002. - № 30. - ст. 3012.
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - ст. 410.
ППВС и ППВАС №10/22	Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»
Постановление Троицкого районного суда	Постановление Троицкого районного суда города Москвы от 22.12.2022 о наложении ареста на имущество
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ФАС	Федеральный арбитражный суд
АО	Акционерное общество
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
Истец	Акционерное общество «Ф-Лайт»

Ответчик	Общество с ограниченной ответственностью «Быстрые перевозки»
Самолет	Пассажирский самолет HSE Jet 10
Фабула	Фабула конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело» 2023 года
Разъяснения	Ответы на вопросы к Фабуле 2023 года
Руб.	Российские рубли
Абз.	Абзац
П.	Пункт
Ст.	Статья
Вопр.	Вопрос
Г.	Год, город
Обл.	Область

## ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ



**10.01.23**

Претензия АО «Ф-Лайт» о возмещении убытков, отказ ООО «Быстрые перевозки» удовлетворить требования

Постановление Троицкого районного суда г. Москвы об аресте имущества обвиняемых

**22.12.22**

**30.09.22**

Возбуждение в Москве уголовного дела о хищении самолета

Сотрудник АО «Ф-Лайт» обманом меняет место доставки, кража самолета

**11.09.22**

**05.09.22**

ООО «Быстрые перевозки» забрали самолет из Санкт-Петербурга

Заключение договора перевозки между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые перевозки»

**10.08.22**

## ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

### ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

- I. Спор должен быть передан для рассмотрения по существу по правилам подсудности в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.**
1. Согласно ч. 3 ст. 38 АПК РФ, иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, в том числе, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика. Это означает, что иски, предъявленные по факту неисполнения или ненадлежащего исполнения договора перевозки груза к перевозчику должны подаваться по месту регистрации перевозчика.
  2. Чтобы спор о праве имел место, необходимо, чтобы в соответствующей последовательности происходили следующие юридические факты:
    - А. Нарушение или оспаривания субъективных прав лица (субъекта защиты) другим определённым лицом (нарушителем);
    - В. Предъявление субъектом защиты требования к нарушителю об определённом поведении;
    - С. Неисполнение нарушителем требований субъекта защиты.
  3. Также, в соответствии с п.52 ППВС и ППВАС №10/22, государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним — юридический акт признания государством возникновения, ограничения, перехода или прекращения права на недвижимое имущество. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Из этого следует, что собственником государственно зарегистрированного имущества будет считаться лицо, которое указано в свидетельстве о регистрации недвижимого имущества в качестве собственника данного имущества.
  4. В рамках настоящего спора иск АО «Ф-Лайт» вытекает из договора перевозки, поскольку сторона Истца предъявила иск в связи с неисполнением стороной Ответчика обязательства по договору перевозки самолёта HSE Jet 10. Исковые требования, изложенные в заявлении АО «Ф-Лайт», носят исключительно договорный характер, поскольку спор о праве отсутствует, вопреки заявлениям Истца.
  5. Кроме того, в настоящем споре отсутствуют критерии, необходимые для признания квалификации спора как спора о праве (см. абз. 2 настоящего Меморандума), поскольку

Перевозчиком не было нарушено или оспорено право Истца на воздушное судно HSE Jet 10, Истец не предъявлял и не заявлял никаких претензий на поведение Ответчика в отношении вышеуказанного воздушного судна, что, следовательно, делает невозможным неисполнение Ответчиком данных претензий и требований, поскольку нельзя нарушить требования, которых нет. Всё это делает неприменимыми нормы процессуального права, на которые ссылается Истец.

6. Поскольку воздушное судно HSE Jet 10 с 09.09.2021 г. зарегистрировано на АО «Ф-Лайт», что подтверждается Свидетельством о регистрации воздушного судна №2428, то все права на это судно принадлежат Истцу и со стороны Ответчика эти права никаким образом не были оспорены или нарушены. Сторона Ответчика не заявляла своих прав на данное воздушное судно и не предпринимала никаких действий для того, чтобы воздушное судно выбыло из законного владения Истца. Истец же, в свою очередь, не предъявлял претензий в связи с ненадлежащим поведением Ответчика в отношении вышеуказанного воздушного судна, что даёт основание считать, что спор о праве на воздушное судно HSE Jet 10 между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» отсутствует.
7. Таким образом, иск не касается спора о праве на недвижимое имущество, а вытекает из договора перевозки. Следовательно, данный спор не подсуден Арбитражному суду г. Москвы.

**II. Постановление Троицкого районного суда не должно учитываться судом при рассмотрении спора по иску АО «Ф-Лайт» к ООО «Быстрые перевозки» в связи с неприменимостью его выводов к настоящему спору.**

8. В соответствии с ч.1 ст.10 АПК РФ, арбитражный суд обязан при разбирательства непосредственно исследовать все доказательства по делу. Также согласно ч.2 ст. 10 АПК РФ, доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.
9. Однако, согласно ст.69 АПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу, обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определённые действия и совершены ли они определённым лицом.
10. В ст. 69 АПК РФ идёт речь о таком институте как преюдиция. Смысл данного института заключается в упрощении производства для суда, предписывая ему в определённых



случаях принимать к сведению факты и обстоятельства, установленные другим судом. По смыслу вышеуказанной статьи преюдициальное значение имеют только те судебные документы, которыми дело разрешается по существу. Также данные решения должны затрагивать те же стороны, что и в текущем споре.

11. Также, в соответствии со ст.67 АПК РФ, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Из этого следует, что суд принимает доказательства в соответствии с критерием относимости к данному делу и тому, как эти доказательства соотносятся с рассматриваемым спором.
12. Постановление Троицкого районного суда, на которое ссылается Истец, не является окончательным решением по уголовному делу о краже самолёта HSE Jet 10, поскольку в нём не содержится выводов из рассмотрения дела. Также в данном постановлении указано, что 01.12.2022 г. АО «Ф-Лайт» (Истец по настоящему спору), было признано потерпевшим по уголовному делу, И. Обманову и А. Ворюгову. заочно предъявлено обвинение, что делает их обвиняемыми по данному делу.
13. Ответчик не является стороной в деле, факты которого Истец требует принять без дополнительного доказывания, поскольку не фигурирует в постановлении в качестве участника дела, а вторая сторона в данном деле, в лице И. Обманова и А. Ворюговым, именуется как «обвиняемый», что также указывает на то, что данное постановление не является окончательным решением по делу о краже самолёта HSE Jet 10.
14. Также Истец требует, чтобы судом были приняты во внимания выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче самолёта Ответчиком Истцу в соответствии с условиями договора. Однако в резолютивной части Постановления говорится только о законности и применимости наложения ареста на имущество И. Обманова и А. Ворюгова. Помимо этого, основанием для вынесения Постановления являлось хищение вышеуказанными лицами воздушного судна HSE Jet 10, которое также является предметом спора между стороной Истца и обвиняемыми по уголовному делу, но не предметом спора между Истцом и Ответчиком по настоящему спору.
15. Как было указано ранее в настоящем Меморандуме, спор между Ответчиком и Истцом несёт исключительно договорный характер, а также Ответчиком не было нарушено право собственности Истца на воздушное судно HSE Jet 10. Следовательно, выводы Троицкого районного суда г. Москвы не затрагивают предмет настоящего спора, поскольку из Постановления Троицкого районного суда следует, что им является вышеупомянутое воздушное судно, а в споре между Истцом и Ответчиком им будет являться неисполнение обязательств по договору перевозки груза, поскольку претензия,

направленная Истцом после кражи воздушного судна Ответчику касалась исключительно неисполнения ООО «Быстрые перевозки» договора перевозки груза и не затрагивали вопроса о нарушении прав Истца на вышеупомянутое воздушное судно.

16. Таким образом, основания для безусловно принятия выводов, изложенных в Постановлении Троицкого районного суда в рамках настоящего спора между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые Перевозки» отсутствуют. В связи с этим суд должен сам установить все факты, имеющие значение для дела, в связи с законодательством.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

**I. ООО «Быстрые перевозки» не может быть привлечено к ответственности за неисполнение договорного обязательства по перевозке Груза, т. к. обязательство прекратилось объективной невозможностью его исполнения по не зависящим от воли сторон причинам.**

17. Согласно п. 1 ст. 416 ГК РФ, невозможность исполнения обязательства является одним из способов прекращения обязательства. Если обстоятельство, независимое от воли сторон обязательства, наступает после возникновения самого обстоятельства и делает исполнение обязательства невозможным, то обязательство признается прекращенным невозможностью его исполнения.
18. Для целей прекращения обязательства независимо от воли сторон, невозможность исполнения обязательства должна отвечать следующим критериям<sup>1</sup>:
- А. Объективность (отсутствие у должника возможности исполнить обязательство как лично, так и с привлечением третьих лиц, по обстоятельствам, не зависящим от его воли или действий);
  - В. Наступление после возникновения обязательств (обстоятельство, препятствующее исполнению обязательства, появилось после возникновения обязательства);
  - С. Неустранимый характер (обстоятельство, делающее исполнение обязательства невозможным, имеет постоянный, перманентный характер, и должник не может ни сам, ни с привлечением третьих лиц устранить это обстоятельство).
19. Также, согласно практике<sup>2</sup>, кража индивидуально-определённой вещи, которая является предметом исполнения обязательства, может быть признана обстоятельством, порождающим объективную невозможность исполнения обязательства.
20. В рамках настоящего спора присутствуют все критерии невозможности исполнения обязательства:
- А. Объективность:
21. Хищение самолета произошло независимо от воли и действий Истца Ответчика. Ни ООО «Быстрые перевозки», ни АО «Ф-Лайт» не желали наступления кражи и не предпринимали действий для её организации. До хищения Ответчик предпринял все необходимые меры по исполнению договорного обязательства по перевозке Груза.

---

<sup>1</sup> П. 36 и п. 37 Постановления Пленума ВС от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 18.07.2014 г. № 33-28967/14

05.09.2022 г. Ответчик забрал Груз из Санкт-Петербурга, 11.09.2022 г. самолет был доставлен в посёлок ЛМС в Московской обл. Вечером 11.09.2022 г. произошла кража – обстоятельство, сделавшее исполнение обязательства невозможным независимо от воли сторон. После хищения самолета у Ответчика отсутствовала возможность исполнить обязательство лично или с привлечением третьих лиц, т. к. перевозимый груз отсутствовал, а позднее был и вовсе разобран на детали и продан на чёрном рынке по частям;

В. Наступление невозможности исполнения обязательства после его возникновения:

22. Согласно Фабуле, договор между Истцом и Ответчиком был заключен 10.08.2022 г., а кража самолёта по предварительному сговору (обстоятельство, сделавшее исполнение обязательства невозможным) произошла 11.09.2022 г. Из этого следует, что наступление невозможности исполнения договорного обязательства по перевозке Груза наступило после возникновения данного обязательства;

С. Неустранимый характер:

23. Ответчик не мог предотвратить обстоятельство, сделавшее исполнение договорного обязательства по перевозке Груза невозможным, до его возникновения. Тщательно организованное и спланированное М. Стиалом хищение самолета, в котором принимали участие сотрудники АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые перевозки», Ответчик не мог предвидеть и, соответственно, не мог предпринять меры по его предотвращению.
24. После наступления обстоятельства, сделавшего исполнение обязательства объективно невозможным, Ответчик также не мог его предотвратить и ликвидировать. Ответчик не знал о факте хищения самолёта и был убеждён, что обязательство было исполнено, потому что, по имеющимся у «Быстрых перевозок» на тот момент сведениям, передача Груза прошла успешно и Акт приёма-передачи Груза был подписан представителями обеих сторон договора.
25. Обстоятельство, сделавшее исполнение обязательства невозможным, носило постоянный характер и не могло быть устранено. Это произошло вследствие того, что данное обстоятельство было связано с изменениями, происшедшими с индивидуально-определённой вещью, которая являлась предметом договорного обязательства. Индивидуально-определённые вещи — это вещи, отличающиеся конкретными, присущими только им признаками, из-за этого они признаются юридически

незаменимыми<sup>3</sup>. Самолет можно считать индивидуально-определенной вещью, т. к. он отличается от других вещей присущим только ему характеристикам – эти характеристики указаны в договоре перевозки<sup>4</sup> (наименование, габариты, основные технические характеристики и др.) и в свидетельстве о регистрации воздушного судна<sup>5</sup> (серийный номер, регистрационные знаки и др). Самолёт в то же время является вещью, связанной с исполнением договорного обязательства между Истцом и Ответчиком, – Грузом, который Перевозчик обязался доставить. Кража по предварительному сговору и последующая продажа самолёта (индивидуально-определённой вещи, связанной с договорным обязательством между Истцом и Ответчиком) сделали исполнение обязательства Ответчика по перевозке Груза невозможным. Ни самостоятельно, ни с привлечением третьих лиц Ответчик не мог осуществить перевозку Груза после его кражи и продажи. Обстоятельство, сделавшее исполнение обязательства невозможным, также носило постоянный характер, потому что самолёт отсутствовал с 11.09.2022 г. и доставить его после пропажи не было возможным.

26. Таким образом, кража самолета третьими лицами по предварительному сговору соответствует всем критериям обстоятельства, порождающего невозможность исполнения обязательства. Следовательно, договорное обязательство Ответчика по перевозке Груза прекратилось невозможностью его исполнения, и Ответчик не может быть привлечен к ответственности за неисполнение данного обязательства.

**II. ООО «Быстрые перевозки» не может быть привлечено к ответственности за неисполнение обязательства, т. к. кража Груза третьими лицами по предварительному сговору является обстоятельством, обладающим признаками непреодолимой силы**

27. В случае, если суд посчитает, что обязательство Перевозчика по транспортировке Груза прекратилось не невозможностью исполнения, а неисполнением, то Ответчик не подлежит привлечению к ответственности, предусмотренной ст. 796 ГК РФ.
28. П. 1 ст. 796 ГК РФ содержит условие, при котором Перевозчик может быть освобожден от ответственности:
- «перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, ... если не докажет, что утрата, недостача ... произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог

---

<sup>3</sup> Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 с. [313]

<sup>4</sup> П. 1.2 Приложения №1 Фабулы

<sup>5</sup> Приложение №6 Фабулы

предотвратить и устранение которых от него не зависело». Следовательно, если неисполнение обязательства по перевозке Груза произошло вследствие непредвиденных и непредотвратимых обстоятельств, то Перевозчик не несет ответственность за неисполнение данного обязательства.

29. Непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства — это обстоятельства непреодолимой силы, изложенные в п. 3 ст. 401 ГК РФ: «если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств». Иными словами, обстоятельства непреодолимой силы освобождают предпринимателя от ответственности за неисполнение обязательства.
30. Согласно п. 2 ст. 401 ГК РФ бремя доказывания наличия обстоятельств непреодолимой силы несет сторона, нарушившая обязательство. Для освобождения ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать следующие признаки<sup>6</sup>:

А. Наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы, т. е.:

- 1) Обстоятельство должно отвечать признакам обстоятельства непреодолимой силы, указанным в п. 3 ст. 401 ГК РФ, — чрезвычайности и непредотвратимости. Согласно практике<sup>7</sup>, чрезвычайность — исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях, непредотвратимость — любой участник гражданского оборота; осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий;
- 2) Обстоятельство должно быть продолжительным;

---

<sup>6</sup> Абз. 17 попр. 7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020

<sup>7</sup> П.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 г. № 7

В. Наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;

С. Непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;

Д. Добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

31. В рамках данного спора кража Груза третьими лицами по предварительному сговору обладает всеми признаками обстоятельства непреодолимой силы:

А. Наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы:

1) Наличие обстоятельства непреодолимой силы, т. е. обстоятельство чрезвычайно и непредотвратимо. Чрезвычайность: кража самолета сотрудниками компании Истца и Ответчика не является обычной ситуацией в данных условиях. Ответчик мог предполагать кражу самолета, однако сговор между представителями двух компаний — исключительное обстоятельство, которое никак не могло быть предвидено. Из этого вытекает и непредотвратимость, тщательно спланированное хищение, осуществленное сотрудниками двух компаний и организованное британцем Стиалом, нельзя было избежать и предотвратить. Любой участник гражданского оборота, если бы находился в подобной ситуации, не мог бы избежать этого обстоятельства и его последствий;

2) Продолжительность обстоятельства непреодолимой силы: само хищение не было продолжительным, но его последствия долгосрочны. Из-за кражи самолета Ответчик не смог доставить Груз и исполнить обязательство.

В. Наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельством непреодолимой силы и неисполнением обязательства: в результате кражи Груза третьими лицами по предварительному сговору и последующей продажи Груза на чёрном рынке Ответчик не смог доставить его и выполнить обязательство. Между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и неисполнением обязательства Ответчиком по перевозке Груза присутствует прямая причинно-следственная связь;

С. Непричастность стороны к созданию обязательства непреодолимой силы: А. Ворюгов, задействованный в краже, действовал самостоятельно, без ведома Ответчика. ООО «Быстрые перевозки» не желало наступления кражи, не принимали участие в её

организации или исполнении. Ответчик к созданию обстоятельств непреодолимой силы непричастен;

D. Добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков: Груз был застрахован<sup>8</sup> на случай возможных повреждений, которые Ответчик мог предвидеть. Ответчик занимается профессиональной перевозкой крупных грузов уже более двадцати лет, значит, можно справедливо утверждать, что надлежащие меры по защите Груза также были приняты.

32. Таким образом, ООО «Быстрые Перевозки» должно быть освобождено от ответственности за неисполнение обязательства на основании п. 3 ст. 401 ГК РФ.

**III. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» за неисполнение договорного обязательства по перевозке Груза должен быть уменьшен, т. к. в сложившейся ситуации в неисполнении обязательства Ответчиком присутствует вина Истца, и Истец также не принял разумных мер по уменьшению убытков.**

33. В случае, если суд не признает кражу обстоятельством, обладающим признаками непреодолимой силы, размер ответственности Ответчика должен быть уменьшен.
34. Согласно п. 1 ст. 394 ГК РФ, «если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой».
35. Правила ст. 796 ГК РФ об ответственности перевозчика за сохранность груза не препятствуют применению общих норм о смешанной вине, если, в частности, неосторожность кредитора содействовала увеличению убытков либо кредитор не принял разумных мер к их уменьшению<sup>9</sup>.
36. Ответственность Перевозчика может быть снижена на основании п. 1 ст. 404 ГК РФ если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.
37. С одной стороны, в рамках настоящего спора присутствует вина кредитора в неисполнении договорного обязательства Ответчиком, т. к. Истец отвечает за своего

---

<sup>8</sup> Вопр. 17 Разъяснений

<sup>9</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21.01.2013 г. № Ф08-7755/12 по делу № А32-38797/2011



сотрудника И. Обманова на основании п. 1 ст. 1068 ГК РФ, к тому же Истец проявил грубую неосторожность согласно п.2 ст. 1083 ГК РФ. С другой стороны, присутствует также непринятие Истцом разумных мер к уменьшению собственных убытков.

38. Вина Истца присутствует, т. к. одним из исполнителей хищения был И. Обманов, который является сотрудником АО «Ф-Лайт». Во время исполнения своих обязанностей по приемке груза, закрепленных в договоре перевозки<sup>10</sup>, Обманов изменил место доставки самолета с аэродрома «Фроловский» на базу «Покровка». Не являясь сотрудником АО «Ф-Лайт», Обманов не смог бы изменить место доставки и похитить самолет. Таким образом, между хищением и тем фактом, что Обманов является сотрудником АО «Ф-Лайт» присутствует прямая причинно-следственная связь. Тот факт, что Обманов совершил преступное деяние не по заданию и не в интересах своего работодателя не освобождает АО «Ф-Лайт» от ответственности за своего работника<sup>11</sup>.
39. Также Истец проявил грубую неосторожность, которая содействовала возникновению вреда. Исходя из неоднозначной характеристики<sup>12</sup>, данной И. Обманову предыдущим работодателем, АО «Ф-Лайт» могло предвидеть возможность совершения этим сотрудником противоправных действий. Однако Истец всё же принял на работу И. Обманова, проявив грубую неосторожность, которая впоследствии привела к возникновению вреда.
40. В рамках настоящего спора Истец не принял надлежащих мер к уменьшению убытков. Например, согласно судебной практике, действия кредитора по минимизации убытков могут выражаться в принятии мер по дополнительной сохранности его имущества<sup>13</sup>. Истец подобных мер не принял, не установил дополнительную защиту на самолёт и не попытался обеспечить его сохранность другими способами.
41. Таким образом, требование Истца возместить убытки от неисполнения Ответчиком обязательства по перевозке Груза и договорной неустойки суммарно в размере 220 000 000 (двести двадцать миллионов) руб. не является обоснованным.
42. Таким образом, в неисполнении Ответчиком договорного обязательства по перевозке Груза присутствует вина Истца, к тому же Истец не принял разумных мер к уменьшению убытков. Из этого следует, что размер ответственности «Быстрых

---

<sup>10</sup> П. 2.6 Приложения №1 Фабулы

<sup>11</sup> Определение ВС РФ от 18.10.2022 г. № 46-КГ22-31-К6

<sup>12</sup> Приложение №11 Фабулы

<sup>13</sup> Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 № 06АП-8247/2019 по делу № А73-14857/2019

перевозок» должен быть снижен на основании п. 1 ст. 404 ГК РФ до 5 000 000 (пяти миллионов) руб. Эта сумма указана в качестве провозной платы<sup>14</sup> и соответствует размеру невыполненного обязательства.

---

<sup>14</sup> П. 3.1 Приложения №1 Фабулы

## **ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь п.3 ст.38 АПК РФ, п.1 ст.10 АПК РФ, ст. 69 АПК РФ, ст. 67 АПК РФ, п. 1 ст. 416 ГК РФ, п. 1 ст. 394 ГК РФ, п. 1 ст. 404 ГК РФ, п. 1 ст. 1068 ГК РФ

### **ПРОШУ СУД:**

1. Признать отсутствующей компетенцию Арбитражного суда г. Москвы на рассмотрение настоящего спора по существу и передать его для рассмотрения по подсудности в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской обл. в связи с нарушением правил подсудности при принятии дела к производству;
2. Отказать в удовлетворении требования Истца о принятии во внимание при рассмотрении настоящего спора выводов, изложенных в Постановлении Троицкого районного суда г. Москвы, и самостоятельно установить все факты, имеющие значение для рассмотрения дела по существу;
3. Отказать в удовлетворении заявления Истца о взыскании с Ответчика денежных средств в размере 220 000 000 рублей, из которых:  
  
200 000 000 рублей – стоимость недоставленного воздушного судна HSE Jet 10;  
  
20 000 000 – неустойка, предусмотренная соглашением между Истцом и Ответчиком.
4. Снизить размер ответственности Перевозчика за неисполнение обязательства по транспортировке Груза до 5 000 000 (пяти миллионов) рублей, в случае признания ООО «Быстрые Перевозки» ответственным за неисполнение обязанности по транспортировке воздушного судна HSE Jet 10.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. - 29.07.2002. - № 30. - ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - ст. 410.

### Судебная практика

1. Пленум ВС РФ и ВАС РФ №10/22 от 29.04.2014
2. Постановление Пленума ВС от 11.06.2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.07.2014 г. №33–28967/14
4. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 г. № 7
6. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21.01.2013 г. № Ф08-7755/12 по делу № А32-38797/2011
7. Определение ВС РФ от 18.10.2022 г. № 46-КГ22-31-К6
8. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020 № 06АП-8247/2019 по делу № А73-14857/2019

### Доктринальные источники

1. Рожкова М. А. Понятие спора о праве гражданском // Журнал российского права. - 2005. - №4
2. Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 с.