

**В Арбитражный суд г. Москвы**  
Большая Тульская ул., 17

**МЭЛДРАН**  
**"ОБЩА"**

По делу по иску АО "Ф-Лайт" к ООО "Быстрые перевозки"  
о возмещении стоимости утраченного  
в ходе перевозки самолета и договорного штрафа

**ИСТЕЦ**  
**АО «Ф-ЛАЙТ»**

**ОТВЕТЧИК**  
**ООО**  
**«БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ»**

**-ТЫ МОСКВА?**

**-Я ПИТЕР!**



**КУДА ВЕЗТИ-ТО ?**

**Команда № 22**

**МЕМОРАНДУМ ИСТЦА**

по делу по иску АО «Ф-Лайт» к ООО «Быстрые перевозки» о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа

**Москва, 2023 год**

## Оглавление

Перечень сокращений .....	5
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ .....	7
Процессуальная часть .....	8
<b>I. Иск АО «Ф-Лайт» к ООО «Быстрые Перевозки» о возмещении стоимости воздушного судна подлежит рассмотрению по месту регистрации самолета, в Арбитражном суде г. Москвы. ....</b>	<b>8</b>
<b>II. Судом при рассмотрении настоящего спора между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые Перевозки» должны быть приняты во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора. ....</b>	<b>10</b>
Материальная часть .....	12
<b>I. ООО «Быстрые перевозки» должно возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф, так как хищение не является обстоятельством, освобождающим профессионального перевозчика от ответственности за неисполнение обязательств. ....</b>	<b>12</b>
<b>i. Общие положения о надлежащем исполнении обязательства .....</b>	<b>12</b>
<b>ii. Общие положения о надлежащем исполнении обязательства .....</b>	<b>12</b>
<b>iii. Понятие непреодолимой силы в рамках договора перевозки .....</b>	<b>13</b>
<b>iiii. Убытки .....</b>	<b>14</b>
<b>II. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен, так как вина АО «Ф-Лайт» отсутствует. Сотрудник АО «Ф-Лайт» в любом случае действовал вне рамок своих полномочий. ....</b>	<b>16</b>
<b>i. Отсутствие вины АО «Ф-Лайт» как кредитора в неисполнении обязательств ООО «Быстрые перевозки» .....</b>	<b>16</b>

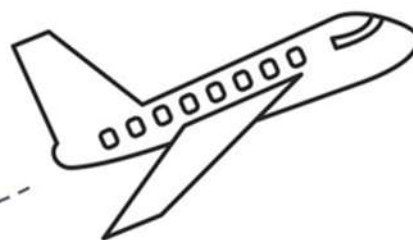
<b>ii. Ответственность должника за действия своих работников</b>	<b>16</b>
<b>iii. И. Обманов в любом случае действовал вне рамок своих полномочий .....</b>	<b>17</b>
Просительная часть.....	18
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	19

# Перечень сокращений

АО	Акционерное общество
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
Истец	АО «Ф-Лайт»
Ответчик	ООО «Быстрые перевозки»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301;  Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - ст. 410.
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. - № 46. – ст. 4532
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. - 29.07.2002. - № 30. - ст. 3012.
Постановление Троицкого районного суда	Постановление Троицкого районного суда города Москвы от 22. 12.2022 о наложении ареста на имущество

ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ППВАС №54 (2006)	Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество»
абз.	Абзац
пп.	Подпункт
п.	Пункт
ст.	Статья
Фабула	Фабула дела конкурса игровых судебных процессов “Суд да Дело” 22/23
Разъяснения к Фабуле	Ответы на вопросы по Фабуле
Договор перевозки	Договор перевозки груза автомобильным транспортом №81-1/20220810 от 10.08.2022
Груз	Легкий пассажирский самолет HSE Jet 10

# ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ



**10.01.23**

Претензия АО «Ф-Лайт» о возмещении убытков, отказ ООО «Быстрые перевозки» удовлетворить требования

Постановление Троицкого районного суда г. Москвы об аресте имущества обвиняемых

**22.12.22**

**30.09.22**

Возбуждение в Москве уголовного дела о хищении самолета

Сотрудник АО «Ф-Лайт» обманом меняет место доставки, кража самолета

**11.09.22**

**05.09.22**

ООО «Быстрые перевозки» забрали самолет из Санкт-Петербурга

Заключение договора перевозки между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые перевозки»

**10.08.22**

# Процессуальная часть

## **I. Иск АО «Ф-Лайт» к ООО «Быстрые Перевозки» о возмещении стоимости воздушного судна подлежит рассмотрению по месту регистрации самолета, в Арбитражном суде г. Москвы.**

1. В соответствии с ч. 2 ст. 38 АПК РФ иски о правах на воздушные суда предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации.
2. В соответствии с ППВАС №54 (2006), по месту нахождения недвижимого имущества рассматриваются дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлечет необходимость государственной регистрации возникновения прав на недвижимое имущество.
3. В соответствии с современной доктриной гражданского и арбитражного процесса<sup>1</sup>, спор о праве присутствует при совокупности определенных юридических фактах:
  - 1) Нарушение или оспаривание нарушителем прав субъекта защиты.
  - 2) Предъявление субъектом защиты требования к нарушителю об определенном поведении.
  - 3) Неисполнение нарушителем требований субъекта защиты.
4. В соответствии со ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.
  - 1) Владение это законная возможность осуществлять господство над имуществом
  - 2) Пользование это законная возможность извлекать из имущества полезные свойства
  - 3) Распоряжение это законная возможность определять правовую судьбу имущества
5. В соответствии со ст. 235 ГК РФ, право собственности прекращается при гибели или уничтожении имущества.
6. В соответствии со ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

---

<sup>1</sup> Рожкова М. Понятие спора о праве гражданском//Журнал российского права. 2005. С. 98-102



7. Спор, подлежащий рассмотрению, между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые Перевозки» является спором о праве, так как характеризуется совокупностью необходимых для данной квалификации критериев:
8. **Нарушение или оспаривание нарушителем прав субъекта защиты.** Под этим понимается посягательство на субъективное право управомоченного лица либо противодействие управомоченному лицу в осуществлении принадлежащих ему прав. В данном случае имеет место посягательство на одну из составляющих права собственности, а именно на право владения. Постановлением Троицкого районного суда г. Москвы от 22.12.2022 было установлено, что Обманов И. и Ворюгов А. разобрали самолет, принадлежавший на праве собственности АО «Ф-Лайт», на запчасти и перепродали их. В соответствии с п.1 ст. 235 ГК РФ: право собственности прекращается при гибели или уничтожении имущества.
9. **Предъявление субъектом защиты требования к нарушителю об определенном поведении.** Под этим понимается совершение действия, свидетельствующего о том, что управомоченное лицо (субъект защиты) намерено защитить свое нарушенное субъективное гражданское право, требует прекратить нарушение, восстановить нарушенное право, возместить вред и пр. Также требование должно быть адресовано конкретному лицу, которое, по мнению управомоченного лица, является нарушителем принадлежащего ему субъективного права (то есть субъект защиты самостоятельно выбирает нарушителя, независимо от того является ли последний надлежащим или ненадлежащим ответчиком). В данном случае АО «Ф-Лайт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 руб.
10. **Неисполнение нарушителем требований субъекта защиты.** Данный юридический факт не выделяют в качестве обязательного и его отсутствие не является основанием для признания спора, выходящего за рамки прав субъекта.
11. В соответствии с Фабулой и обстоятельствами дела, АО «Ф-Лайт» являлся собственником воздушного судна, так как юридическое лицо имело все полномочия собственника, такие как владение, пользование и распоряжение.
12. Впоследствии, в ходе исполнения своих трудовых обязанностей и в рамках исполнения договора перевозки А. Ворюговым (как сотрудником Перевозчика) был уничтожен самолет АО «Ф-Лайт», тем самым Истец был лишен права владения, пользования и распоряжения имуществом. Таким образом, ответственность за деяния А. Ворюгова будет нести ООО «Быстрые перевозки», так как противоправное деяние было совершено в рамках осуществления сотрудником Перевозчика его трудовой функции.

В соответствии со ст. 235 ГК РФ данное обстоятельство привело к прекращению права собственности на воздушное судно HSE Jet 10 у АО «Ф-Лайт».

13. Следовательно, лишение права собственности на воздушное судно влечет новую регистрацию права собственности на последнее, что является основанием для квалификации спора между сторонами как спора о праве на воздушное судно.
14. Тем самым, в контексте договорных отношений, а именно в рамках договора перевозки, заключенного между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые перевозки», АО «Ф-Лайт» было лишено права собственности, и для восстановления нарушенного права обратилось в суд.
15. Таким образом, спор по иску собственника утраченного воздушного судна HSE Jet 10 АО («Ф-Лайт») к лицу, в связи с чьими действиями право собственности на указанный объект было утрачено (ООО «Быстрые Перевозки»), подлежит рассмотрению по существу Арбитражным судом г. Москвы, в соответствии с правилами о подсудности арбитражных споров.

**II. Судом при рассмотрении настоящего спора между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые Перевозки» должны быть приняты во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора.**

16. В соответствии со ст. 64 АПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.
17. Ст. 67 АПК РФ установлен критерий относимости доказательств, представляемых сторонами в материалы дела. Исходя из смысла указанной статьи, при рассмотрении дела арбитражный суд опирается на доказательства, имеющие отношения к рассматриваемому спору.
18. Согласно положениям ст. 75 АПК, письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела документы,

выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

19. В соответствии со ст. 71 ГПК к письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).
20. В соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 05.04.2016 № 701-О, чтобы принять решение о возмещении убытков суд на основании представленных в материалы дела доказательств по общему правилу должен установить совокупность следующих обстоятельств:
  - 1) факт причинения вреда;
  - 2) противоправность действий причинителя вреда;
  - 3) причинно-следственную связь между такими действиями и возникновением вреда;
  - 4) вину причинителя вреда.
21. Постановление Троицкого районного суда г. Москвы подтверждает обстоятельства, необходимые для разрешения настоящего спора между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые Перевозки». В нём изложена совокупность необходимых для этого обстоятельств.
22. **Факт причинения вреда**, а именно уничтожение самолета А. Ворюговым и И. Обмановым, что привело к лишению права собственности АО «Ф-Лайт».
23. **Противоправность действий**, а именно то, что А. Ворюговым и И. Обмановым было совершено деяние (хищение самолета и его перепродажа на запчасти), наказуемое уголовным законодательством РФ.
24. **Причинно-следственная связь** между такими действиями и возникновением вреда, а именно разборка самолета на запчасти и его перепродажа, что стало основанием к лишению права собственности АО «Ф-Лайт».
25. **Вина** причинителя вреда, а именно выражение интеллектуального и волевого отношения Ворюгова и Обманова к совершенному им опасному действию и наступившим последствиям.
26. Также Постановление Троицкого районного суда г. Москвы является промежуточным судебным актом, а значит выступает в качестве письменного доказательства.
27. Таким образом, при разрешении дела по иску АО «Ф-Лайт» к ООО «Быстрые перевозки» по существу суд должен принимать во внимание обстоятельства, изложенные в Постановлении Троицкого районного суда г. Москвы.

# Материальная часть

**I. ООО «Быстрые перевозки» должно возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф, так как хищение не является обстоятельством, освобождающим профессионального перевозчика от ответственности за неисполнение обязательств.**

## **i. Общие положения о надлежащем исполнении обязательства**

28. Согласно ст. 309 ГК РФ, которая закрепляет общие положения об исполнении обязательств, надлежащим признается такое исполнение обязательства, которое соответствует его условиям и требованиям закона. Принцип надлежащего исполнения обязательства предполагает, что обязательство должно быть исполнено надлежащими субъектами (1), в надлежащем месте (2), в надлежащее время (3), надлежащим предметом (4) и надлежащим способом (5).
29. Несоответствие хотя бы одного из названных условий, при отсутствии правомерного соглашения сторон о его изменении, влечет за собой признание такого исполнения ненадлежащим или обстоятельства неисполненным. Ответственность, связанная с ненадлежащим исполнением или неисполнением обязательства, наступает на основаниях п. 1 и 2 ст. 396 ГК РФ соответственно.

## **ii. Общие положения о надлежащем исполнении обязательства**

30. В соответствии с п. 1 ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения (место исполнения обязательства) и выдать его (действия, направленные на исполнение обязательства) уполномоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Таким образом, на основании статьи можно выделить существенные условия обязательства, исполнение которых дает основание для признания исполнения обязательства надлежащим:
- 1) Предмет договора (груз), характеристики которого прописываются сторонами в договоре перевозки
  - 2) Срок перевозки (предельная дата поставки)

3) Пункт назначения

4) Стоимость перевозки (перевозная плата)

31. В соответствии со ст. 796 ГК РФ перевозчик несет ответственность за несохранность груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Получаем, что перевозчик несет ответственность в случае неисполнения обязательства в связи с обстоятельствами, зависящими от него.
32. По смыслу п. 1 ст. 796 ГК РФ профессиональный перевозчик несет ответственность независимо от наличия вины и основанием для освобождения перевозчика от обязанности по возмещению реального ущерба ввиду утраты, недостачи или повреждения (порчи) груза является наличие обстоятельств, которые являются объективно непредвидимыми (чрезвычайными) и непреодолимыми, то есть перевозчик несет ответственность за случайное причинение вреда<sup>2</sup>.

### **iii. Понятие непреодолимой силы в рамках договора перевозки**

33. На основании п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.
34. В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ обстоятельствами непреодолимой силы признаются обстоятельства, которые являются объективно непредвидимыми (чрезвычайными) и непреодолимыми.
35. Абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ закрепляет положение о том, что лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.
36. Для каждого из видов обязательств существует своя совокупность обстоятельств, которые могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы. Более того, перечень таких обстоятельств для профессионального субъекта обычно меньше, так как

---

<sup>2</sup> "Обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017)

профессиональная деятельность предполагает, что лицо её осуществляющее должно предусматривать и минимизировать некоторые риски.

37. Данная логика прослеживается при разрешении дел, связанных с неисполнением обязательств согласно договору перевозки вследствие хищения, суд акцентирует внимание на том, что кража не является обстоятельством непреодолимой силы в ситуациях, когда договор перевозки заключен с профессиональным перевозчиком<sup>3</sup>.
38. При определении, является ли хищение обстоятельством непреодолимой силы, суды руководствуются логикой, согласно которой хищение не является обстоятельством непреодолимой силы, которое перевозчик не мог предвидеть, и устранение которого от него не зависело, поскольку относится к обычным рискам предпринимательской деятельности<sup>4</sup>.
39. Таким образом, хищение груза не может быть признанным обстоятельством непреодолимой силы и служить обстоятельством, освобождающим профессионального перевозчика от ответственности за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств.

### **iii. Убытки**

40. Договорная ответственность наступает в случае нарушения договора, поэтому для взыскания убытков необходимо доказать факт нарушения договорных условий.
41. В соответствии с абз. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. (пп. i-ii раздела I Материальной части Меморандума)
42. В ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).
43. Истец считает, что так как договор перевозки был заключен с Ответчиком как профессиональным перевозчиком<sup>5</sup>, а хищение не является обстоятельством,

---

<sup>3</sup> Постановление 18 ААС № 18АП-5750/2016 г. Челябинск от 20 июля 2016 года Дело № А76-10654/2014 и Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 1998 г. N 6168/97

<sup>4</sup> Арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2021 N Ф06-4752/2021 по делу N А12-11704/2020

<sup>5</sup> п. 1 Фабулы

освобождающим профессионального перевозчика от ответственности за неисполнение договора.

44. В п. 4.3 договора перевозки указано, что Перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный случайной утратой, недостачей или повреждением (порчей) Груза, возникших, в том числе, вследствие противоправных действий третьих лиц.
45. Ответчик обязан возместить Истцу стоимость самолета и выплатить штраф за неисполнение обязательств.
46. 12 сентября 2022 ООО “Быстрые перевозки” не предоставил самолет АО “Ф-Лайт”, после чего со стороны Истца была направлена претензия к Ответчику с целью выяснить причину задержки поставки<sup>6</sup>.
47. Как было выяснено позже, во время перевозки самолета было совершено его хищение третьими лицами после чего самолет был разобран на части, которые в дальнейшем были проданы. Данные факты подтверждаются постановлением Троицкого районного суда города Москвы от 22.12.2022<sup>7</sup>.
48. Таким образом, как следует из Постановления Троицкого районного суда сложилась ситуация, при которой Груз не может быть доставлен или возвращен в натуре АО «Ф-Лайт».
49. На основании абз. 43 – абз. 48 настоящего Меморандума Истец утверждает, что имело место нарушение существенных условий договора перевозки, а именно: сроки перевозки, пункт назначения, а также сам предмет договора был утерян. Таким образом, возникло нарушение договора перевозки, которое послужило основанием для возникновения договорной ответственности Ответчика.
50. Как следует из ст. 309 ГК РФ, в случае нарушения существенных условий договора перевозки, обязательства по нему признаются неисполненными.
51. Так как неисполнение обязательств влечет для должника обязанность возмещения убытков, ООО “Быстрые перевозки” должны возместить стоимость утраченного самолета и штраф за неисполнение обязательств по договору перевозки.
52. В результате действий Перевозчика Истцом были понесены следующие убытки:
  - 1) Реальный ущерб в размере 200 000 000 рублей в связи с утратой легкого пассажирского самолета HSE Jet 10<sup>8</sup>
  - 2) Неустойка (штраф) в размере 20 000 000 за несохранность груза после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю \* (п. 4.2. договора

---

<sup>6</sup> п. 5 Фабулы и Приложение №3

<sup>7</sup> Приложение №5

<sup>8</sup> п. 13 Фабулы дела

перевозки груза стр.7 прил. №1). Данное требование должно быть удовлетворено на основании пункта 4.2. договора перевозки, а также п.2 ст. 330 ГК РФ, так как в данном деле должник несет ответственность за неисполнение обязательства о перевозке самолета.

53. Таким образом, ООО «Быстрые перевозки» должно возместить ущерб, в размере 220 000 000 (двести двадцать миллионов) рублей, так как в деле отсутствуют обстоятельства, освобождающие профессионального перевозчика от ответственности в силу их непреодолимости.

**II. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен, так как вина АО «Ф-Лайт» отсутствует. Сотрудник АО «Ф-Лайт» в любом случае действовал вне рамок своих полномочий.**

**i. Отсутствие вины АО «Ф-Лайт» как кредитора в неисполнении обязательств ООО «Быстрые перевозки»**

54. Под виной кредитора (ст. 404 ГК РФ) понимаются действия кредитора, которые способствовали неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательств.
55. Как сторона договора перевозки, АО «Ф-Лайт» действовало добросовестно, что подтверждается несколькими фактами:
- 1) Груз должен был быть доставлен на аэродром «Фроловский» не позднее 18:00 12.09.2022, поэтому в 18:26 истец отправил претензию к ответчику с целью выяснить местонахождение груза и узнать причину задержки его поставки<sup>9</sup>.
  - 2) В АО «Ф-Лайт» не знали о возможной фальсификации подписи, так как ранее И. Обманов не подписывал акты приема-передачи за Кулибина<sup>10</sup>.

**ii. Ответственность должника за действия своих работников**

56. В соответствии со ст. 402 ГК РФ действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

---

<sup>9</sup> пп. 5 п. 2.1 Договора перевозки и приложение № 3

<sup>10</sup> п. 13 Разъяснений к Фабуле



57. С точки зрения доктрины, причинно-следственная связь является объективно существующей взаимосвязью явлений, которая характеризуется тем, что в конкретной ситуации из двух взаимосвязанных явлений одно (причина) всегда предшествует другому и порождает его, а другое (следствие) всегда является результатом действия первого<sup>11</sup>.
58. В ситуации, возникшей в связи с хищением самолета, Истец усматривает прямую взаимосвязь неосмотрительности ООО “Быстрые перевозки” при исполнении обязательств по перевозке и утратой самолета. При должном уровне заботливости и предусмотрительности, Ответчик должен был предвидеть возможность хищения и предпринять все возможные действия для ее предотвращения. Свидетельством об отсутствии каких-либо действий Ответчика, направленных на предотвращение кражи является п. 11 Разъяснений к Фабуле.
59. На неисполнение обязательства повлияли действия водителя (п. i – iii части 1 Меморандума), который работал в ООО “Быстрые перевозки на основе трудового договора (п. 6 Разъяснений к Фабуле) и являлся представителем стороны перевозчика (п 2.6 договора перевозки).
60. При рассмотрении дела прошу суд учесть, что следование правилам внутренней корпоративной этики во время исполнения обязательства<sup>12</sup> не может являться основанием для освобождения должника от ответственности за неисполнение обязательства, прописанного и согласованного в договоре.
61. Таким образом, в действиях кредитора отсутствует какая-либо интенция способствовать неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательств, поэтому его вина как кредитора отсутствует.

### **iii. И. Обманов в любом случае действовал вне рамок своих полномочий**

62. В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо или гражданин отвечают за действия работника, если он действовал по заданию соответствующего юридического лица или гражданина.
63. На основании пп. 2 п. 2.6 договора перевозки И. Обманов был уполномочен на подписание акта приема-передачи груза, но не имел права менять место доставки груза.

---

<sup>11</sup> Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011.

<sup>12</sup> п. 7 Фабулы

64. Действия И. Обманова относительно места доставки самолета квалифицируются как выход за рамки предоставленных полномочий.
65. Данное обстоятельство освобождает АО “Ф-Лайт” от ответственности за действия своего работника в соответствии со ст. 1068 ГК РФ.

## **Просительная часть**

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь ч. 2 ст. 38 АПК РФ, ст. 15, п. 2 ст. 330, абз 1 ст. 393, ст. 402, ст. 404 и 796 ГК РФ

### **ПРОСИМ СУД**

1. Признать дело подсудным Арбитражному Суду города Москвы и рассмотреть исковое заявление АО “Ф-Лайт” к ООО “Быстрые перевозки” по существу.
2. При рассмотрении дела принять во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы и учесть их при вынесении решения, разрешающего спор между сторонами по существу,
3. Взыскать с ООО “Быстрые перевозки” денежные средства в размере 220 000 000 (двести двадцать миллионов) рублей, в том числе:
  - 1) стоимость утраченного самолета - 200 000 000 (двести миллионов) рублей;
  - 2) штраф за неисполнение договора перевозки - 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. - 29.07.2002. - № 30. - ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - ст. 3301;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - № 5. - ст. 410.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собрание законодательства РФ. – 18.11.2002. - № 46. – ст. 4532

### Судебная практика

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество»
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.04.2016 № 701-0
3. Обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017)
4. <sup>1</sup> Постановление 18 ААС № 18АП-5750/2016 г. Челябинск от 20 июля 2016 года Дело № А76-10654/2014
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 1998 г. N 6168/97 Арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2021 N Ф06-4752/2021 по делу N А12-11704/2020

## Доктринальные источники

1. Рожкова М. Понятие спора о праве гражданском//Журнал российского права. 2005. С. 98-102
2. Российское гражданское право: Учебник: В 2-х томах. Том I. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011.