

КОМАНДА № 23

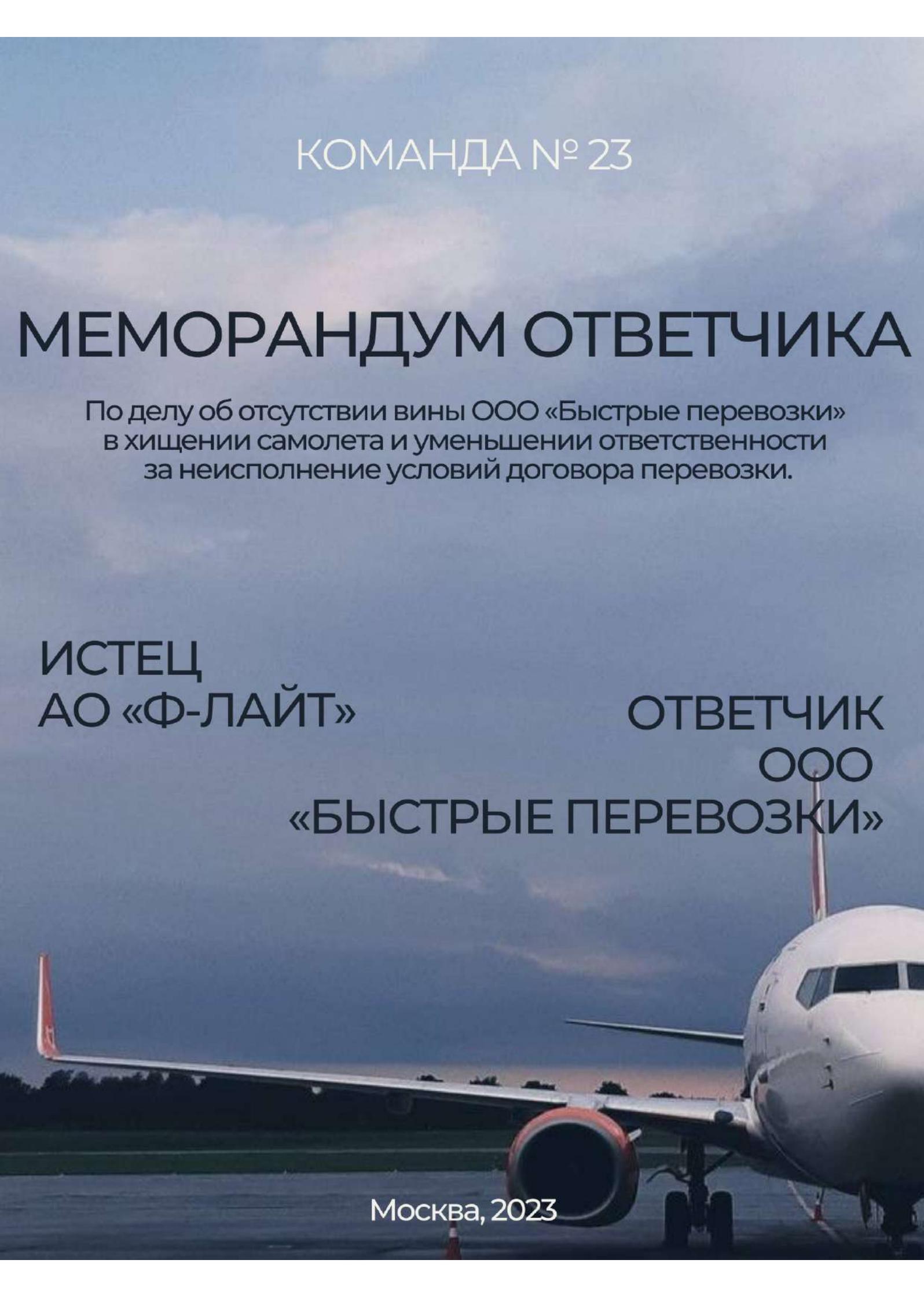
# МЕМОРАНДУМ ОТВЕТЧИКА

По делу об отсутствии вины ООО «Быстрые перевозки»  
в хищении самолета и уменьшении ответственности  
за неисполнение условий договора перевозки.

ИСТЕЦ  
АО «Ф-ЛАЙТ»

ОТВЕТЧИК  
ООО  
«БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ»

Москва, 2023



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b>	<b>3</b>
<b>ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ</b>	<b>5</b>
<b>ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА</b>	<b>6</b>
<b>ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b>	<b>6</b>
I. Дело подлежит рассмотрению по месту нахождения перевозчика — ООО «Быстрые перевозки» в Арбитражном суде г. Санкт-Петербург.	6
A. Общее правило определения подсудности.	6
B. Применение подсудности по выбору истца.	6
C. Применение исключительной подсудности.	7
D. Рассмотрение спора в ином суде влечет отмену решения.	7
II. Постановление Троицкого суда г. Москвы может не учитываться судом при рассмотрении дела.	7
A. Постановление Троицкого районного суда — неотносимое доказательство.	7
B. Постановление о возбуждении уголовного дела — относимое доказательство.	8
<b>МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b>	<b>10</b>
I. ООО «Быстрые перевозки» не должно нести ответственность за хищение самолета.	10
A. Хищение — обстоятельство непреодолимой силы.	10
B. Перевозчик был не обязан проверять правильность акта приема-передачи груза и нести ответственность за груз после его передачи.	11
II. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен.	12
A. АО «Ф-Лайт» должно понести ответственность за действия своего сотрудника И. Обманова.	12
B. В деле есть наличие вины обеих сторон.	12
C. Определение размера ответственности Ответчика.	13
<b>ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b>	<b>15</b>
I. Нормативные правовые акты	16
II. Судебная практика	16
III. Литература	16

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

РФ	Российская Федерация
Истец	АО «Ф-Лайт»
Ответчик	ООО «Быстрые перевозки»
Фабула	Фабула дела конкурса игровых судебных процессов «Суд да Дело»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации — Часть первая – от 30.11.1994 года № 51-ФЗ — Часть вторая – от 26.01.1996 года № 14-ФЗ
УК РФ	Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ
ПП ВС РФ	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
ПП ВС РФ №7	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
ПП ВС РФ №26	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции»
Уголовное дело	Уголовное дело № 0012362, возбужденное в отношении Артема Ворюгова и Ивана Обманова
Договор перевозки	Договор перевозки груза автомобильным транспортом № 81-1/20220810
Претензия	Претензия о возмещении стоимости груза по Договору от 10.08.2022 № 81-1/20220810

Постановление Троицкого суда	Постановление Троицкого районного суда г. Москвы по постановлению старшего следователя 5 отдела СУ УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве, капитана юстиции Федотова А.И., о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на имущество по уголовному делу № 0012362
Постановление о возбуждении уголовного дела	Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству
Следователь Федотов А.И.	Старший следователь 5 отдела СУ УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве, капитан полиции Федотов А.И.
Свидетельство о регистрации	Свидетельство о регистрации гражданского воздушного судна №2428
Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 306-ЭС14-7853 по делу № А65-29455/2013
Постановление президиума ВАС РФ	Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011-13-230
Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 № Ф04-1777/2020 по делу № А67-11412/2019
Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2019 № Ф07-13826/2019 по делу № А13-21214/2018
г.	Год / город
п.	Пункт
ст.	Статья
ч.	Часть
абз.	Абзац
стр.	Страница

# ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

10.08.2022г.

Подписание договора перевозки между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт».

05.09.2022г.

ООО «Быстрые перевозки» забирает самолет у потенциального покупателя в Санкт-Петербурге.

12.09.2022г.

ООО «Быстрые перевозки» должно доставить самолет в Подмосковье. Вопреки подписанному акту приема-передачи груза, АО «Ф-Лайт» не получает свой самолет от перевозчика.

16.09.2022г.

АО «Ф-Лайт» обращается в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества.

22.12.2022г.

Выходит постановление Троицкого районного суда г. Москвы о наложении ареста на имущество похитителей. Предварительное расследование затягивается до момента задержания преступников.

10.01.2023г.

АО «Ф-Лайт» обращается к ООО «Быстрые перевозки» с претензией о возмещении договорных убытков. В связи с полученным отказом подает иск в арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа.

## ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА

### ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

**I. Дело подлежит рассмотрению по месту нахождения перевозчика — ООО «Быстрые перевозки» в Арбитражном суде г. Санкт-Петербург.**

**A. Общее правило определения подсудности.**

1. Согласно ст. 35 АПК РФ иск по общему правилу предъявляется по адресу или месту жительства ответчика.
2. Спор носит исключительно договорный характер, так как требование о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа связано с неисполнением Договора перевозки.
3. Ответчик не предъявляет никаких требований относительно прав на самолет. Значит отсутствует спор о праве, следовательно не могут применяться положения ч.2 ст.38 АПК РФ, а тогда должны применяться положения ч.3 ст.38 АПК РФ.
4. ООО «Быстрые перевозки» является в этом деле ответчиком и зарегистрировано в Санкт-Петербурге.
5. Значит, по общему правилу иск должен быть подан в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга.

**B. Применение подсудности по выбору истца.**

6. Согласно ч.4 ст. 36 АПК РФ (подсудность по выбору истца) истец вправе подать иск по месту исполнения договора, если оно указано.
7. В деле имеются основания (иск к перевозчику воздушного судна) для применения исключительной подсудности.
8. Применение ч. 4 ст. 36 АПК РФ становится невозможным, соответственно, истец не может сам выбирать суд.

### **C. Применение исключительной подсудности.**

9. Согласно ч. 2 ст. 38 АПК РФ (исключительная подсудность) иск о праве на воздушные суда подается по месту государственной регистрации судна.
10. В основании иска отсутствует спор о праве на воздушное судно, что является ключевым основанием для применения ч. 2 ст. 38 АПК РФ, соответственно, эта норма также неприменима к данному делу.
11. Согласно ч. 3 ст. 38 АПК РФ (исключительная подсудность) иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозок грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика.
12. Иск вытекает из Договора перевозки, обращён к перевозчику — ООО «Быстрые перевозки», перевозчик является Ответчиком.
13. Таким образом, есть все основания для применения ч. 3 ст. 38 АПК РФ.

### **D. Рассмотрение спора в ином суде влечет отмену решения.**

14. Согласно абз. 4 ч. 2 ст. 270 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения.
15. Рассмотрение иска судом, которому этот иск не подсуден, является нарушением норм процессуального права, значит, является основанием для применения абз. 4 ч. 2 ст. 270 АПК РФ
16. Таким образом, истец не имел никаких оснований подавать иск в Арбитражный суд г. Москвы, по всем правилам иск по этому делу должен быть подан в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга. В ином случае, согласно АПК РФ решение суда будет изменено или отменено.

## **II. Постановление Троицкого суда г. Москвы может не учитываться судом при рассмотрении дела.**

### **A. Постановление Троицкого районного суда — неотносимое доказательство.**

17. Согласно ч. 2 ст. 67 АПК РФ Арбитражный суд не принимает поступившие в суд документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по

рассматриваемому делу и отказывает в приобщении их к материалам дела.

18. В арбитражный суд Истцом подан иск о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа согласно договору перевозки.
19. Основание иска возникло в связи с хищением самолёта сотрудниками ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт»: А. Ворюговым и И. Обмановым, соответственно.
20. Представленное Постановление Троицкого суда является постановлением на арест имущества участников кражи.
21. Данное постановление не имеет отношения к возникшим правовым отношениям: соблюдение или несоблюдение договора поставки.
22. Данное постановление не позволяет установить обстоятельства рассматриваемого дела.
23. Соответственно, если Постановление Троицкого суда не имеет отношения к возникшим правоотношениям и не позволяет установить материалы дела, то оно является неотносимым доказательством и не должно приниматься во внимание Арбитражным судом.

**В. Постановление о возбуждении уголовного дела — относимое доказательство.**

24. Согласно ч. 1 ст. 64 АПК РФ Доказательствами являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.
25. Постановление получено в предусмотренном законом порядке.
26. На основе постановления арбитражный суд может установить обстоятельства хищения.
27. Хищение является обстоятельством, обосновывающим требования сторон.
28. Факты, перечисленные в постановлении не требуют повторного доказывания, так как уже перепроверены следствием и судом в ходе предварительного разбирательства, а значит носят преюдициальный характер.
29. Подведем итог, Постановление о возбуждении уголовного дела является допустимым и относимым доказательством, а значит может быть приобщено к делу.

30. Ответчик просит приобщить Постановление к делу, наряду с остальными доказательствами

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### I. ООО «Быстрые перевозки» не должно нести ответственность за хищение самолета.

#### A. Хищение — обстоятельство непреодолимой силы.

31. Согласно ПП ВС РФ №7 «В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило **чрезвычайный** и **непредотвратимый** при данных условиях характер». Следующие аргументы также основаны на судебной практике<sup>1</sup>.

32. В Постановлении Президиума ВАС также указано: «В соответствии с пунктом 3 ст. 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть **чрезвычайных** и **непредотвратимых** при данных условиях обстоятельств».

#### 33. Чрезвычайность.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

34. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта. Отличие непреодолимой силы от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость

35. Ворюгов работает на протяжении уже 2 лет в фирме, до этого сменил всего 2 места работы. На предыдущих местах работы служил долго (на первом месте 8 лет, на втором 3 года), Трудно заподозрить такого человека в неквалифицированности, а также в воровстве. В резюме Обманова, сотрудника АО «ФЛайт» указано, что он сменил 4 места работы, работал на них недолго (5 лет, 2 года, 1 год, 2 года), по последнему месту работы характеризовался, как человек, «работающий с учётом своих интересов», «не имеющий однозначной репутации в коллективе», «периодически мешает эффективной работе коллектива».

36. Это позволяет нам предполагать, что «Ф-Лайт» могло предвидеть действий И. Обманова. Значит, «Ф-Лайт», несет солидарную ответственность с Ответчиком.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, Постановление Президиума ВАС РФ, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа

37. *Непредотвратимость.*

Согласно абз. 3 п. 8 ПП ВС РФ № 7 обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

38. Никакой работодатель не мог предположить, что человек с такой репутацией, как А. Ворюгов, мог совершить кражу перевозимого груза. Более того, невозможно было предусмотреть кражу или как-то ей помешать, т.к. был получен акт приема-передачи. Согласно ПП ВС РФ №26 проверка правильности и полноты документов, в том числе накладной, не является обязанностью перевозчика.

39. Соответственно, любой другой участник гражданского оборота не мог предотвратить кражу, т.к. имел сведения о том, что груз был доставлен и принят в надлежащем виде.

40. Следовательно, кража самолета была непредотвратимой.

41. Договором перевозки в части «Ответственность сторон» не было предусмотрено иное. Лишь ответственность, связанная с нарушением договора, не имеющая отношения к правам на имущество.

42. **Таким образом,** Ответчик не может нести ответственность за хищение самолёта, так как это обстоятельство непреодолимой силы, которое он не может предвидеть по определению.

**В. Перевозчик был не обязан проверять правильность акта приема-передачи груза и нести ответственность за груз после его передачи.**

43. Согласно ПП ВС РФ № 26 проверка правильности и полноты документов, в том числе накладной, не является обязанностью перевозчика. Также перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи.

44. Акт приема-передачи самолета был составлен в надлежащий срок, о его поддельности Ответчик не мог знать. Хищение самолета произошло после его передачи АО «Ф-Лайт».

45. Следовательно, ООО «Быстрые перевозки» не несёт ответственности за хищение воздушного судна.

## **II. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен.**

### **A. АО «Ф-Лайт» должно понести ответственность за действия своего сотрудника И. Обманова.**

46. Согласно ч. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.
47. Обманов выполнял трудовые обязанности согласно Договору перевозки и занимаемой должности. Хищение самолета произошло во время исполнения его должностных обязанностей.
48. Соответственно, АО «Ф-Лайт» несёт ответственность за действия своего сотрудника, повлекшие причинение вреда.

### **B. В деле есть наличие вины обеих сторон.**

49. Согласно ст. 404 ГК РФ «Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».
50. Постановление о возбуждении уголовного дела позволяет установить, что хищение произошло по вине обеих сторон:  
«А. Ворюгов и И. Обманов, действуя совместно в составе организованной группы, имея корыстную цель, реализуя свой преступный умысел, направленный на безвозмездное изъятие и обращение в свою пользу воздушного судна, а именно самолета HSE Jet 10, тайно похитили вышеуказанный самолет».
51. Также нельзя сказать, что на сотруднике ООО «Быстрые перевозки» было больше вины и/или хищение произошло только из-за его действий.
52. Согласно теории равноценности условий в причинно-следственной связи:  
Причиной конкретного события является сумма всех необходимых условий, из которых ни одно не может отпасть без того, чтобы не привести изменения в этой сумме и вместе с тем и в результате. Каждое условие равно необходимо, так как действие не может наступить, пока отсутствует хотя бы одно условие его наступления. Отсюда дальнейший вывод: все условия, которые привели к известному результату, для этого результата равнозначны: ни одно из этих условий нельзя выделить как настоящую причину и утверждать, что ему лишь принадлежит

производящая сила <sup>2</sup>.

53. То есть все умышленные действия соучастников преступления были равнозначными условиями хищения, что не позволяет признать ООО «Быстрые перевозки» полностью виновным в краже самолета.
54. Это позволяет применить ст. 404 ГК РФ, то есть снизить сумму ответственности ООО «Быстрые перевозки».

### **С. Определение размера ответственности Ответчика.**

55. Исходя из доказанного ранее, хищение самолёта — это обстоятельство непреодолимой силы, которое произошло по вине сотрудников обеих компаний.
56. Перевозчик не мог предотвратить и предвидеть кражу, получается, по условиям договора стоимость самолета в размере 200 000 000р. не должна быть возмещена.
57. Таким образом, речь идёт о компенсации лишь 20 000 000р., предусмотренных ч. 4 п. 2 Договора перевозки.
58. Согласно ст. 1080 ГК РФ лица, причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.
59. Обманов и Ворюгов совместно совершили хищение, исполняя свои трудовые обязанности. Следовательно, фирмы, несущие ответственность за их действия, отвечают солидарно.
60. Исходя из солидарной ответственности, ООО «Быстрые перевозки» должны заплатить АО «Ф-Лайт» 10 000 000 рублей — половину от суммы предусмотренного Договором перевозки штрафа.
61. Согласно ПП ВС РФ №26, проверка правильности документов не является обязанностью грузоперевозчика, но в случае неправильности этих документов грузоотправитель обязан возместить перевозчику убытки, связанные с неправильными документами.
62. ООО «Быстрые перевозки» понесло убытки в связи с тем, что документы оказались фальшивыми, в виде невыплаченной договорной стоимости перевозки, которая по условиям Договора перевозки составила 5000000р.

---

<sup>2</sup> Михайлов В.С. «Причинно-следственная связь как условие деликтной ответственности» // Интеллектуальная Система Тематического Исследования НАукометрических данных, 2021. С.16

63. АО «Ф-Лайт» должно выплатить убытки в размере договорной стоимости перевозки — 5000000
64. Зачет требования о возмещении стоимости перевозки позволяет снизить сумму иска до размеров  $10\ 000\ 000 - 5\ 000\ 000 = 5\ 000\ 000$  рублей.
65. Сумма в 5 000 000 рублей может быть снижена судом на основании ст. 404 ГК РФ: «Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника, независимо от того, что должник в силу договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства».
66. «Быстрые перевозки» должны возместить ущерб в размере 5 000 000 рублей.

## **ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

1. Признать подсудность дела Арбитражному суду г. Санкт-Петербурга.
2. Признать Постановление Троицкого суда неотносимым доказательством.
3. Приобщить к делу Постановление Следователя Федотов А.И. о возбуждении уголовного дела.
4. Признать факт хищения самолета обстоятельством непреодолимой силы.
5. Установить солидарную ответственность АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые перевозки».
6. Снизить размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» до 5 000 000р..

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **I. Нормативные правовые акты**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая – от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая – от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 08.05.1995, №19, ст. 1709.

### **II. Судебная практика**

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» // «Российская газета», № 142, 04.07.2018.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // «Российская газета», № 70, 04.04.2016.
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 306-ЭС14-7853 по делу № А65-29455/2013
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.06.2012 № 3352/12 по делу № А40-25926/2011-13-230
9. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 № Ф04-1777/2020 по делу № А67-11412/2019
10. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2019 № Ф07-13826/2019 по делу № А13-21214/2018

### **III. Литература**

11. Михайлов В.С. «Причинно-следственная связь как условие деликтной ответственности» // Интеллектуальная Система Тематического Исследования НАукометрических данных, 2021.