

МЕМОРАНДУМ ИСТЦА



КОМАНДА № 25

АО «Ф-Лайт» v. ООО «Быстрые перевозки»

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	4
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	5
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	5
I. НАСТОЯЩЕЕ ДЕЛО ПОДЛЕЖИТ РАССМОТРЕНИЮ ПО МЕСТУ РЕГИСТРАЦИИ ВОЗДУШНОГО СУДНА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ Г. МОСКВЫ	5
А. Настоящий спор является спором о праве на воздушное судно, поскольку нарушено обязательственное право	5
В. Настоящий спор является спором о праве на воздушное судно, поскольку Суд будет устанавливать факт прекращения права собственности (<i>arguendo</i>)	6
С. При конкуренции исключительных подсудностей подсудность определяется по выбору истца	7
II. ВЫВОДЫ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ ИМЕЮТ ПРЕЮДИЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ И ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРИНЯТЫ ВО ВНИМАНИЕ СУДОМ	8
А. Субъективные пределы преюдициальности соблюдены	9
В. Объективные пределы преюдициальности соблюдены	9
С. Постановление Троицкого районного суда г. Москвы в совокупности с иными доказательствами выполняют минимальный стандарт доказывания	11
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	12
I. ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» ДОЛЖНО ВОЗМЕСТИТЬ УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗА	12
II. РАЗМЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» НЕ МОЖЕТ БЫТЬ УМЕНЬШЕН	13
А. Истец не несет ответственность за действия И. Обманова	13
В. Убытки не могли быть митигированы Истцом	14
ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА	15
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	16

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

РФ	Российская Федерация; Россия
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский Кодекс Российской Федерации
АПК РФ	Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации
ПП ВС	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
ПП ВАС	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
Договор; Договор перевозки	Договор перевозки груза автомобильным транспортом № 81-1/20220810 между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые перевозки» от 10 августа 2022 г.
Стороны	Истец и Ответчик
Истец	АО «Ф-Лайт»
Ответчик; Перевозчик	ООО «Быстрые перевозки»
Фабула; Материалы дела	Фабула-2023 Конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»
Приложение	Приложение к Фабуле-2023 Конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

10 августа 2022



Между Истцом и Ответчиком был заключен договор перевозки. Объектом перевозки был самолет HSE Jet 10, который должен был быть доставлен из Санкт-Петербурга в Москву не позднее 12.09.2022.

12 сентября 2022



Самолет не был доставлен, Истец направил уведомление Ответчику о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки.

13 сентября 2022



Ответчик направил ответ, указав, что самолет был своевременно доставлен и принят. К письму был приложен акт приема-передачи Груза, подписанный сотрудниками АО «Ф-Лайт» И. Обмановым и И. Кулибиным.

13 сентября 2022



Водитель (А. Ворюгов), ответственный за перевозку, сообщил, что 11.09.22 по дороге к аэродрому ему позвонил И. Обманов и указал на новое место доставки самолета.

13 – 15 сентября 2022



И. Обманов, ответственный за приемку самолета, и А. Ворюгов перестали выходить на связь.

16 сентября 2022



Истец обратился в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества.

30 сентября 2022



Было возбуждено уголовное дело. Документы, подтверждающие приемку самолета, были подделаны, а самолет был разобран и продан на «черном рынке» на запчасти И. Обмановым и А. Ворюговым.

22 декабря 2022



На имущество И. Обманова и А. Ворюгова был наложен арест. Установить местонахождение похитителей следствию так и не удалось.

10 января 2023



Истец обратился к Ответчику с претензией о возмещении договорных убытков. Ответчик отказался его удовлетворить.

январь 2023



Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 млн руб.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. НАСТОЯЩЕЕ ДЕЛО ПОДЛЕЖИТ РАССМОТРЕНИЮ ПО МЕСТУ РЕГИСТРАЦИИ ВОЗДУШНОГО СУДНА В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ Г. МОСКВЫ

1. Ответчик может утверждать, что настоящий спор попадает под ч. 3 ст. 38 АПК РФ и должен быть рассмотрен по месту нахождения перевозчика в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области¹.
2. Истец докажет, что дело подлежит рассмотрению по месту регистрации воздушного судна в Арбитражном суде г. Москвы, так как спор, возникший по договору перевозки является спором о праве на воздушное судно, и охватывается диспозицией нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 38 АПК РФ [А, В], а конкуренция правил исключительной подсудности устраняется выбором Истца [С].
 - А. Настоящий спор является спором о праве на воздушное судно, поскольку нарушено обязательственное право**
3. Несмотря на то, что подсудность данного спора охватывается диспозицией нормы, содержащейся в ч. 3 ст. 38 АПК РФ, настоящее дело также может быть рассмотрено по подсудности в Арбитражном суде г. Москвы в соответствии с ч. 2 ст. 38 АПК РФ, поскольку данный спор является спором о праве на воздушное судно².
4. Вопрос о содержании понятия «иск о праве» является общим как для исключительной подсудности по искам о правах на недвижимость (ч. 1 ст. 38 АПК РФ), так и для исключительной подсудности по искам о правах на воздушные судна (ч. 2 ст. 38 АПК РФ), поэтому мы можем принимать во внимание судебную практику, которая затрагивает данный вопрос вне зависимости от того, относится ли он к ч. 1 или к ч. 2 соответствующей статьи.
5. Более того, следует применять одинаковый подход к определению содержания понятия «иска о праве» как в гражданском, так и в арбитражном процессе в соответствии с требованием, которое вытекает из конституционного принципа юридического равенства³, подтвержденным

¹ Фабула, п. 15.

² АПК РФ, ч. 2 ст. 38.

³ Этот принцип охватывает конституционно-правовые нормы, закрепленные в ч. 1, 2 ст. 19; ч. 1 ст. 46; ч. 3 ст. 123, Конституции РФ.

позицией КС РФ: «из принципа юридического равенства применительно к реализации права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом»⁴.

6. Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ, разбирая вопросы подсудности, высказала следующую позицию: «в ГПК РФ конкретно не указано, о защите каких именно прав на недвижимое имущество подлежат предъявлению иски по правилам исключительной подсудности, следовательно, данная подсудность установлена для исков о любых правах на перечисленное в указанной правовой норме недвижимое имущество»⁵.
7. В своей позиции ВС РФ буквально толкует норму, содержащуюся в ч. 1 ст. 30 ГПК РФ, высказывая мнение, что «иски о правах» относятся как к вещным, так и к обязательственным правам.
8. Чтобы соблюсти конституционные принципы юридического равенства и сохранить единообразие регулирования, следует применить позицию, высказанную ВС РФ к АПК РФ, так как в ч. 2 ст. 38 АПК РФ также не указано, о защите каких именно прав на воздушные судна подлежат предъявлению исковые заявления по правилам исключительной подсудности, следовательно, данная подсудность установлена для исков о любых правах на перечисленные в данной статье объекты.
9. Таким образом, настоящий спор является спором о праве на воздушное судно и попадает под ч. 2 ст. 38 АПК РФ.

В. Настоящий спор является спором о праве на воздушное судно, поскольку Суд будет устанавливать факт прекращения права собственности (arguendo)

10. Если Суд посчитает, что в категорию «иск о праве» входят только споры о нарушении имущественных прав, то данный спор все равно будет рассмотрен по месту регистрации воздушного судна в Арбитражном суде г. Москвы, так как Суд будет устанавливать факт прекращения права собственности.

⁴ Постановление КС РФ от 25.03.2008 № 6-П.

⁵ Определение ВС РФ от 27.02.2007 № 66-В07-1, от 29.05.2007 № 11-В07-1, от 20.11.2007 № 5-В07-119.

11. Согласно материалам дела, самолёт был разобран и продан по частям⁶, что является гибелью самолета и, в соответствии с п. 1 ст. 235 ГК РФ, основанием для прекращения права собственности.
12. Под гибелью вещи, т. е. её утратой доктрина понимает уничтожение или исчезновение соответствующего объекта гражданских прав⁷.
13. Следовательно, в настоящем деле Суд будет устанавливать факт прекращения права собственности на воздушное судно на основании его гибели.
14. Таким образом, настоящий спор является спором о праве на воздушное судно и попадает под ч. 2 ст. 38 АПК РФ.

С. При конкуренции исключительных подсудностей подсудность определяется по выбору истца

15. Поскольку настоящий спор имеет признаки и спора о праве на воздушное судно, подлежащего рассмотрению в арбитражном суде по месту государственной регистрации такого судна⁸, и спора, вытекающего из договора перевозки грузов, подлежащего рассмотрению в арбитражном суде по месту нахождения перевозчика⁹, возникает так называемая конкуренция (коллизия) подсудностей.
16. Ст. 38 АПК РФ не содержит норм, направленных на разрешение данной коллизии. В соответствии с ч. 5 ст. 3 АПК РФ, в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, арбитражные суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона)¹⁰.
17. Сходными по отношению к исключительной подсудности нормами (нормами, регулирующими сходные отношения) исходя из структуры АПК РФ являются нормы, включенные в Главу 4 АПК РФ - «Компетенция арбитражных судов».

⁶ Фабула, п. 9.

⁷ "Гражданское право: В 2 т.: Учебник" (том 2) (3-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. Б.М. Гонгало) ("Статут", 2018).

⁸ АПК РФ, ч. 2 ст. 38.

⁹ АПК РФ, ч. 3 ст. 38.

¹⁰ АПК РФ, ст. 3.

18. Множественность вариантов подсудности возникает в случае подсудности по выбору истца (альтернативной подсудности). Закон в ситуации альтернативной подсудности прямо наделяет истца правом выбора¹¹. Аналогичная норма существует для альтернативной подсудности и в ГПК РФ¹².
19. Следовательно, исходя из аналогии ч. 7 ст. 36 АПК РФ, при коллизии исключительных подсудностей выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, также принадлежит истцу.
20. В доктрине широко поддерживается подход, согласно которому при конкуренции подсудностей категорий дел в рамках одного вида сложившуюся проблему необходимо также разрешать путем предоставления права выбора истцу¹³. В случае конкуренций исключительных подсудностей такая подсудность называется альтернативно-исключительной - по аналогии с нормами ч. 7 ст. 36 АПК РФ и ч. 10 ст. 39 ГПК РФ¹⁴.
21. Таким образом, в настоящем деле подсудность определяется по выбору Истца, а дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета. Рассмотрение спора в ином суде будет являться нарушением правил о подсудности и может повлечь отмену решения в вышестоящих инстанциях.

II. ВЫВОДЫ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ ИМЕЮТ ПРЕЮДИЦИАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ И ДОЛЖНЫ БЫТЬ ПРИНЯТЫ ВО ВНИМАНИЕ СУДОМ

22. Ответчик утверждает, что факты, установленные постановлением Троицкого районного суда г. Москвы, не могут быть приняты во внимание¹⁵. Тем не менее, данный довод противоречит реальности, поскольку в настоящем деле соблюдены как субъективные [А], так и объективные критерии преюдициальности [В].

¹¹ АПК РФ, ч. 7 ст. 36.

¹² ГПК РФ, ст. 39.

¹³ Проблемы конкуренции между различными видами подведомственности и подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам (Юдин А.В.) («Вестник экономического правосудия Российской Федерации», 2014, № 11) С. 6; Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса / С предисл. и под ред. проф. В.А. Томсинова. М., 2003. С. 154 - 156.

¹⁴ К.ю.н. Хлюстов П.В. Проблемы подсудности споров о правах на недвижимое имущество в контексте процессуального законодательства (от 12.11.2014) // https://zakon.ru/blog/2014/11/12/problemy_podsudnosti_sporov_o_pravax_na_nedvizhimoe_imushchestvo_v_kontekste_reformy_processualnogo_z (08.02.2023).

¹⁵ Фабула, п. 15.

А. Субъективные пределы преюдициальности соблюдены

23. Субъективные пределы преюдиции означают, что в первоначальном и последующих делах действуют одни и те же лица, участвующие в деле. Согласно позиции ВАС РФ, если в новом деле участвуют и другие лица, для них факты, установленные в предыдущем решении, не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях. Новые участники процесса вправе подать самостоятельный иск¹⁶.
24. Тем не менее, ч. 4 ст. 69 АПК РФ предусматривает, что вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. В данной норме отсутствует указание на участие тех же лиц или имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.
25. Следовательно, совпадение участников судебного процесса не требуется при оценке преюдициальности обстоятельств, установленных приговором или постановлением. В таком случае необходимо лишь установление связи осужденного либо обвиняемого лица с обстоятельствами, рассматриваемыми в рамках арбитражного процесса.
26. Поскольку в рамках настоящего дела Суд будет рассматривать спор о взыскании убытков, возникших в результате противоправных действий И. Обманова и А. Ворюгова, то постановление, устанавливающее факт совершения ими соответствующих действий, будет иметь преюдициальное значение.
27. Таким образом, субъективные пределы преюдициальности соблюдены.

В. Объективные пределы преюдициальности соблюдены

28. Под объективными пределами преюдициальности понимается наличие в новом деле тех же обстоятельств, подлежащих установлению, что и были установлены в первоначальном деле. При этом обстоятельствами являются именно устанавливаемые судами факты, а не правовые выводы судов на их основании¹⁷.

¹⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

¹⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 03.04.2007 по делу № А63-6407/2006-С7, Постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2007 по делу № А12-2463/06-с42, Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 по делу № А40-111672/09-113-880, Определение ВС РФ от 10.07.2018 по делу № А56-27290/2016.

29. Ответчик может заявлять, что выводы Троицкого районного суда не имеют преюдициального значения в рамках настоящего спора, поскольку объективные пределы преюдиции ограничиваются обстоятельствами, установленными вступившими в законную силу приговором суда. Тем не менее этот довод основывается на устаревших положениях законодательства и не может быть принят во внимание Судом.
30. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. ФЗ от 28.11.2018 № 451-ФЗ данное положение было дополнено «иными постановлениями суда по этому делу».
31. Так как ч. 4 ст. 69 АПК РФ не указывает конкретный перечень постановлений суда, которые могут быть использованы, как решения суда, имеющие преюдициальный характер, то для признания преюдициальности судебных актов, как и по общему правилу, требуется наличие объективных и субъективных критериев преюдиции.
32. Согласно ст. 115 УПК РФ, при решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение. Более того, согласно позиции ВС РФ, рассматривая ходатайство о наложении ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части возможной конфискации имущества, судья обязан проверить, содержится ли преступление, в совершении которого подозревается или обвиняется лицо¹⁸.
33. Также было установлено, что воздушное судно HSE Jet 10 было разобрано на части обвиняемыми в неустановленное время и в неустановленном месте, части самолета были реализованы путем незаконной продажи¹⁹.
34. Следовательно, суд, вынесший постановление об аресте имущества, установил факты, на основании которых имущество было арестовано, а также проверил содержание преступления – кражи самолета.

¹⁸ п. 13 ПП ВС РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)».

¹⁹ Постановление Троицкого районного суда г. Москвы о наложении ареста на имущество по уголовному делу от 22.12.2022.

35. Более того, в рамках, например, дел о банкротстве суды часто отказываются снять арест с имущества, если уголовно-правовой арест накладывается уже после объявления должника банкротом, ссылаясь на преюдициальное значение постановления суда общей юрисдикции о наложении ареста²⁰.
36. Таким образом, объективные пределы преюдициальности также соблюдены, а выводы Троицкого районного суда г. Москвы должны быть приняты во внимание Судом при рассмотрении настоящего спора.

С. Постановление Троицкого районного суда г. Москвы в совокупности с иными доказательствами выполняют минимальный стандарт доказывания

37. Вне зависимости от признания постановления Троицкого районного суда г. Москвы имеющим преюдициальное значение в рамках настоящего дела, доказательства в совокупности выполняют стандарт доказывания.
38. Согласно п. 3 ст. 70 АПК РФ, «признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств».
39. В отзыве на исковое заявление Ответчик прямо признает факт кражи самолета и лишь оспаривает наличие собственной вины²¹.
40. В своем постановлении Троицкий районный суд г. Москвы подтвердил факт разбора самолета. Фактические обстоятельства настоящего дела выполняют стандарт доказывания *prima facie*, так как самолета фактически не существует²².
41. Таким образом, факт кражи самолета является очевидным, подтверждался Ответчиком и не требует повторного доказывания в рамках настоящего разбирательства.

²⁰ Определение ВС РФ от 13.06.2017 № 309-ЭС14-3932 по делу № А76-14156/2012; Постановления АС Волго-Вятского округа от 21.04.2016 по делу № А82-5924/2010; Восемнадцатого ААС от 16.04.2018 по делу № А76-29402/2017; Седьмого ААС от 28.12.2017 по делу № А45-14199/2017; Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2018 по делу № А56-13041/2018; Определение АС Мурманской области от 29.01.2018 по делу № А42-1874/2013.

²¹ Фабула, п. 16.

²² Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 5 (2017) от 27.12.2017, п. 20; Определение ВС РФ от 05.08.2020 № 307-ЭС20-10279; Определение от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058; Определение от 28.02.2018 № 308-ЭС17-12100; Определение от 30.05.2022 № 305-ЭС22-1204; Определение от 25.04.2022 № 305-ЭС21-27523.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» ДОЛЖНО ВОЗМЕСТИТЬ УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗА

42. Ответчик настаивает на том, что хищение самолета является обстоятельством, которое невозможно было предвидеть и предотвратить и за которое перевозчик не может нести ответственность²³. Истец докажет, что указанный довод является необоснованным.
43. Согласно ст. 796 ГК РФ, перевозчик несет ответственность за несохранность груза, если только не докажет, что утрата, недостача или повреждение имущества произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.
44. Также, согласно позиции ВС РФ, выраженной в ПП ВС № 26, перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный случайной утратой груза, возникшей вследствие противоправных действий третьих лиц, например кражи, что не является обстоятельством непреодолимой силы²⁴. Судебная практика также поддерживает вывод о том, что перевозчик несет ответственность за любые случайные обстоятельства, которые привели к утрате груза²⁵, а хищение груза или его части не является обстоятельством непреодолимой силы, так как относится к обычным рискам предпринимательской деятельности и субъективно предотвратимо²⁶.
45. Сложившийся подход обусловлен тем, что обеспечение сохранности груза является одной из основных обязанностей перевозчика, поскольку груз находится у перевозчика и становится менее доступным для наблюдения и защиты со стороны владельца, нежели это обычно бывает при всяком другом договоре. Следовательно, в случаях утраты или порчи груза он не только не может доказать, что это произошло по вине перевозчика, но и не в состоянии проверить те доказательства, которые сам перевозчик приводит в свое оправдание²⁷.

²³ Фабула, п. 16.

²⁴ ПП ВС РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», п. 23.

²⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 14.12.2010 № 9587/10.

²⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 15.12.2020 № 45-КГ20-18-К7, 2-1691/2019; Определение ВАС РФ от 11.11.2011 № ВАС-11269/11 по делу № А21-4984/2010.

²⁷ Рабинович И.М. Теория и практика железнодорожного права по перевозке грузов, багажа и пассажиров. С-Пб., 1898. С. 4–7.

46. Более того, Сторонами Договора перевозки в п. 4.3 предусмотрена обязанность Перевозчика возместить реальный ущерб, причиненный недостаточей груза, возникшей, в том числе, в результате противоправных действий третьих лиц²⁸. Договор в п. 4.2 также устанавливает неустойку в размере 20 000 000 рублей за несохранность груза²⁹.
47. Из обстоятельств дела следует, что принятый Ответчиком к перевозке самолет был похищен до передачи Истцу, что не является обстоятельством непреодолимой силы и влечет обязанность перевозчика возместить убытки.
48. Таким образом, Ответчик должен возместить Истцу реальный ущерб и предусмотренную договором неустойку.

II. РАЗМЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» НЕ МОЖЕТ БЫТЬ УМЕНЬШЕН

49. Ответчик может утверждать, что размер его ответственности должен быть уменьшен в соответствии со ст. 404 ГК РФ, однако эти доводы не должны приниматься во внимание Судом, поскольку в неисполнении договорной обязанности отсутствует вина Истца [А], а также Истец принял все зависящие от него разумные меры для предотвращения потенциальных убытков [В].

А. Истец не несет ответственность за действия И. Обманова

50. Как установлено в материалах уголовного дела³⁰, И. Обманов и А. Ворюгов действовали в составе организованной группы, имея корыстный умысел на хищение указанного самолета. Ответчик, опираясь лишь на этот факт, будет настаивать на том, что в связи с утратой груза убытки будут нести обе стороны в равных долях в связи с равноценной виной работников организаций.
51. Согласно ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей. При этом работодатель не отвечает за любые самовольные действия работника³¹.

²⁸ Договор перевозки, п. 4.3.

²⁹ Договор перевозки, п. 4.2.

³⁰ Приложение № 4.

³¹ «Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая» (Гришаев С.П., Свит Ю.П., Богачева Т.В.) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2021).

52. Согласно позиции ВС РФ, причинение вреда работником в такой ситуации должно быть прямо связано с кругом обязанностей работника по трудовому договору³². Более того, необходимым условием для возложения обязанности возмещения вреда на работодателя является действие работника в момент причинения вреда по заданию работодателя или под его контролем³³.
53. Действующая практика также уточняет, что в отсутствие признаков противоправного поведения самого работодателя на него не может быть возложена ответственность за причинение вреда его работниками. Ввиду своего незаконного характера преступные действия работника по своей правовой сути не могут входить в круг его трудовых или служебных обязанностей и быть связаны с производственной необходимостью в связи с рабочим процессом. Преступление совершается работником вследствие преступного умысла, в корыстных целях, против воли и интересов работодателя и без его ведома³⁴.
54. Очевидно, что И. Обманов, похищая самолет, действовал не в интересах работодателя, который является владельцем самолета. Также представляется очевидным, что хищение самолета не входит в круг трудовых обязанностей И. Обманова и не могло быть следствием поручения работодателя.
55. Таким образом, Истец не несет ответственность за действия И. Обманова и в причиненных убытках отсутствует вина Истца.

В. Убытки не могли быть митигированы Истцом

56. Ответчик также может требовать уменьшения размера ответственности в соответствии со ст. 404 ГК РФ по причине встречной неосторожности Истца. Однако это противоречит действительности, поскольку убытки потенциально не могли быть митигированы Истцом.
57. Действительно, в соответствии со ст. 404 ГК РФ, суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если докажет, что кредитор не принял разумных мер к уменьшению убытков. Однако, согласно сложившемуся в практике подходу, такие меры

³² Определение СК по ГД ВС РФ № 64-КГ14-1 от 14.03.2014.

³³ Определение ВС РФ от 21.12.2015 по делу № А21-5073/2014.

³⁴ Постановление Шестнадцатого ААС от 25.09.2015 по делу № А22-2358/2014.

должны отвечать среднестатистическим прилагаемым в схожих ситуациях усилиям и не должны быть чрезмерно обременительными для кредитора³⁵.

58. Истец принял все разумные меры по уменьшению убытков, немедленно сообщив перевозчику о невыполненном обязательстве. Более того, как следует из материалов дела, И. Обманов является специалистом с тринадцатилетним опытом работы³⁶. Также, как следует из рекомендательного письма с предыдущего места работы, он является нормальным сотрудником³⁷. Следовательно, у Истца были все разумные основания считать И. Обманова компетентным сотрудником и не подозревать его в потенциальном совершении преступления.
59. Таким образом, Истец принял все разумные меры для уменьшения убытков, а размер ответственности Ответчика не может быть уменьшен в соответствии со ст. 404 ГК РФ.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА

60. На основании всего вышеизложенного Истец просит Суд о следующем:
- 1) Признать компетенцию Суда на рассмотрение настоящего дела;
 - 2) Признать имеющим преюдициальное значение для настоящего дела Постановление Троицкого районного суда г. Москвы о наложении ареста от 22.12.2022;
 - 3) Взыскать с Ответчика стоимость утраченного самолета и договорную неустойку в размере 220 000 000 рублей;
 - 4) Отказать Ответчику в уменьшении ответственности на основании ст. 404 ГК РФ.

³⁵ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017, с. 717.

³⁶ Приложение № 10.

³⁷ Приложение № 11.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 08.05.1995. № 19. ст. 1709.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.01.1996, N 5 ст. 410.

Судебная практика и разъяснения к ней

1. Постановление КС РФ 25.03.2008 № 6-П.
2. Обзор судебной практики ВС РФ № 5 (2017) от 27.12.2017, п. 20.
3. Определение ВС РФ от 05.08.2020 № 307-ЭС20-10279.
4. Определение ВС РФ от 10.07.2018 по делу № А56-27290/2016.
5. Определение ВС РФ от 20.11.2007 № 5-В07-119.
6. Определение ВС РФ от 21.12.2015 по делу № А21-5073/2014.
7. Определение ВС РФ от 25.04.2022 № 305-ЭС21-27523.
8. Определение ВС РФ от 27.02.2007 № 66-В07-1.
9. Определение ВС РФ от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058.
10. Определение ВС РФ от 29.05.2007 № 11-В07-1.
11. Определение ВС РФ от 28.02.2018 № 308-ЭС17-12100.

12. Определение ВС РФ от 30.05.2022 № 305-ЭС22-1204.
13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ № 64-КГ14-1 от 14.03.2014.
14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 15.12.2020 № 45-КГ20-18-К7, 2-1691/2019.
15. Определение ВАС РФ от 11.11.2011 № ВАС-11269/11 по делу № А21-4984/2010.
16. ПП ВС РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)», п. 13.
17. ПП ВС РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», п. 23.
18. ПП ВАС РФ от 14.12.2010 № 9587/10.
19. ПП ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».
20. ПП ВАС РФ от 03.04.2007 по делу № А63-6407/2006-С7.
21. ПП ВАС РФ от 17.07.2007 по делу № А12-2463/06-с42.
22. ПП ВАС РФ от 25.07.2011 по делу № А40-111672/09-113-880.
23. Постановление Шестнадцатого ААС от 25.09.2015 по делу № А22-2358/2014.

Доктринальные источники

1. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский, В. А. Томсинов. М. : Зерцало, 2003.
2. *Гонгало Б. М.* «Гражданское право: В 2 т.: Учебник» (том 2) (3-е издание, переработанное и дополненное) / Б.М. Гонгало. - М. : "Статут", 2018.
3. *Гришаев С. П.* «Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая» [Электронный ресурс] / С. П. Гришаев, Ю. П. Свит, Т. В. Богачева. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс», 2021.

4. *Карапетов А. Г.* Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / А. Г. Карапетов. – М. : М-Логос, 2017, с. 717.
5. *Рабинович И. М.* Теория и практика железнодорожного права по перевозке грузов, багажа и пассажиров / И. М. Рабинович. СПб. : тип. М.М. Стасюлевича. 1898. С. 4–7.
6. *Решетникова И. В.* Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / И. В. Решетникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 480 с. - ISBN 978-5-00156-225-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1895986> (дата обращения: 11.02.2023).
7. *Хлюстов П. В.* Проблемы подсудности споров о правах на недвижимое имущество в контексте реформы процессуального законодательства [Электронный ресурс] / П. В. Хлюстов // Текст : электронный. - URL: https://zakon.ru/blog/2014/11/12/problemy_podsudnosti_sporov_o_pravax_na_nedvizhimoe_imushchestvo_v_kontekste_reformy_processualnogo_z (дата обращения: 08.02.2023).
8. *Юдин А. В.* Проблемы конкуренции между различными видами подведомственности и подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам / А. В. Юдин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2014. - № 11.