

МЕМОРАНДУМ ОТВЕТЧИКА



КОМАНДА № 25

АО «Ф-Лайт» v. ООО «Быстрые перевозки»

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ	2
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ	3
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	4
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	5
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	5
I. НАСТОЯЩЕЕ ДЕЛО ПОДЛЕЖИТ РАССМОТРЕНИЮ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ	5
А. Настоящий спор не является спором о праве на воздушное судно	5
В. Настоящий спор является спором с перевозчиком, вытекающим из договора перевозки грузов	6
С. При конкуренции норм исключительной подсудности подлежит применению ч. 3 ст. 38 АПК РФ, выбор подсудности в силу аналогии закона Истцу не предоставляется (arguendo)	7
II. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ МОЖЕТ НЕ УЧИТЫВАТЬСЯ СУДОМ. СУД ДОЛЖЕН САМ УСТАНОВИТЬ ВСЕ ФАКТЫ, ИМЕЮЩИЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ДЕЛА.	9
А. Субъективные пределы преюдициальности не соблюдены	9
В. Объективные пределы преюдициальности не соблюдены	10
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	11
I. ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» НЕ ДОЛЖНО ВОЗМЕЩАТЬ УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗА	11
II. РАЗМЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» ДОЛЖЕН БЫТЬ УМЕНЬШЕН	13
А. Имеет место смешанная вина обеих сторон	13
В. Истец не предпринял разумных мер по предотвращению гибели имущества	14
ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА	15
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	17

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

РФ	Российская Федерация; Россия
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
КС РФ	Конституционный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ГК РФ	Гражданский Кодекс Российской Федерации
АПК РФ	Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации
ПП ВС	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
ПП ВАС	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
Договор; Договор перевозки	Договор перевозки груза автомобильным транспортом № 81-1/20220810 между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые перевозки» от 10 августа 2022 г.
Стороны	Истец и Ответчик
Истец	АО «Ф-Лайт»
Ответчик; Перевозчик	ООО «Быстрые перевозки»
Фабула; Материалы дела	Фабула-2023 Конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»
Приложение	Приложение к Фабуле-2023 Конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

10 августа 2022



Между Истцом и Ответчиком был заключен договор перевозки. Объектом перевозки был самолет HSE Jet 10, который должен был быть доставлен из Санкт-Петербурга в Москву не позднее 12.09.2022.

12 сентября 2022



Самолет не был доставлен, Истец направил уведомление Ответчику о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки.

13 сентября 2022



Ответчик направил ответ, указав, что самолет был своевременно доставлен и принят. К письму был приложен акт приема-передачи Груза, подписанный сотрудниками АО «Ф-Лайт» И. Обмановым и И. Кулибиным.

13 сентября 2022



Водитель (А. Ворюгов), ответственный за перевозку, сообщил, что 11.09.22 по дороге к аэродрому ему позвонил И. Обманов и указал на новое место доставки самолета.

13 – 15 сентября 2022



И. Обманов, ответственный за приемку самолета, и А. Ворюгов перестали выходить на связь.

16 сентября 2022



Истец обратился в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества.

30 сентября 2022



Было возбуждено уголовное дело. Документы, подтверждающие приемку самолета, были подделаны, а самолет был разобран и продан на «черном рынке» на запчасти И. Обмановым и А. Ворюговым.

22 декабря 2022



На имущество И. Обманова и А. Ворюгова был наложен арест. Установить местонахождение похитителей следствию так и не удалось.

10 января 2023



Истец обратился к Ответчику с претензией о возмещении договорных убытков. Ответчик отказался его удовлетворить.

январь 2023



Истец обратился в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 млн руб.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. НАСТОЯЩЕЕ ДЕЛО ПОДЛЕЖИТ РАССМОТРЕНИЮ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

1. Истец утверждает, что настоящий спор попадает под ч. 2 ст. 38 АПК РФ и должен быть рассмотрен по месту регистрации воздушного судна в Арбитражном суде г. Москвы¹.
2. Ответчик докажет, что дело подлежит рассмотрению по месту нахождения перевозчика в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, так как спор, возникший по договору перевозки не является спором о праве на воздушное судно, и не охватывается диспозицией нормы, содержащейся в ч. 2 ст. 38 АПК РФ [А], а является спором с перевозчиком, вытекающим из договора перевозки грузов, и подпадает под ч. 3 ст. 38 АПК РФ [В]. Даже если Суд установит, что настоящий спор попадает под ч. 2 ст. 38 АПК РФ, то он все равно должен быть рассмотрен в соответствии с ч. 3 ст. 38 АПК РФ [С].

A. Настоящий спор не является спором о праве на воздушное судно

3. Истец утверждает, что настоящий спор в соответствии с ч. 2 ст. 38 АПК подлежит рассмотрению по месту регистрации воздушного судна в Арбитражном суде г. Москвы, так как является спором о праве на воздушное судно².
4. Определение критериев того, что относится к «искам о праве» является общим как для исключительной подсудности по искам о правах на недвижимость (ч. 1 ст. 38 АПК РФ), так и для исключительной подсудности по искам о правах на воздушные суда (ч. 2 ст. 38 АПК РФ), так как, согласно ст. 130 ГК РФ воздушные суда, подлежащие государственной регистрации, являются недвижимым имуществом.
5. В тоже время необходимость однородного подхода обосновывается позицией Конституционного Суда РФ, который в ряде своих постановлений высказывает позицию: «однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом»³.

¹ Меморандум Истца, п. 2.

² Меморандум Истца, п. 9.

³ См. абз. 8 п. 4 Постановления КС РФ от 25.03.2008 № 6-П («По делу о проверке конституционности ч. 3 ст. 21 АПК в связи с жалобами ЗАО «Товарищество застройщиков», ОАО «Нижекамскнефтехим» и ОАО «ТНК-ВР Холдинг»).

6. Следовательно, мы можем принимать во внимание позиции Пленумов ВАС РФ и ВС РФ, которые затрагивает данный вопрос вне зависимости от того, относится ли он к ч. 1 или к ч. 2 соответствующей статьи.
7. Пленум ВАС в своем Постановлении №54 устанавливает критерии того, что относится к спору о праве⁴. Помимо перечисления вещно-правовых некоторых других исков, ВАС РФ устанавливает, что по месту нахождения недвижимости также рассматриваются дела, в которых удовлетворение заявленного требования и его принудительное исполнение повлечет необходимость государственной регистрации возникновения, ограничения (обременения), перехода, прекращения прав на недвижимое имущество или внесение записи в Единый государственный реестр прав в отношении сделок, подлежащих государственной регистрации⁵.
8. Применяя данный подход к спорам о праве на воздушное судно можно сказать, что настоящий спор не является спором о праве на воздушное судно, поскольку в случае удовлетворения требований, предъявленных Истцом, не последует внесение изменений в Единый государственный реестр прав в отношении сделок, подлежащих государственной регистрации.
9. Следовательно, настоящий спор не является спором о праве на воздушное судно, так как он не соответствует критериям спора о праве, выдвинутому Пленумом ВАС в своем Постановлении.

В. Настоящий спор является спором с перевозчиком, вытекающим из договора перевозки грузов

10. В рамках настоящего спора Истцом предъявляются требование о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета в размере 200 000 000 рублей, а также договорного штрафа в размере 20 000 000 рублей⁶.
11. В соответствии с ч. 3 ст. 38 АПК РФ иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика⁷.

⁴ Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество».

⁵ Там же, абз. 2, п. 1.

⁶ Фабула, п. 13.

⁷ АПК РФ, ч.3, ст. 38.

12. В доктрине под спорами, вытекающими из договора перевозки, понимаются любые требования, предъявляемые к перевозчику (о возмещении убытков, причиненных неисполнением договорных обязательств, о расторжении договора перевозки, о признании договора перевозки недействительным полностью или в части и т.п.)⁸.
13. В настоящем деле Истец основывает свои требования непосредственно на факте утраты груза перевозчиком⁹. Более того, Истец подтверждает исключительно договорный характер требований и непосредственно обосновывает размер убытков установленными в Договоре суммами¹⁰.
14. Следовательно, настоящий иск является иском к перевозчику, вытекающим из договора перевозки грузов, и непосредственно попадает под ч. 3 ст. 38 АПК РФ.
- С. При конкуренции норм исключительной подсудности подлежит применению ч. 3 ст. 38 АПК РФ, выбор подсудности в силу аналогии закона Истцу не предоставляется (arguendo)**
15. Согласно позиции Истца, если настоящий спор также имеет признаки спора о праве на воздушное судно, то в настоящем деле возникает конкуренция правил исключительной подсудности, в рамках которой предпочтение должно быть отдано ч. 2 ст. 38 АПК РФ¹¹.
16. Если Суд посчитает логику Истца заслуживающей внимания, то аналогия положений ст. 36 АПК об альтернативной подсудности в любом случае не может быть применена, поскольку альтернативная подсудность предполагает предоставление истцу права подать иск в «дополнительные» суды (по отношению к общим правилам о подсудности), а исключительная подсудность устанавливает обязанность истца обращаться в конкретный суд, отвергая все остальные варианты.
17. Правило исключительной подсудности исков о правах на воздушные суда основано на специфике указанных объектов, поскольку в силу своих особенностей, в отличие, например, от зданий, они могут находиться в разное время в различных местах земного шара. Поэтому в

⁸ Комментарий к АПК РФ (постатейный) под ред. В.В. Яркова. Изд. «СТАТУТ», 2020 год // <https://rulaws.ru/apk/Razdel-I/Glava-4/Statya-38/> (16.02.2023).

⁹ Фабула, п. 13.

¹⁰ Фабула, п. 12, Договор, пп. 4.1, 4.2.

¹¹ Меморандум истца, п. 15.

качестве критерия определения подсудности данных споров взято место государственной регистрации этих объектов¹².

18. Целью же установления правил исключительной подсудности исков к перевозчику была защита перевозчика от злоупотреблений со стороны их контрагентов-истцов, выражающемся в возможности использования (при отсутствии данной исключительной подсудности) альтернативной подсудности по искам из договора, в котором указано место его исполнения, которые могут быть предъявлены в арбитражный суд по месту исполнения договора, которым по договору перевозки в большинстве случаев и является место жительства (адрес) контрагента-истца, обычно далёкий от адреса перевозчика-ответчика. В таком случае обходилось бы общее правило подсудности, гарантирующее ответчику его конституционное право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено. Поэтому для данной категории споров была введена исключительная подсудность, закрепляющая по сути общее правило подсудности, однако лишаящая возможности его обойти.^{13, 14}
19. Так как само воздушное судно в рамках настоящего спора было утрачено¹⁵, а вероятность постоянного изменения местоположения разобранного на запчасти судна, очевидно, отсутствует, то нет необходимости требовать от Истца подачи заявления именно по месту регистрации воздушного судна, как ровно и у Истца нет необходимости в закреплении места суда. Более того, признание в сложившейся ситуации приоритета ч. 2 над ч. 3 ст. 38 АПК РФ противоречило бы самой сути нормы об исключительной подсудности.
20. Так как в данном деле, имеющем достаточно сомнительные черты спора о праве на воздушное судно, Истец настаивает на применении ч. 2 ст. 38 вовсе не в соответствии с законодательным смыслом указанной нормы, в то время как настоящий спор очевидно является спором с перевозчиком, в настоящем деле подлежат применению положения ч. 3 ст. 38 АПК РФ.

¹² Комментарий к АПК РФ (постатейный) под ред. В.В. Яркова. Изд. «СТАТУТ», 2020 год // <https://rulaws.ru/apk/Razdel-I/Glava-4/Statya-38/> (16.02.2023).

¹³ Там же.

¹⁴ Постатейный комментарий к АПК РФ под ред. А.П. Рыжакова - 8-е изд. испр. и доп. для Системы ГАРАНТ, 2014 год // <https://demo.garant.ru/#/document/57518731/paragraph/1/doclist/150/4/0/0/%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B9%20%D0%BA%20%D0%B0%D0%BF%D0%BA:8> (16.02.2023).

¹⁵ Фабула, п. 9.

21. Таким образом, настоящее дело должно быть рассмотрено по месту нахождения перевозчика в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Рассмотрение спора в ином суде будет являться нарушением правил о подсудности и может повлечь отмену решения в вышестоящих инстанциях.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ МОЖЕТ НЕ УЧИТЫВАТЬСЯ СУДОМ. СУД ДОЛЖЕН САМ УСТАНОВИТЬ ВСЕ ФАКТЫ, ИМЕЮЩИЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ДЕЛА.

22. Истец утверждает, что факты, установленные постановлением Троицкого районного суда г. Москвы, должны быть приняты во внимание Судом¹⁶. Тем не менее, данный довод противоречит реальности, поскольку в настоящем деле не соблюдены как субъективные [А], так и объективные критерии преюдициальности [В].

А. Субъективные пределы преюдициальности не соблюдены

23. Под субъективными пределами преюдициальности в доктрине понимается участие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников, в первоначальном и последующем процессах¹⁷. В случае участия в процессе иных лиц, то и участники первоначального дела не должны быть связаны преюдицией, поскольку в процессе участвуют не «одни и те же лица»¹⁸.
24. Под понятием «одни и те же лица» судебная практика понимает конкретно тех же юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц, что участвовали и в первоначальном процессе¹⁹.
25. В судебном заседании Троицкого районного суда г. Москвы по вопросу удовлетворения ходатайства о наложении ареста на имущество по уголовному делу № 0012362 участвовали потерпевший (Истец), а также подозреваемые: Обманов И., Ворюгов А. и Стиал М.²⁰. В данном процессе не участвовал Ответчик, ровно как и подозреваемые не участвуют в настоящем споре.

¹⁶ Меморандум Истца, п. 16.

¹⁷ «Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве» (Мацкевич П.Н.) («Статут», 2020); Афанасьев С.Ф., Борисов М.С. К вопросу о связи обязательности и преюдициальности судебного решения, вступившего в законную силу // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 7. С. 19.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Дело № Ф08-3125/06 // Вестник ФАС Северо-Кавказского округа. 2007. № 5. С. 118.

²⁰ Приложение № 5.

26. Следовательно, субъективные пределы преюдициальности не соблюдены и выводы Троицкого районного суда г. Москвы не могут быть приняты во внимание Судом.

В. Объективные пределы преюдициальности не соблюдены

27. Объективные пределы преюдициальности относятся к фактам, установленным вступившим в законную силу решением или приговором суда. Если в последующем деле требуется устанавливать те же самые факты, установленные ранее при участии тех же лиц, то такие факты не доказываются повторно²¹.

28. Объективные пределы касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу²².

29. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом²³.

30. Из названных положений следует, что обстоятельства, имеющие преюдициальное значение, могут быть закреплены только в судебных актах, которыми заканчивается рассмотрение дела по существу (источники преюдиции)²⁴, при этом конкретные виды таких актов не указываются.

31. Например, к таким «иным постановлениям» можно отнести постановление о прекращении уголовного производства по делу, постановление суда об освобождении ввиду примирения сторон (например, устанавливается факт совершения подсудимым определенных действий:

²¹ Мацкевич, П. Н. Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве : монография / П. Н. Мацкевич. - Москва : Статут, 2020. - 239 с. - ISBN 978-5-8354-1669-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1153143> (дата обращения: 17.02.2023).

²² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2020 № Ф04-7660/2020 по делу № А03-7316/2019.

²³ АПК РФ, ч. 4 ст. 69.

²⁴ Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 20.09.2018 по делу № А55-32786/2016, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 по делу № А53-28297/2017, Постановление Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 по делу № А58-3515/08, Определение ВС РФ от 03.12.2018 по делу № А40-51462/2017.

- кражи и обстоятельства кражи)²⁵. При этом следует особенно подчеркнуть, что речь идет исключительно о постановлениях суда, вступивших в законную силу²⁶.
32. Принимая решение о наложении ареста на имущество по уголовному делу, суд обеспечивает превентивное значение данной меры процессуального принуждения, но не устанавливает преюдициально факт получения этого имущества на средства, добытые преступным путем²⁷. Такой вывод может быть сделан только в приговоре суда при разрешении данного дела по существу.
33. В настоящем деле Троицким районным судом г. Москвы было вынесено постановление об аресте, поскольку суд счел необходимым арестовать имущество ввиду наличия достаточных оснований полагать, что имущество было приобретено на денежные средства, добытые преступным путем²⁸. Тем не менее, данные выводы не являются объективной истиной, а судом при вынесении постановления не был окончательно и достоверно установлен факт наличия либо отсутствия хищения и вины подозреваемых, который может быть установлен только приговором суда или постановлением, оканчивающим дело по существу.
34. Следовательно, до вынесения приговора по данному уголовному делу данные факты не могут иметь преюдициального значения, так как не могут однозначно не требовать повторного доказывания. В противном случае подобная логика приведет к нарушению фундаментальной для уголовного процесса презумпции невиновности.
35. Таким образом, субъективные пределы преюдициальности не соблюдены, а выводы Троицкого районного суда г. Москвы не могут быть приняты во внимание Судом при рассмотрении настоящего спора.

²⁵ Решетникова И.В. Расширение преюдициальной связи судебных актов и раскрытие доказательств // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. № 1.

²⁶ Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / под ред. И. В. Решетниковой. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 480 с. - ISBN 978-5-00156-225-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1895986> (дата обращения: 16.02.2023).

²⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, Е.А. Артамонова, Д.П. Великий и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. III - IV. 912 с.

²⁸ Фабула, приложение № 5.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» НЕ ДОЛЖНО ВОЗМЕЩАТЬ УЩЕРБ, ПРИЧИНЕННЫЙ ПРИ ПЕРЕВОЗКЕ ГРУЗА

36. Истец настаивает на том, что хищение самолета является обстоятельством, которое возможно было предвидеть и предотвратить и за которое перевозчик не может нести ответственность²⁹. Ответчик докажет, что указанный довод является необоснованным.
37. В рамках настоящего дела, хищение самолета, которое стало причиной утраты Ответчиком груза, было осуществлено сотрудниками Истца и Ответчика³⁰. При этом действия И. Обманова совершались от лица работодателя, поскольку Обманов действовал в рамках выданной ему доверенности³¹. Более того, в практике взаимоотношений Ответчика изменение маршрута и практика изменения маршрута являлась обычной, Истец знал об этом, так как Ответчик передал данную информацию Истцу³².
38. ГК РФ в ст. 796 устанавливает, что перевозчик несет ответственность за несохранность груза, если только не докажет, что утрата, недостача или повреждение имущества произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело³³. Аналогичное условие установлено в п. 4.1 Договора³⁴.
39. Согласно устоявшейся в доктрине позиции, обеспечение сохранности груза является основной обязанностью перевозчика помимо доставки груза, поскольку груз находится у перевозчика и становится менее доступным для наблюдения и защиты со стороны владельца, нежели это обычно бывает при всяком другом договоре³⁵.
40. Применительно к настоящей ситуации нельзя говорить о том, что Истец был лишен наблюдения и защиты со стороны владельца, поскольку представитель Истца И. Обманов непосредственно координировал перемещения самолета и фактически спровоцировал собственными действиями утрату груза³⁶. Возложение всей вины вне зависимости от данного факта на Перевозчика в корне противоречит самому смыслу ст. 796 ГК РФ, которая, как было

²⁹ Меморандум Истца, п. 28.

³⁰ Фабула, п. 9.

³¹ Ответы на вопросы по фабуле, п. 12.

³² Фабула, п. 7.

³³ ГК РФ, п. 1, ст. 796.

³⁴ Договор, раздел 4.

³⁵ Рабинович И.М. Теория и практика железнодорожного права по перевозке грузов, багажа и пассажиров. С-Пб., 1898. С. 4–7.

³⁶ Фабула, п. 7.

указано ранее, призвана защищать лишь отправителя, который не способен контролировать ситуацию.

41. Таким образом, ООО «Быстрые перевозки» не должно нести ответственность за хищение самолета и возмещать Истцу реальный ущерб и договорный штраф.

II. РАЗМЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» ДОЛЖЕН БЫТЬ УМЕНЬШЕН

42. Истец утверждает, что ответственность Ответчика не может быть уменьшена в соответствии со ст. 404 ГК РФ, так как вина Истца в действиях своего работника отсутствует и он предпринял все разумные меры для предотвращения потенциальных убытков³⁷, однако Суду следует принять во внимание аргументы Ответчика, опровергающие доводы Истца.
43. Согласно ст. 404 ГК РФ, размер ответственности должника может быть соразмерно уменьшен, если убытки возникли в результате смешанной вины обеих сторон, кредитор содействовал увеличению убытков или не предпринял разумных мер для их уменьшения³⁸.
44. Так, в настоящем в причинении убытков присутствует смешанная вина Сторон [А], а Истец, в свою очередь, не предпринял достаточных мер для митигации убытков [В].

А. Имеет место смешанная вина обеих сторон

45. В момент приемки груза И. Обманов исполнял свои трудовые функции и находился под управлением и контролем Истца в рабочее время³⁹.
46. В соответствии со ст. 1068 ГК РФ, юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей⁴⁰.
47. Согласно сложившейся судебной практике, работодатель несет ответственность за противоправные действия работника, когда во время совершения преступления работник в силу трудового договора являлся действующим работником, правонарушение совершено в рабочее время на рабочем месте с использованием служебного положения работника⁴¹.

³⁷ Меморандум Истца, п. 41, 45.

³⁸ ГК РФ, п. 1 ст. 404.

³⁹ Фабула, п. 8.

⁴⁰ ГК РФ, п. 1 ст. 1068.

⁴¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2022 № 46-КГ22-31-К6; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2022 № 46-КГ22-24-К6.

48. Широко распространенная в международной судебной практике доктрина *respondeat superior* предусматривает ответственность работодателя за вмененные ему действия работника. Согласно этой доктрине, работодатель может нести ответственность, если работник действует небрежно или умышленно, при условии, что противоправное поведение в целом можно предвидеть и оно является естественным результатом работы⁴². Так, в рамках одного из дел Верховный суд штата Нью-Йорк указал, что «конечно, можно предвидеть, что агент, которому доверены значительные суммы денег, может обратить эти средства в свою пользу»⁴³.
49. И. Обманов, вступив в преступный сговор с А. Ворюговым, совершал преступление в качестве работника под видом исполнения обязательств по договору перевозки. Следовательно, Истец несет вину за действия его работника.
50. Таким образом, размер ответственности Ответчика должен быть уменьшен в соответствии со ст. 404 ГК РФ, поскольку в причинении убытков присутствует смешанная вина как Ответчика, так и Истца.

В. Истец не предпринял разумных мер по предотвращению гибели имущества

51. Истец обнаружил непередачу объекта 12.09.2022, в связи с чем обратилось к Ответчику с претензией, однако Истец не связался с ответственным за приемку работником И. Кулибиным и предпринял однократную попытку связаться с И. Обмановым⁴⁴. Впоследствии Истец обратился в правоохранительные органы только спустя 4 дня⁴⁵.
52. В соответствии со ст. 404 ГК РФ кредитор несет ответственность при непринятии разумных мер для предотвращения убытков. Должник имеет право предоставить доказательства, свидетельствующие о том, что такие меры не были приняты⁴⁶. Обзор судебной практики ВС РФ⁴⁷ отмечает, что бездействия истца является основанием для уменьшения размера ответственности.

⁴² Horvath v. L & B Gardens, Inc.

⁴³ Holmes v. Gary Goldberg & Co., Inc.

⁴⁴ Фабула, п. 5.

⁴⁵ Фабула, п. 8.

⁴⁶ ПП ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», п. 12, 81.

⁴⁷ «Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013).

53. При доказывании факта отсутствия со стороны кредитора применения должных мер разумности должник обязан, в том числе, обосновать причинно-следственную связь между увеличением убытков и поведением кредитора⁴⁸. Для этого может использоваться доктрина *proximate cause* (непосредственной причинности) и тест «*but-for*», который гласит, что причинная связь является установленной, только если неблагоприятное последствие не произошло бы, если бы не было существования конкретного условия (действия или поведения, например, халатности)⁴⁹.
54. Согласно материалам дела, следствием было установлено, что похищенный самолет был разобран на части и продан на «черном рынке»⁵⁰, что обусловило возникновение реального ущерба в размере 200 000 000 рублей. При этом, если бы Истец, зная об особой ценности груза, своевременно обратился в правоохранительные органы и в принципе связался бы с И. Кулибиным, который также был ответственен за приемку самолета, то гибели самолета можно было избежать и вернуть в сохранном виде, так как подозреваемые были известны с момента правонарушения.
55. Следовательно, в соответствии с тестом «*but-for*» именно бездействие истца привело к возникновению убытков в виде 200 000 000 рублей.
56. Более того, в рекомендательном письме с предыдущего места работы И. Обманова указывается об ошибках, послуживших увольнению⁵¹. Рекомендательное письмо специалиста также не дает надлежащего заверения его добросовестности, лишь описывая стремление Обманова «работать с учетом своих интересов». Суммарная формулировка о компетентности не свидетельствует о положительной характеристике И. Обманова как профессионала и дает негативное представление о его компетенциях.
57. Следовательно, со стороны Истца, обеспокоенного сохранностью ценного груза, было бы разумно более тщательно контролировать перевозку и работника в том числе с учетом подобных рекомендаций.
58. Таким образом, вследствие неприятия Истцом разумных мер для уменьшения убытков размер ответственности Ответчика должен быть снижен в соответствии со ст. 404 ГК РФ.

⁴⁸ Общие положения об обязательствах Гражданского кодекса Италии (перевод и постатейный комментарий к ст. 1173 - 1320) (Тузов Д.О., Саргсян А.М.) («Вестник экономического правосудия Российской Федерации», 2021, №№ 1, 2).

⁴⁹ *Cornell Law School but-for test* // URL: https://www.law.cornell.edu/wex/but-for_test, 12.02.2023.

⁵⁰ Фабула, п. 9.

⁵¹ Приложение № 11.

ТРЕБОВАНИЯ ОТВЕТЧИКА

57. На основании всего вышеизложенного, Ответчик просит Суд о следующем:

- 1) Передать дело на рассмотрение суду г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области по подсудности;
- 2) Не принимать во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы при рассмотрении настоящего спора;
- 3) Отклонить требования Истца о возмещении реального ущерба и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 рублей;
- 4) Соразмерно уменьшить размер возмещения ООО «Быстрые перевозки» в случае признания Судом наличия вины в утрате груза.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

Судебная практика и разъяснения к ней

1. Постановление КС РФ от 25.03.2008 № 6-П.
2. Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», п. 12, 81.
3. «Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств» (утв. Президиумом ВС РФ 22.05.2013).
4. Определение ВС РФ от 03.12.2018 по делу № А40-51462/2017.
5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 09.08.2022 № 46-КГ22-24-К6.
6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 18.10.2022 № 46-КГ22-31-К6.
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество».
8. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.05.2010 по делу № А58-3515/08.
9. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.09.2018 по делу № А55-32786/2016.
10. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.03.2020 № Ф04-7660/2020 по делу № А03-7316/2019.

11. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 по делу № А53-28297/2017.
12. Дело № Ф08-3125/06 // Вестник ФАС Северо-Кавказского округа. 2007. № 5. С. 118.

Доктринальные источники

1. *Антонович Е. К.* Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. Постатейный научно-практический комментарий / Е. К. Антонович, Е. А. Артамонова, Д. П. Великий и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М. : Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. III - IV. 912 с.
2. *Афанасьев С.Ф.* К вопросу о связи обязательности и преюдициальности судебного решения, вступившего в законную силу / С. Ф. Афанасьев, М. С. Борисов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014. - № 7. - С. 19.
3. *Мацкевич П. Н.* Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве : монография / П. Н. Мацкевич. - М. : Статут, 2020. - 239 с. - ISBN 978-5-8354-1669-1. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1153143> (дата обращения: 17.02.2023).
4. *Рабинович И. М.* Теория и практика железнодорожного права по перевозке грузов, багажа и пассажиров / И. М. Рабинович. СПб. : тип. М.М. Стасюлевича. 1898. С. 4–7.
5. *Решетникова И. В.* Расширение преюдициальной связи судебных актов и раскрытие доказательств // Вестник Арбитражного суда Московского округа. - 2019. - № 1. С. 60 - 66.
6. *Решетникова И. В.* Справочник по доказыванию в арбитражном процессе / И. В. Решетникова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 480 с. - ISBN 978-5-00156-225-2. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1895986> (дата обращения: 16.02.2023).
7. *Рыжаков А. П.* Постатейный комментарий к АПК РФ [Электронный ресурс] / А.П. Рыжаков. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант», 2014 // URL : <https://demo.garant.ru/#/document/57518731/paragraph/1/doclist/150/4/0/0/%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B9%20%D0%BA%20%D0%B0%D0%BF%D0%BA:8> (дата обращения: 16.02.2023).

8. *Тузов Д. О.* Общие положения об обязательствах Гражданского кодекса Италии (перевод и постатейный комментарий к ст. 1173 - 1320) / Д. О. Тузов, А. М. Саргсян // Вестник экономического правосудия Российской Федерации/ - 2021. - №№ 1, 2).
9. *Ярков В. В.* Комментарий к АПК РФ (постатейный) / В. В. Ярков. М. : Статут, 2020 год // URL : <https://rulaws.ru/apk/Razdel-I/Glava-4/Statya-38/> ((дата обращения: 16.02.2023).