



КОНКУРС ИГРОВЫХ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ

«СУД ДА ДЕЛО»

МЕМОРАНДУМ ИСТЦА

**АО «Ф-Лайт»
ООО «Быстрые перевозки»**

КОМАНДА № 26

2023



ОГЛАВЛЕНИЕ

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ	5
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	6
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	8
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	8
I. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета, поскольку спор, помимо прочего, касается прав на воздушное судно (ч. 2 ст. 38 АПК РФ).	8
А. Суд будет оценивать факт уничтожения самолета и обстоятельства с этим связанные. Поэтому требования, связанные с неисполнением договорных обязательств Ответчика сопряжены с правами на воздушные судна и рассматриваются по месту регистрации такого судна.	8
1. Перечень дел, подсудность которых определяется ч.2 ст.38 АПК РФ, является открытым.	8
2. Договор касается прав на воздушное судно. Существенные условия договора включают в себя характеристики груза.	9
3. Требования о надлежащем исполнении обязательств неразрывно связаны с определением вещных прав на воздушное судно различных лиц.	10
В. При соединении требований по обязательствам и рассмотрении вещных прав на воздушное судно дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета, т.е. в арбитражном суде г. Москвы.	10
1. Исключительная подсудность исключает возможность применять иные правила подсудности.	10
2. При отсутствии указания места исполнения договора невозможно отдать дело суду по подсудности по месту исполнения договора.	11
II. Судом должны быть приняты во внимание выводы Трицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора.	12
А. Постановление имеет отношение к делу	12
В. Суд должен принять во внимание выводы из постановления согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ	12
1. Постановление вступило в законную силу	12
2. Постановление отвечает на вопрос о действии и лице	12



С. Используемая норма должна распространяться на все постановления по уголовным делам 13

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ 14

III. ООО «Быстрые перевозки» должно возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф. Хищение не является обстоятельством, освобождающим перевозчика от ответственности. 14

А. ООО «Быстрые перевозки» несут ответственность за неисполнение обязанностей по договору как профессиональный перевозчик. 14

1. ООО «Быстрые перевозки» является профессиональным перевозчиком. 14

2. ООО «Быстрые перевозки» будет нести ответственность за неисполнение обязательств независимо от наличия вины. 14

В. Неправомерные действия представителя ООО «Быстрые перевозки» – А. Ворюгова не могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы. ООО «Быстрые перевозки» будет нести за них ответственность. 15

1. Ворюгов является представителем ООО «Быстрые перевозки» 15

2. Согласно ст. 402 ГК РФ, действиями ООО «Быстрые перевозки» признаются действия работников ее работников, а именно – действия водителя А. Ворюгова. 15

С. Предпринимательские риски, такие как хищение груза, не могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы. ООО «Быстрые перевозки» будут нести за них ответственность. 17

1. В деле была совершена кража с участием третьих лиц, а именно М. Стиала. 17

2. ООО «Быстрые перевозки» как профессиональный перевозчик должно было предвидеть возможные риски, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, – кражу груза. 17

3. В деле отсутствуют доказательства того, что ООО «Быстрые перевозки» обеспечило сохранность груза с той степенью заботливости и осмотрительности, которые требовались для надлежащего исполнения обязательств. 18

4. Хищение подпадает под понятие предпринимательского риска и не может трактоваться как форс-мажор. 18

Д. Страховые компании также не считают обстоятельства, фигурирующие в деле, форс-мажором (страховым случаем). 19



1. Данная по Фабуле информация не позволяет точно сказать, что при хищении ООО «Быстрые перевозки» получают компенсацию в качестве страхового случая.	19
2. В соответствии с условиями страхования самых крупных страховых компаний неправомерные действия представителей страхователя, а также хищение не признаются форс-мажором (страховым случаем).	20
IV. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен, так как вина АО «Ф-Лайт» отсутствует. Сотрудник АО «Ф-Лайт» в любом случае действовал вне рамок своих трудовых обязанностей.	21
А. Сотрудник ФЛ Обманов действовал вне рамок своих трудовых обязанностей, поэтому вины «Ф-Лайт» в произошедшем нет.	21
1. Обманов подделал подпись второго получателя груза – И. Кулибина;	21
2. Обманов хоть и является работником «Ф-Лайт», но действовал не по заданию и не под руководством компании;	22
3. В утрате самолета вины АО «Ф-Лайт» нет.	23
В. В содеянном однозначно присутствует вина ООО «Быстрые перевозки». Перевозчик отвечает за своего работника.	23
1. Согласно ст. 402 ГК РФ, действиями должника ООО «Быстрые перевозки» признаются действия работников должника, а именно – действия водителя А.Ворюгова.	24
2. А. Ворюгов является работником ООО «Быстрые перевозки» и исполнял свои трудовые обязанности.	24
С. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен, так как вина АО «Ф-Лайт» отсутствует.	24
1. В неисполнении обязательств присутствует только вина Ответчика, поэтому суд не может уменьшить размер ответственности должника.	25
2. АО «Ф-Лайт» не содействовало увеличению размера убытков.	25
3. Даже если Ворюгов превысил свои трудовые обязанности, хотя и должен был доставить груз получателю, бремя доказывания данного факта лежит на Ответчике.	26
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	27
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	28



ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ



10 августа 2022 г.

Подписание договора перевозки груза автомобильным транспортом между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые перевозки»



5 сентября 2022 г.

ООО «Быстрые перевозки» забрало Груз на аэродроме близ Санкт-Петербурга



12 сентября 2022 г.

Перевозчик должен был доставить Груз в пункт назначения, но это обязательство не было исполнено



12 сентября 2022 г.

АО «Ф-Лайт» направило ООО «Быстрые перевозки» уведомление о нарушении договора



13 сентября 2022 г.

АО «Ф-Лайт» получило ответ на уведомление, отправленное ООО «Быстрые перевозки», в котором утверждалось о том, что, исходя из полученного Перевозчиком Акта приема-передачи, Груз был им доставлен



16 сентября 2022 г.

АО «Ф-Лайт» обратилось в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества



30 сентября 2022 г.

Возбуждено уголовное дело по факту хищения имущества, принадлежащего АО «Ф-Лайт»



1 декабря 2022 г.

АО «Ф-Лайт» признано потерпевшим по уголовному делу



10 января 2023 г.

АО «Ф-Лайт» обратилось к ООО «Быстрые перевозки» с претензией о возмещении договорных убытков



10 января 2023 г.

ООО «Быстрые перевозки» отклонило претензию АО «Ф-Лайт», сославшись на непредотвратимость кражи самолета и наличие вины у самого «Ф-Лайт»



СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший арбитражный суд Российской Федерации
ПП ВС РФ	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
СИП	Суд по интеллектуальным правам
ФСС	Фонд социального страхования
ФЗ	Федеральный закон
НПА	Нормативно-правовой акт
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
АО	Акционерное общество
ОАО	Открытое акционерное общество
ПАО	Публичное акционерное общество
ЗАО	Закрытое акционерное общество
Истец, получатель, кредитор	АО «Ф-Лайт»
Ответчик, перевозчик, должник	ООО «Быстрые перевозки»
«Ф-Лайт»	АО «Ф-Лайт»
«Быстрые перевозки»	ООО «Быстрые перевозки»



Водитель	А. Ворюгов
Груз	Легкий пассажирский самолет HSE Jet 10
Договор перевозки, договор	Договор перевозки груза автомобильным транспортом №81-1/20220810 Акт приема-передачи Груза - Приложение №2 к Договору перевозки груза автомобильным транспортом от «10» августа 2022 г. №81-1/20220810
Акт приема-передачи, договор	Акт приема-передачи Груза - Приложение №2 к Договору перевозки груза автомобильным транспортом от «10» августа 2022 г. №81-1/20220810
Стороны	Истец и Ответчик
Фабула	Фабула конкурса игровых и судебных процессов «Суд да дело» 2023 г.
с., стр.	Страница
ст.	Статья
п.	Пункт
ч.	Часть
абз.	Абзац
§	Параграф



ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета, т.к. спор касается прав на воздушное судно. Таким образом, дело подсудно Арбитражному суду г. Москвы [I]. Кроме того, суд должен принять во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о факте того, что передача АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора не произошла [II].
- I. ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ ДЕЛА СУД ДОЛЖЕН РУКОВОДСТВОВАТЬСЯ НОРМОЙ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ, РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА ДОЛЖНО БЫТЬ ПО МЕСТУ РЕГИСТРАЦИИ САМОЛЕТА HSE JET 10.**
2. Требования, связанные с неисполнением договорных обязательств Ответчика сопряжены с правами на воздушное судно и рассматриваются по месту регистрации такого судна [A]. При соединении требований по обязательствам и по изъятию самолета из незаконного владения дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета, т.е. в арбитражном суде г. Москвы [B].
- A. Требования о возмещении вреда Ответчиком предполагают рассмотрение прав на воздушное судно. Следовательно, дело подсудно суду по месту регистрации самолета.**
3. Список дел, подсудных судам по месту регистрации воздушного судна не является закрытым [1]. Предмет договора перевозки, который будет рассматриваться в суде, включает в себя характеристики груза [2]. Дело требует рассмотрение вещных прав различных лиц на воздушное судно [3].
4. Согласно ч. 2 ст. 38 АПК Иски о правах на воздушные суда предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации.
1. Перечень дел, подсудность которых определяется ч.2 ст.38 является открытым.
5. Согласно Постановлению пленума ВАС РФ к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения и т.д.¹

¹П.1. ПП ВАС РФ от 12.10.2006 № 54.



6. Пленум ВАС РФ вводят список дел, чья подсудность определяется нормой ч.1 ст.38, словосочетанием «в частности», что дает нам основание полагать, что перечень таких споров является открытым.
7. Споры, связанные с правами на воздушные суда, включают в себя споры о признании права собственности на данные объекты, об их изъятии из чужого незаконного владения (виндикационные иски), об устранении нарушений прав собственника или иного законного владельца, не связанных с лишением владения (негаторные иски), а также споры по иным вещным правам на такие объекты.²
8. Как следует из данного комментария перечень дел, подсудных судам согласно норме ч.2 ст. 38 определяется по аналогии с ч.1 ст. 38, т.к. ни в законодательстве, ни в разъяснениях судов такого перечня нет. А также тот факт, что самолет согласно п. 1 ст. 130 ГК РФ признается недвижимостью позволяет проводить связь между ч.1 ст.38 и ч.2 ст. 38.
9. Таким образом, перечень дел, подсудность которых определяется ч.2 ст.38 является открытым. Требования, связанные с неисполнением обязательств, но сопряженные с правами на воздушные суда рассматриваются по месту регистрации такого судна.

2. Договор касается прав на воздушное судно. Существенные условия договора включают в себя характеристики груза.

10. Существенные условия договора включают в себя характеристики груза, таким образом, договор касается прав на воздушное судно. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета.
11. Согласно п. 1.2 договора, заключенного сторонами, в спецификации определены характеристики груза (наименование, технические характеристики воздушного судна и т. д.)³, что является частью предмета договора и составляет его существенные условия. Таким образом, договор, а равно и требования по нему, неразрывно связан с таким объектом вещных прав как судно, поэтому суду будет необходимо рассмотреть и обстоятельства, связанные с судьбой воздушного судна.
12. В деле ООО «Фламинго» против ЗАО «БАСКО» Истец потребовал у Ответчика возвратить воздушное судно, полученное им по акту приема-передачи по договору лизинга⁴. В данном случае присутствует нарушение договорных обязательств. Однако характеристики воздушного судна также являются существенными условиями

² П.2.Исключительная подсудность, комментарий к АПК РФ под ред. В.В. Яркова.

³ Фабула, приложение №1

⁴ Постановление ФАС Московского округа от 30 декабря 2009 г. № КГ-А40/14481-09.



договора⁵. Учитывая данный факт, суд передал дело по подсудности в Арбитражный суд с учетом положений ч. 2 ст. 38 АПК РФ.

13. Таким образом, договор перевозки самолета касается прав на воздушное судно и дело должно быть рассмотрено по месту его регистрации.

3. Требования о надлежащем исполнении обязательств неразрывно связаны с определением вещных прав на воздушное судно различных лиц.

14. Согласно фабуле дела между сторонами был заключен договор перевозки груза, которым являлось воздушное судно. В ходе перевозки данное судно было похищено и самолет не был передан получателю. В хищении самолета участвовали И. Обманов, А.Ворюгов, И.Кулибин, М. Стиал (Данный факт подтверждается вступившим в законную силу судебным актом - постановлением Троицкого районного суда г. Москвы о наложении ареста на имущество⁶). В хищении самолёта принимал участие и А. Ворюгов, который является работником ООО «Быстрые перевозки, в чьё незаконное владение временно попало судно, а также денежные средства, которые он извлек из этого незаконного владения.

15. Таким образом, требования АО «Ф-лайт» основанные на том, что ООО «Быстрые перевозки» ненадлежащим образом исполнило свои обязанности по договору перевозки, будут неразрывно связаны с определением вещных прав на воздушное судно различных лиц, а в том числе и по спорам об изъятии вещи из незаконного владения.

В. При соединении требований по обязательствам и рассмотрении вещных прав на воздушное судно дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета, т.е. в арбитражном суде г. Москвы.

16. При наличии исключительной подсудности невозможно применять иные правила о подсудности. Отсутствие указания места исполнения договора влечет невозможность рассмотрения дела по месту исполнения договора.

1. Исключительная подсудность исключает возможность применять иные правила подсудности.

17. Исключительная подсудность представляет собой такую разновидность территориальной подсудности, при которой исключается возможность для

⁵ П. 3 ст.15 ФЗ от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».

⁶ Фабула, п. 14



определенной категории дел применять иные правила подсудности, чем те, которые установлены АПК непосредственно для этих категорий дел⁷.

18. Следует иметь в виду, что правомерное соединение заявленных требований, одно из которых относится к требованиям, указанным в ст. 38 АПК, не может изменить установленной законом для такого требования исключительной подсудности, и, следовательно, все соединенные требования подлежат рассмотрению по соответствующим правилам ст. 38 АПК⁸.
19. Таким образом, при соединении требований, в рассматриваемом деле требований по спору о неисполнении обязательств по договору перевозки и требований, связанных с вещными правами на воздушное судно, дело подлежит рассмотрению в суде в соответствии с правилами об исключительной подсудности, т.е. по месту регистрации самолёта.
20. В деле ИП Губановой Президиум ВАС РФ пришел к тому, что соединение заявления с требованием о возмещении вреда не может изменить установленной законом исключительной подсудности.⁹
21. Как уже было упомянуто, исключительная подсудность исключает возможность применять иные правила подсудности. Таким образом, при наличии требования, включающего в себя рассмотрение факта о неисполнении обязательств и рассмотрение прав на воздушное судно, дело рассматривается по месту регистрации самолета.

2. При отсутствии указания места исполнения договора невозможно отдать дело суду по подсудности по месту исполнения договора.

21. Так, в деле ОАО «Чебоксарский агрегатный завод» против ФГУП «Уфимское агрегатное предприятие «Гидравлика» суд постановил, что спорные правоотношения возникли из договора, место исполнения которого не определено, в связи с чем, в силу ст. 35 АПК РФ, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения Ответчика (а не по месту исполнения договора)¹⁰.
22. Согласно приложениям фабулы в договоре перевозки напрямую не было указано место исполнения договора.
23. Следовательно, дело не может быть рассмотрено по месту исполнения договора.

⁷ Арбитражный процесс. А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, ред. В.В. Ярков.С. 52.

⁸ П.2.Исключительная подсудность, комментарий к АПК РФ под ред. В.В. Яркова.

⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 23 апреля 2007 г. № 16196/06

¹⁰Постановление ФАС Московского округа от 28 июня 2011 г. № КА-А40/6236-11.



II. СУД ДОЛЖЕН ПРИНЯТЬ ВО ВНИМАНИЕ ВЫВОДЫ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ О НЕ ПЕРЕДАЧЕ АО «Ф-ЛАЙТ» САМОЛЕТА В СООТВЕТСТВИИ С УСЛОВИЯМИ ДОГОВОРА.

24. Постановление имеет отношение к рассматриваемому арбитражным судом делу [А], суд должен принять во внимание выводы из постановления согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ [В], используемая норма должна распространяться на все постановления по уголовным делам [С].

А. Постановление касается рассматриваемого арбитражным судом дела

25. Выводы, представленные в постановлении, имеют прямое отношение к рассматриваемому делу, поскольку устанавливают факт неисполнения договора, именно из-за которого Истец имеет право взыскать деньги с Ответчика.

В. Выводы из постановления обязательны для арбитражного суда согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ

26. Постановление вступило в законную силу [1] и приходит к выводу о совершении действия [2]

27. Суд должен принять во внимание выводы, приведенные в постановлении Троицкого районного суда г. Москвы от 22.12.2022 о наложении ареста на имущество И. Обманова и А. Ворюгова, так как согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ:

«Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом».

Норма содержит два условия, необходимые для обязательности постановления, первое – вступление в силу, второе – ответ на вопрос о действии или лице. Данное постановление соответствуем обоим.

1. Постановление вступило в силу

28. В фабуле указано, что постановление Троицкого районного суда уже вступило в законную силу, а значит, оно соответствует первому критерию ч. 4 ст. 69¹¹.

2. Постановление содержит вывод о наличии определенных действий

29. Постановление Троицкого районного суда отвечает на вопрос о совершении действий, так как в нем сказано:

¹¹ Фабула, п. 14.



«ООО «Быстрые перевозки» не передало воздушное судно АО «Ф-Лайт»»¹².

Это означает отсутствие совершения определенных действий (передачи самолета), а значит постановление подходит к второму критерию.

С. Положения ч. 4 ст. 69 должны распространяться на все постановления по уголовным делам

30. Истец утверждает, что данная норма (ч. 4 ст. 69 АПК) должна пониматься с такой точки зрения, что любые постановления суда имеют преюдициальный характер в той их части, где они отвечают на вопрос о действии и лице. То есть главной целью постановления не обязательно должно быть установление данных фактов.
31. Такая точка зрения подтверждается судебной практикой. Например, Суд по интеллектуальным правам в деле о установлении недействительности патента признал предварительно доказанным факт, установленный постановлением суда о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа.¹³ Девятый арбитражный апелляционный суд признает факт совершения преступления в деле о привлечении к субсидиарной ответственности при банкротстве, основываясь на постановлении суда о признании лица невменяемым¹⁴, этот же суд в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя признает заранее установленными факты, подтвержденные постановлением о наложении ареста на имущество¹⁵.
32. Следовательно, тот факт, что главной целью постановления Троицкого районного суда г. Москвы от 22.12.2022 является наложение ареста на имущество, а не установление факта передачи самолета, не препятствует его преюдициальному характеру в части указания на отсутствие совершения определенного действия.
33. Таким образом, соблюдаются все условия, необходимые для признания акта обязательным для арбитражного суда. Именно поэтому суд должен принять во внимание выводы Троицкого районного суда.

¹² Фабула, приложение №5

¹³ Решение от 26 января 2022 г. по делу № СИП-818/2021

¹⁴ Девятый арбитражный апелляционный суд № А40-200773/2016

¹⁵ Девятый арбитражный апелляционный суд по делу № А40-32986/2019



МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

34. ООО «Быстрые перевозки» обязано возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф из-за неисполнения обязательств [III], а размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен, так как вина АО «Ф-Лайт» отсутствует [IV].

III. ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» ДОЛЖНО ВОЗМЕСТИТЬ СТОИМОСТЬ УТРАЧЕННОГО САМОЛЕТА И ВЫПЛАТИТЬ ШТРАФ.

35. ООО «Быстрые перевозки» несет ответственность за неисполнение обязанностей по договору как профессиональный перевозчик [A]. Неправомерные действия представителя ООО «Быстрые перевозки» – А. Ворюгова не могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы. ООО «Быстрые перевозки» будет нести за них ответственность [B]. Предпринимательские риски, такие как хищение груза, не могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы и ООО «Быстрые перевозки» будет нести за них ответственность [C]. Страховые компании, в подавляющем большинстве случаев, также не считают обстоятельства, фигурирующие в деле, форс-мажором (страховым случаем) [D].

A. ООО «Быстрые перевозки» несет ответственность за неисполнение обязанностей по договору как профессиональный перевозчик.

ООО «Быстрые перевозки» – профессиональный перевозчик [1]. Ответчик будет нести ответственность за неисполнение обязательств независимо от наличия вины [2].

1. ООО «Быстрые перевозки» является профессиональным перевозчиком.

36. Согласно материалам Фабулы¹⁶, ООО «Быстрые перевозки» — компания, работающая с конца 90-х годов на рынке перевозок и зарегистрированная в Санкт-Петербурге. Данная организация одна из немногих в России осуществляет перевозку крупных и экстра-крупных объектов, поскольку это требует значительного технического оснащения и высокого профессионального уровня сотрудников. Всего в штате фирмы числится более 1 000 человек.

37. Таким образом, абсолютно очевидным фактом является то, что ООО «Быстрые перевозки» осуществляет предпринимательскую деятельность на профессиональной основе.

2. ООО «Быстрые перевозки» будет нести ответственность за неисполнение обязательств независимо от наличия вины.

¹⁶ Фабула, п. 1



38. По смыслу пункта 1 статьи 796 ГК РФ¹⁷ профессиональный перевозчик несет ответственность независимо от наличия вины и основанием для освобождения перевозчика от обязанности по возмещению реального ущерба ввиду утраты, недостачи или повреждения (порчи) груза является наличие обстоятельств, которые являются объективно непредвидимыми (чрезвычайными) и непреодолимыми, то есть перевозчик несет ответственность за случайное причинение вреда¹⁸.

39. Таким образом компания «Быстрые перевозки» будет нести ответственность во всех случаях, только кроме обстоятельств непреодолимой силы.

В. Неправомерные действия представителя ООО «Быстрые перевозки» – А. Ворюгова не могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы. ООО «Быстрые перевозки» будет нести за них ответственность.

40. А. Ворюгов является представителем ООО «Быстрые перевозки» [1], ООО «Быстрые перевозки» будет нести ответственность за неправомерные действия ее представителя – А. Ворюгова [2].

1. А. Ворюгов является представителем ООО «Быстрые перевозки»

41. В данном деле А. Ворюгов представляет интересы ООО «Быстрые перевозки». Это подтверждается п. 2.6 Договора¹⁹:

«Приемка Груза осуществляется путем подписания Акта приема-передачи (Приложение № 2) сотрудниками Получателя и Перевозчика, имеющими право представлять интересы Стороны».

42. Также факт представительства подтверждается тем, что А. Ворюгов работал по трудовому договору с ООО «Быстрые перевозки» и в момент перевозки самолета, будучи водителем, исполнял свои трудовые обязанности²⁰.

2. ООО «Быстрые перевозки» будет нести ответственность за неправомерные действия ее представителя – А. Ворюгова.

43. Исходя из статьи 402 ГК РФ ООО «Быстрые перевозки» будут нести ответственность за действия своих работников, а именно – А. Ворюгова.

44. В серии комментариев к гражданскому законодательству #ГЛОССА²¹ говорится о том, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна

¹⁷ П. 1 ст. 796 ГК РФ

¹⁸ П. 1 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции

¹⁹ Фабула, приложение № 1

²⁰ Разъяснения по фабуле (ответы на вопросы) № 6

²¹ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 ГК, С. 705-706



только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

45. В качестве непреодолимой силы могут быть квалифицированы лишь объективные, не зависящие от должника обстоятельства. Непреодолимая сила должна «исходить извне»; обстоятельства должны быть «вне разумного контроля должника». Если должник причастен к возникновению препятствия или последнее находилось в сфере его хотя бы и теоретически осуществимого контроля, пускай даже он не в состоянии преодолеть это препятствие после его возникновения, такое обстоятельство не может быть признано непреодолимой силой²².
46. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость²³. Таким образом, воздействие таких обстоятельств, которые в деловой практике также называют форс-мажором или форс-мажорными обстоятельствами, происходит извне и не зависит от воли людей²⁴.
47. Так, Принципы УНИДРУА определяют непреодолимую силу следующим образом²⁵:
«Сторона освобождается от ответственности за неисполнение, если она докажет, что неисполнение было вызвано препятствием вне ее контроля и что от нее нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий».
Наконец, Венская конвенция 1980 г. дает четкое определение непреодолимой силы²⁶:
«Сторона не несет ответственности за неисполнение любого из своих обязательств, если докажет, что оно было вызвано препятствием вне ее контроля и что от нее нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий».
48. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, как то неправомерные действия его представителей²⁷.
49. Таким образом, совершение неправомерных действий представителя ООО «Быстрые перевозки» А. Ворюгова, а именно неисполнение своих обязательств по доставке

²² Договорное и обязательственное право: постатейный комментарий к статьям 307–453 ГК, С. 705-706

²³ Определение КЭС ВС РФ от 24 марта 2015 г. № 306-ЭС14-7853

²⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 21 июня 2012 г. № 3352/12

²⁵ Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА), ст. 7.1.7

²⁶ «Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров», ст. 79

²⁷ П. 8 ПП ВС РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»



самолета, а также совершение хищения этого самолета, не могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы ввиду отсутствия признака чрезвычайного характера.

50. Соответственно, компания «Быстрые перевозки» должна нести ответственность за незаконные действия А. Ворюгова.

С. Предпринимательские риски, такие как хищение груза, не могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы. ООО «Быстрые перевозки» будут нести за них ответственность.

51. В деле была совершена кража с участием третьих лиц [1], ООО «Быстрые перевозки» как профессиональный перевозчик должно было предвидеть возможные риски, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности [2], В деле отсутствуют доказательства того, что ООО «Быстрые перевозки» обеспечило сохранность груза с той степенью заботливости и осмотрительности, которые требовались для надлежащего исполнения обязательств [3]. Хищение подпадает под понятие предпринимательского риска и не может трактоваться как форс-мажор [4].

1. В деле была совершена кража с участием третьих лиц.

52. В деле была совершена кража перевозимого самолета с участием третьих лиц, а именно М. Стиала. (Стиал будет являться соучастником в совершении преступления, а именно – в роли подстрекателя)²⁸.

2. ООО «Быстрые перевозки» как профессиональный перевозчик должно было предвидеть возможные риски, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

53. Осуществляющая автомобильную перевозку грузов на профессиональной основе организация должна обеспечить сохранность переданного для перевозки груза с момента его получения и до сдачи грузополучателю. Хищение не является тем событием, которое освобождает перевозчика от ответственности, так как его последствия всегда могут быть предотвращены в результате профессиональной деятельности перевозчика²⁹.

54. Перевозчик, как профессионально занимающийся этой деятельностью лицо, обязан предполагать возможность хищения дорогостоящего груза при его перевозке и предпринять для предотвращения такой возможности все меры³⁰.

²⁸ Фабула, приложение № 5

²⁹ Постановление от 10 декабря 2007 г. ФАС Северо-Западного округа по делу № А56-44902/2006

³⁰ Там же.



55. ООО «Быстрые перевозки», являясь одной из крупнейших компаний в России, которая осуществляет перевозку крупных и экстр-крупных объектов, поскольку это требует значительного технического оснащения и высокого профессионального уровня сотрудников; с огромным штатом работников и, работая с конца 90-х годов, обладающая колоссальным опытом, попросту не могло не предполагать возможности хищения столь дорогостоящего груза при его транспортировке и должно было обеспечить все возможные меры безопасности (например, предусмотреть и обеспечить охрану товара, установить GPS-трекер на автомобиль, перевозящий груз, предусмотреть отправление транспортного средства в рейс с несколькими водителями и так далее). Однако никаких подобных попыток предотвращения проблем и трудных ситуаций (в том числе хищения самолета) ООО «Быстрые перевозки» предпринято не было.

3. В деле отсутствуют доказательства того, что ООО «Быстрые перевозки» обеспечило сохранность груза с той степенью заботливости и осмотрительности, которые требовались для надлежащего исполнения обязательств.

56. В данном деле со стороны ООО «Быстрые перевозки» отсутствуют доказательства того, что оно обеспечил сохранность груза с той степенью заботливости и осмотрительности, которые требовались для надлежащего исполнения обязательств.

4. Хищение подпадает под понятие предпринимательского риска и не может трактоваться как форс-мажор.

57. К обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как, преступные действия неустановленных лиц, если условиями договора (контракта) прямо не предусмотрено иное³¹.

58. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (ВАС РФ) в своем Постановлении от 9 июня 1998 № 6168/97 содержит однозначное утверждение³²:

«Кража не является обстоятельством непреодолимой силы»

59. Таким образом обстоятельства дела подпадают под понятие предпринимательского риска и не могут трактоваться как форс мажор, ввиду отсутствия признаков чрезвычайности и непредотвратимости, поскольку оно объективно могло быть предотвращено ООО «Быстрые перевозки»

³¹ П. 1.3 Положения о порядке свидетельствования ТПП РФ обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор).

³² Постановление Президиума ВАС РФ от 09.06.1998 № 6168/97



60. Такая позиция находит подтверждение и в практике Арбитражных судов РФ. Например, из материалов дела ФАС Северо-Западного округа³³ было установлено, что, являясь профессиональным перевозчиком, Ответчик не мог не предполагать возможности хищения дорогостоящего груза при его транспортировке, и в связи с этим указал на отсутствие оснований для освобождения ООО «Интертранс» от ответственности по возмещению истцу стоимости утраченного груза, а также указал на то, что хищение не относится к форс мажорным обстоятельствам.
61. В другом деле Шестнадцатый Арбитражный Апелляционный Суд³⁴ установил, что для освобождения от ответственности Ответчик должен доказать, что он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств, и с его стороны к этому предприняты все необходимые меры. Суд посчитал, что хищение товара не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку объективно могло быть предотвращено Ответчиком.

D. Страховые компании также не считают обстоятельства, фигурирующие в деле, форс-мажором (страховым случаем).

62. Данная по Фабуле информация не позволяет точно сказать, что при хищении ООО «Быстрые перевозки» получит компенсацию в качестве страхового случая [1], в соответствии с условиями страхования самых крупных страховых компаний неправомерные действия представителей страхователя, а также хищение не признаются форс-мажором (страховым случаем) [2].

1. Данная по Фабуле информация не позволяет точно сказать, что при хищении ООО «Быстрые перевозки» получит компенсацию в качестве страхового случая.

63. ООО «Быстрые перевозки» застраховало перевозимый им груз³⁵. Из-за недостатка информации по Фабуле нам неизвестен его Страховщик, отсутствуют копии договора страхования груза или условий его страхования.
64. Отсутствие информации не мешает, а даже мотивирует нас обратиться к условиям страхования грузов одних из самых крупных и популярных Страховых компаний, например «Ингосстрах» (это одна из крупнейших российских страховых компаний, относящаяся к категории системообразующих российских страховых компаний, работающая с 1947 г.); «АльфаСтрахование» (одна из крупнейших в России страховых

³³ ФАС Северо-Западного округа № А56-44902/2006

³⁴ Постановление Шестнадцатого ААС № А63-4278/2014

³⁵ Разъяснения по фабуле (ответы на вопросы) № 19



групп, работает с 1992 г.), а также «РЕСО-Гарантия» (одна из системообразующих российских страховых компаний, работает с 1991 г.) для того, чтобы установить, будут ли соответствовать обстоятельства, фигурирующие в деле, форс-мажору (страховому случаю).

2. В соответствии с условиями страхования самых крупных страховых компаний неправомерные действия представителей страхователя, а также хищение не признаются форс-мажором (страховым случаем).

65. «Ингосстрах»: выдержка из «Правил страхования грузов»³⁶

3.1. Случаи, не являющиеся страховыми

1) Не являются страховыми случаями, если это специально не оговорено в Договоре, события, произошедшие вследствие:

в) нарушения Страхователем/Выгодоприобретателем и/или их представителем установленных Правил погрузки (выгрузки), перевозки, пересылки и непрерывного временного хранения грузов.

2) По Договорам, заключенным на условии «С ответственностью за частную аварию», «Без ответственности за повреждения, кроме случаев крушения», дополнительно по письменному соглашению сторон могут быть застрахованы риски, произошедшие в результате:

2.2.2.5. / 2.3.2.5. – Кражи и/или грабежа и/или разбоя.

66. «АльфаСтрахование»: выдержка из «Правил страхования грузов»³⁷

1) 4.1. По договорам страхования, заключенным на условиях, изложенных в п.п. 3.5.1. - 3.5.3, не возмещаются, если договором страхования не оговорено иное, убытки, произошедшие вследствие:

4.1.6. Хищения и иных противоправных действий третьих лиц;

4.1.7. Грубой небрежности Страхователя, Выгодоприобретателя или их представителей или нарушения кем-либо из них действующих правил перевозки, перевалки и хранения грузов.

67. «РЕСО-Гарантия»: выдержка из «Правил страхования грузов»³⁸

1) 3.5. В соответствии с настоящими Правилами не является страховым риском, страховым случаем и не возмещается ущерб, произошедший вследствие:

³⁶ Официальный сайт «Ингосстрах»: <https://www.ingos.ru/>

³⁷ Официальный сайт «АльфаСтрахование»: <https://www.alfastrah.ru/corporate/cargo>

³⁸ Официальный сайт «РЕСО-Гарантия»: <https://reso.ru/corporate/cargo/>



а) умысла Страхователя (Выгодоприобретателя) или их представителей, а также вследствие нарушения кем - либо из них установленных правил перевозки, пересылки и хранения грузов;

- 2) 3.5.1. По договорам страхования, заключенным на условиях, указанных в пунктах 3.2 (Риски «В») и 3.3 (Риски «С»), кроме того, не возмещаются убытки вследствие:

у) кражи, грабежа, разбоя или недоставки груза.

68. Таким образом, исходя из вышеперечисленных выдержек из правил страхования грузов ведущих страховых компаний России мы можем сделать вывод, что:

- 1) противоправные действия представителей Страхователя не считаются страховым случаем, только в некоторых случаях могут быть дополнительно учтены (но об этом нужно еще договориться)
- 2) хищение груза, например кража, также изначально не входит в договор страхования, и считается страховым случаем только при дополнительной договоренности между сторонами (о чем еще нужно договориться)

69. Вследствие этого Истец просит суд обратить внимание на тот факт, что в большинстве случаев страховыми компаниями обстоятельства, которые присутствуют в нашем деле, не учитываются как форс мажор (страховой случай).

IV. РАЗМЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» НЕ МОЖЕТ БЫТЬ УМЕНЬШЕН, ТАК КАК ВИНА АО «Ф-ЛАЙТ» ОТСУТСТВУЕТ.

70. Сотрудник АО «Ф-Лайт» в любом случае действовал вне рамок своих трудовых обязанностей, поэтому вины «Ф-Лайт» в произошедшем нет [А]. В содеянном однозначно присутствует вина ООО «Быстрые перевозки». Перевозчик отвечает за своего работника [В]. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен, так как вина АО «Ф-Лайт» отсутствует [С].

А. Сотрудник АО «Ф-Лайт» в любом случае действовал вне рамок своих трудовых обязанностей, поэтому вины «Ф-Лайт» в произошедшем нет.

71. Обманов действовал не по выданной ему доверенности, выполнив обязанности другого работника «Ф-Лайт» [1]. Обманов действовал не по заданию и не под руководством работодателя [2]. В утрате самолета присутствует только вина Ответчика [3].

1. Обманов подделал подпись второго получателя груза – И. Кулибина



72. Отметим, что согласно фабуле Обманов и Ворюгов действовали постоянно совместно. В рамках совершения хищения самолета Обманов подделал подпись главного инженера «Ф-Лайт» – И. Кулибина³⁹.
73. Данное действие явно не входит в рамки трудовых обязанностей Обманова, ведь по ранее подготовленному Акту приема-передачи груза подразумевается проставление подписей двумя получателями груза: Кулибиным и Обмановым.
74. Обманов ранее не совершал подобных действий и проставление подписи за другого сотрудника никогда не было дозволенной процедурой в «Ф-Лайт». Обманову и Кулибину были выданы отдельные доверенности⁴⁰, поэтому представители не должны были действовать совместно.
75. Кулибин также не знал и не мог знать о намерениях Обманова, в то время как его подпись была подделана.

2. Обманов хоть и является работником «Ф-Лайт», но действовал не по заданию и не под руководством компании.

76. Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 1068 ГК РФ: *«работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора»*. Обманов является работником «Ф-Лайт» на основании заключенного трудового договора, что исходит из положений фабулы⁴¹.
«При исполнении трудовых обязанностей работники действуют или должны действовать по заданию соответствующего юридического и под его контролем за безопасным ведением работ».
77. Гагаринский районный суд города Москвы⁴² в деле Селукова С.А. против ООО «ПЛАСТОК» пришел к выводу, что:
«необходимо учитывать лишь такие действия работника, которые обусловлены трудовым договором; либо действия, хотя и выходящие за его пределы, но совершаемые работником по заданию работодателя, обусловленному производственной и/или иной необходимостью в связи с рабочим процессом»
Суд доказал, что данные сведения имеют смысл для установления причинной связи между противоправным поведением юридического лица и причиненным вредом.

³⁹ Фабула, п. 9

⁴⁰ Разъяснения по фабуле (ответы на вопросы) № 8, 12, 13

⁴¹ Фабула, п. 8

⁴² Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 06 ноября 2018 года, по делу № 2-3583/18



78. Заметим, что действия Обманова не ограничились лишь подделкой подписей, а дошли до кражи самолета. Даже если проставление подписи косвенно связано с трудовыми обязанностями Обманова, то участие в совершении преступления явно было совершено не по заданию и не под контролем «Ф-Лайт», это не являлось производственной или иной необходимостью в связи с рабочим процессом и, в конце концов, «Ф-Лайт» не было осведомлено об этом вовсе.

79. ВС РФ в своем определении⁴³ по иску ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы» против Меркушева С. Б. постановил, что

«одним из условий ответственности работодателя является причинение вреда работником именно при исполнении им трудовых обязанностей, то есть вред причиняется не просто во время исполнения трудовых обязанностей, а в связи с их исполнением».

80. Таким образом, И. Обманов хоть и похитил самолет во время исполнения трудовых обязанностей, но его деятельность не была непосредственно связана с работой по трудовому договору.

3. В утрате самолета вины АО «Ф-Лайт» нет.

81. В отсутствие признаков противоправного поведения самого работодателя на него не может быть возложена ответственность за причинение вреда его работниками⁴⁴.

82. Для наступления деликтной ответственности работодателя работник во время причинения вреда должен действовать по заданию и под руководством работодателя или хотя бы с его ведома⁴⁵, в то время как АО «Ф-Лайт» не давало Обманову иных распоряжений, кроме как принять самолет и подписать акт приема-передачи груза по договору перевозки.

83. Также Истец заявляет, что согласно ст. 401 ГК РФ «Ф-Лайт» приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (принять груз и оплатить его перевозку). Надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, а именно – превышения рамок трудовых обязанностей сотрудником Обмановым, который действовал не по заданию и не под контролем «Ф-Лайт».

⁴³ Определение ВС РФ от 14 марта 2014 г. № 64-КГ14-1

⁴⁴ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2018 № Ф07-16003/2018 по делу № А13-21064/2017

⁴⁵ Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 06 ноября 2018 года, по делу № 2-3583/18



В. В содеянном однозначно присутствует вина ООО «Быстрые перевозки». Перевозчик отвечает за своего работника.

84. Действия водителя признаются действиями ООО «Быстрые перевозки» [1]. Ворюгов является работником должника и исполнял свои трудовые обязанности [2].

1. Согласно ст. 402 ГК РФ, действиями должника ООО «Быстрые перевозки» признаются действия работников должника, а именно – действия водителя А.Ворюгова.

85. В настоящем деле «Быстрые перевозки» считается должником, так как в силу п. 1 ст. 785 ГК РФ договор перевозки груза - это договор, по которому перевозчик обязуется переместить груз в пространстве в конкретное место, обеспечить сохранность груза и выдать его уполномоченному на получение груза лицу⁴⁶.

Ворюгов является работником «Быстрые перевозки» согласно факту⁴⁷.

86. Таким образом, «Быстрые перевозки» отвечает за действия Ворюгова, так как они повлекли неисполнение обязательства, самолет не был доставлен и передан получателю.

2. А. Ворюгов является работником ООО «Быстрые перевозки» и исполнял свои трудовые обязанности.

87. Ссылаясь на всё то же определение Верховного Суда РФ⁴⁸, мы четко отделяем исполнение трудовых обязанностей: одним из условий ответственности работодателя является причинение вреда работником именно при исполнении им трудовых обязанностей, то есть вред причиняется не просто во время исполнения трудовых обязанностей, а в связи с их исполнением.

88. В данном случае Ворюгов украл самолет И во время исполнения обязанностей, И в связи с их исполнением. Очевидно, что в трудовые обязанности Ворюгова входила перевозка груза, которую он осуществил ненадлежащим образом, в конце концов украв груз.

89. По ст. 1068 ГК РФ, Ворюгов действовал по заданию «Быстрые перевозки» (непосредственно доставка груза из точки А в точку Б) и под контролем компании. Заметим, что Ответчик должен был осуществлять контроль за своим работником, ведь доставка груза являлась обязанностью Ответчика. Дорогостоящее воздушное судно не

⁴⁶ П. 19 ПП ВС РФ от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции»

⁴⁷ Фабула, п. 8

⁴⁸ Определение ВС РФ от 14 марта 2014 г. № 64-КГ14-1



могло быть оставлено без присмотра, какими бы положительными качествами не обладал водитель.

90. В связи с этим Истец заявляет, что согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ ООО «Быстрые перевозки» несет ответственность за случившееся, так как надлежащее исполнение оказалось невозможным НЕ вследствие форс-мажора, непреодолимой силы или иных обстоятельств. Груз должен был находиться под контролем перевозчика.

С. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен, так как вина АО «Ф-Лайт» отсутствует.

91. Суд не может уменьшить размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» [1]. «Ф-Лайт» не содействовало увеличению размера убытков [2]. Бремя доказывания превышения Ворюговым трудовых обязанностей лежит на Ответчике [3].

1. В неисполнении обязательств присутствует только вина Ответчика, поэтому суд не может уменьшить размер ответственности должника.

92. Согласно статье 404 ГК РФ, если неисполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника.

93. Однако данная норма не применима к настоящему делу, так как вины АО «Ф-Лайт» в произошедшем явно нет. «Ф-Лайт» не могло предвидеть того, что их сотрудник превысит трудовые обязанности.

94. В данном случае функцией Обманова являлось получение груза, никаких иных действий работник совершать не имел права. Обманов действовал вне рамок своих трудовых обязанностей и за действия данного работника «Ф-Лайт» ответственности не несет.

95. Так ранее было доказано наличие явной вины ООО «Быстрые перевозки», так как обязательства не были исполнены, мы не можем ссылаться на данную норму.

2. «Ф-Лайт» не содействовало увеличению размера убытков.

96. Заметим, что суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

97. АО «Ф-Лайт» не знало и не могло знать о неправомерных действиях своего работника. Таким образом, как было доказано выше, Обманов превысил свои трудовые обязанности, а значит вины «Ф-Лайт» в содеянном не имеется, как и содействия увеличению убытков.



98. Также согласно ст. 307 ГК РФ⁴⁹

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Следовательно, исходя из обстоятельств дела, стороны действовали добросовестно и предоставляли друг другу необходимую информацию, поэтому размер ответственности Ответчика не может быть уменьшен.

3. Даже если Ворюгов превысил свои трудовые обязанности, хотя и должен был доставить груз получателю, бремя доказывания данного факта лежит на Ответчике.

99. Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное⁵⁰.

100. Вина перевозчика презюмируется, и для освобождения от ответственности перевозчик должен доказать обстоятельства, которые он не мог объективно предвидеть и устранение которых от него не зависело⁵¹

101. Согласно фабуле, ООО «Быстрые перевозки» является профессиональным перевозчиком⁵². Профессиональный перевозчик является субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства он независимо от наличия или отсутствия вины несет гражданско-правовую ответственность⁵³

102. Перевозчик отвечает за утрату, недостачу, повреждение (порчу) груза, если произошло хищение груза третьими лицами⁵⁴.

103. В настоящем деле присутствует только вина Ответчика, так как работник АО «Ф-Лайт» действовал не по заданию и не под контролем работодателя. Обстоятельства, при которых Ответчик не исполнил обязательства, были

⁴⁹ «Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая» (Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П.), комментарий к ст. 404; п. 3 ст. 307 ГК РФ.

⁵⁰ Абз. 3 п. 12 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

⁵¹ "Справочник по доказыванию в арбитражном процессе" под ред. И.В. Решетниковой, С. 118

⁵² Фабула, п. 1

⁵³ "Справочник по доказыванию в арбитражном процессе" под ред. И.В. Решетниковой, С. 118

⁵⁴ Там же, С. 118



преодолимыми. Должник ООО «Быстрые перевозки» несет полную ответственность за неисполнение обязательств по договору перевозки и обязано выплатить штраф в размере 220 000 000 рублей.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 401, 402, 1068 ГК РФ; ч. 4 ст. 69, ч. 2 ст. 38 АПК РФ Истец просит Уважаемый суд:

1. Взыскать с Ответчика стоимость утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 рублей;
2. Принять во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора;
3. Рассмотреть дело по месту регистрации самолета.



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Сокращенное название источника	Полное название источника	Где цитируется
Нормативно-правовые акты		
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ	§ 4, 12, 17, 18, 21, 24, 27, 30
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ	§ 38
ФЗ от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ	ФЗ от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)».	§ 12
Принципы УНИДРУА	Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА)	§ 47
Венская конвенция 1980 г.	«Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров»	§ 47
Положения о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)	"Положение о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)" (ред. от 26.01.2022) (приложение к постановлению Правления ТПП РФ от 23.12.2015 N 173-14)	§ 57



Судебная практика и разъяснения к ней

Постановлению пленума ВАС РФ	Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 54 «О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество»	§5
Дело ООО Фламинго против ЗАО Баско	Постановление ФАС Московского округа от 30 декабря 2009 г. № КГ-А40/14481-09	§12
В деле ИП Губановой Президиум ВАС РФ	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 апреля 2007 г. № 16196/06	§20
Постановление ФАС Московского округа	Постановление ФАС Московского округа от 28 июня 2011 г. № КА-А40/6236-11	§ 21
Решение от 26 января 2022 г. по делу № СИП-818/2021	Решение Суда по интеллектуальным правам от 26 января 2022 г. по делу № СИП-818/2021	§ 31
Девятый арбитражный апелляционный суд № А40-200773/2016	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2022 N 09АП-48957/2022, 09АП-48961/2022, 09АП-64762/2022 по делу № А40-200773/2016	§ 31



Девятый арбитражный Постановление Девятого § 31
апелляционный суд по арбитражного апелляционного суда
делу № А40-32986/2019 от 06.10.2022 № 09АП-58602/2022,
09АП-58604/2022,
09АП-58930/2022 по делу №
А40-32986/2019

«Обзор судебной «Обзор судебной практики по § 38
практики по спорам, спорам, связанным с договорами
связанным с договорами перевозки груза и транспортной
перевозки груза и экспедиции» (утв. Президиумом
транспортной Верховного Суда РФ 20.12.2017)
экспедиции»

Определение КЭС ВС Определение КЭС ВС РФ от 24 § 46
РФ марта 2015 г. №о 306-ЭС14-7853

Постановление Постановление Президиума § 46
Президиума ВАС РФ Высшего Арбитражного Суда РФ от
21 июня 2012 г. № 3352/12

Постановление Пленума Постановления Пленума § 48
Верховного Суда РФ от Верховного Суда РФ от 24.03.2016
24.03.2016 № 7 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О
применении судами некоторых
положений Гражданского кодекса
Российской Федерации об
ответственности за нарушение
обязательств»

Постановление ФАС Постановление от 10 декабря 2007 § 53, 54, 60
Северо-Западного округа г. ФАС Северо-Западного округа по
делу № А56-44902/2006



по делу №
A56-44902/2006

Постановление Президиума ВАС § 58
Президиума ВАС РФ № РФ от 09.06.1998 № 6168/97
6168/97

Шестнадцатый ААС № Постановление Шестнадцатого § 61
A63-4278/2014 ААС № A63-4278/2014

Решение Гагаринского Решение Гагаринского районного § 77, 82
районного суда города суда города Москвы от 06 ноября
Москвы 2018 года, по делу № 2-3583/18

Определение ВС РФ Определение ВС РФ от 14 марта § 79, 87
2014 г. № 64-КГ14-1

Постановление Постановление Арбитражного суда § 81
Арбитражного суда Северо-Западного округа от
Северо-Западного округа 14.12.2018 № Ф07-16003/2018 по
делу № A13-21064/201

ПП ВС РФ от 26.06.2018 ПП ВС РФ от 26.06.2018 № 26 «О § 85
№ 26 некоторых вопросах применения
законодательства о договоре
перевозки автомобильным
транспортном грузом, пассажиров и
багажа и о договоре транспортной
экспедиции»

ПП ВС РФ от 23.06.2015 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О § 99
№ 25 применении судами некоторых
положений раздела I части первой
Гражданского кодекса Российской
Федерации»



Справочник по "Справочник по доказыванию в § 100, 101, 102
доказыванию в арбитражном процессе" (2-е
арбитражном процессе издание, переработанное и
дополненное) (под ред. И.В.
Решетниковой) ("Норма",
"ИНФРА-М", 2022), стр. 118

Литература

Фабула Фабула конкурса игровых и § 11, 14, 28, 29, 36, 41, 52
судебных процессов «Суд да дело»
2023 г.

Ответы на вопросы по Ответы на вопросы по фабуле § 42, 63
фабуле конкурса игровых и судебных
процессов «Суд да дело» 2023 г.

Комментарий Исключительная § 7, 18
подсудность//Комментарий к
Арбитражному процессуальному
кодексу Российской Федерации (4-е
издание, исправленное и
переработанное)/ Под ред. В.В.
Яркова. М.:Статут, 2020.

Арбитражный процесс Арбитражный процесс: Учебник / §17
А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко,
К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред.
В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп.
М.: Статут, 2017.

Комментарий Договорное и обязательственное § 44, 45
право (общая часть): постатейный
комментарий к статьям 307–453
Гражданского кодекса Российской



Федерации [Электронное издание.
Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г.
Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. –
1120 с.

Ингосстрах Официальный сайт «Ингосстрах»: § 65
<https://www.ingos.ru/>

АльфаСтрахование Официальный сайт § 66
«АльфаСтрахование»:
<https://www.alfastrah.ru/corporate/cargo-go>

РЕСО-Гарантия Официальный сайт § 67
«РЕСО-Гарантия»:
<https://reso.ru/corporate/cargo/>