



КОНКУРС ИГРОВЫХ СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССОВ

«СУД ДА ДЕЛО»

ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

ООО «Быстрые перевозки»

АО «Ф-Лайт»

КОМАНДА № 26

2023



ОГЛАВЛЕНИЕ

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ	4
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	5
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	7
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	7
I. Дело должно быть рассмотрено по месту нахождения ООО «Быстрые перевозки» — перевозчика, поскольку спор носит исключительно договорный характер (ч. 3 ст. 38 АПК РФ). Рассмотрение спора в ином суде повлечет отмену решения.	7
А. Спор относится к подсудности арбитражного суда г. Санкт-Петербурга по месту нахождения перевозчика.	7
1. Договором, заключенным сторонами, были созданы только обязательственные правоотношения.	7
2. Требования истца носят исключительно договорной характер.	8
В. Рассмотрение дела с нарушением правил о подсудности является основанием для отмены решения суда первой инстанции.	9
II. Постановление Троицкого районного суда г. Москвы может не учитываться судом. Суд должен сам установить все факты, имеющие значение для дела.	9
А. Постановление Троицкого районного суда не будет обязательным при рассмотрении спора между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» в арбитражном суде	9
1. Выводы Троицкого районного суда не будут иметь предварительной силы	10
2. Постановление нарушает пределы преюдициальности, установленные ч. 4 ст. 69	11
В. Суд будет сам устанавливать факты, важные для рассматриваемого дела	11
МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ	12
III. ООО «Быстрые перевозки» не может нести ответственность за хищение самолета, поскольку данное хищение, помимо прочего, не могло быть предвидимо и предотвращено.	12
А. В хищении самолета также принимал участие И. Обманов – представитель АО «Ф-Лайт»	12
В. ООО «Быстрые перевозки» действовало добросовестно и не могло предвидеть неправомерные действия со стороны другого члена Договора – АО «Ф-Лайт».	12



1. Ответчик, исходя из принципов добросовестности сторон, не мог подозревать о неправомерности действий АО «Ф-Лайт».	13
2. Хищение является обстоятельством непреодолимой силы, противоправные действия представителя Истца не могли быть предвидены и предотвращены.	15
3. ООО «Быстрые перевозки» действовало добросовестно.	17
С. Страховые компании также считают обстоятельства, фигурирующие в деле, форс-мажором (страховым случаем).	17
1. Данная по Фабуле информация не позволяет точно сказать, что при хищении ООО «Быстрые перевозки» не получают компенсацию в качестве страхового случая.	18
2. В соответствии с условиями страхования самых крупных страховых компаний неправомерные действия представителей страхователя, а также хищение признаются форс-мажором (страховым случаем).	18
IV. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен (ст. 404 ГК РФ). Неисполнение договорной обязанности было вызвано виновными действиями сотрудника АО «Ф-Лайт», за которого АО «Ф-Лайт» несет ответственность.	19
А. Сотрудник АО «Ф-Лайт» действовал в рамках своих трудовых обязанностей.	19
В. В произошедшем присутствует вина АО «Ф-Лайт». Компания несет ответственность за действия своего сотрудника.	21
1. Компания могла предвидеть хищение, так как Обманов обладает отрицательными характеристиками.	21
2. «Ф-Лайт» не проконтролировало своего сотрудника должным образом.	22
С. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен.	22
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	23
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	24



ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ



10 августа 2022 г.
Подписание договора перевозки груза автомобильным транспортом между АО «Ф-Лайт» и ООО «Быстрые перевозки»



5 сентября 2022 г.
ООО «Быстрые перевозки» забрало Груз на аэродроме близ Санкт-Петербурга



11 сентября 2022 г.
Представитель АО «Ф-Лайт» Обманов связался с водителем Ворюговым и сообщил о смене места доставки



12 сентября 2022 г.
Представителями сторон подписан Акт приема-передачи



12 сентября 2022 г.
ООО «Быстрые перевозки» получило от АО «Ф-Лайт» уведомление о нарушении договора



13 сентября 2022 г.
ООО «Быстрые перевозки» направило «Ф-Лайт» ответ на уведомление, в котором утверждалось о том, что, исходя из полученного Перевозчиком Акта приема-передачи, Груз был им доставлен



10 января 2023 г.
ООО «Быстрые перевозки» получило от АО «Ф-Лайт» претензию о возмещении договорных убытков



10 января 2023 г.
ООО «Быстрые перевозки» отклонило претензию АО «Ф-Лайт», сославшись на непредотвратимость кражи самолета и наличие вины у самого «Ф-Лайт»



СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ВС РФ	Верховный Суд Российской Федерации
ВАС РФ	Высший арбитражный суд Российской Федерации
ФАС России	Федеральная антимонопольная служба России
ПП ВС РФ	Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации
ФЗ	Федеральный закон
НПА	Нормативно-правовой акт
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
АО	Акционерное общество
Истец, получатель, кредитор	АО «Ф-Лайт»
Ответчик, перевозчик, должник	ООО «Быстрые перевозки»
«Ф-Лайт»	АО «Ф-Лайт»
«Быстрые перевозки»	ООО «Быстрые перевозки»
Водитель	А. Ворюгов
Груз	Легкий пассажирский самолет HSE Jet 10
Договор перевозки, договор	Договор перевозки груза автомобильным транспортом №81-1/20220810 Акт приема-передачи Груза - Приложение №2 к Договору перевозки груза автомобильным транспортом от «10» августа



2022 г. №81-1/20220810

Акт приема-передачи, договор Акт приема-передачи Груза - Приложение №2 к Договору перевозки груза автомобильным транспортом от «10» августа 2022 г. №81-1/20220810

Стороны Истец и Ответчик

Фабула Фабула конкурса игровых и судебных процессов «Суд да дело» 2023 г.

с., стр. Страница

ст. Статья

п. Пункт

ч. Часть

абз. Абзац

§ Параграф



ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ
ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

1. Дело должно быть рассмотрено по месту нахождения ООО Быстрые перевозки [I], а постановление Троицкого районного суда г. Москвы может не учитываться судом [II].
- I. ДЕЛО ПОДЛЕЖИТ РАССМОТРЕНИЮ В СУДЕ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ». РАССМОТРЕНИЕ СПОРА В ИНОМ СУДЕ ПОВЛЕЧЕТ ОТМЕНУ РЕШЕНИЯ.**
2. Дело подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения ООО «Быстрые перевозки» [A]. Рассмотрение спора в ином суде повлечет отмену решения [B].
- A. Спор относится к подсудности арбитражного суда г. Санкт-Петербурга по месту нахождения перевозчика.**
3. Договором, заключенным сторонами, были созданы только обязательственные правоотношения [1]. Требования истца носят исключительно договорной характер [2].
1. Между истцом и ответчиком существуют только обязательственные правоотношения.
4. Согласно ч.3 ст. 38 АПК спор, вытекающий из договора перевозки должен быть рассмотрен по месту нахождения перевозчика.
5. Согласно одной из классификаций, в юридической науке существует деление всех гражданских прав на вещные и обязательственные права.
6. Как отмечал Е.А. Суханов, обязательства отличаются и от других имущественных гражданских правоотношений - вещных, исключительных (интеллектуальных) и корпоративных.
 - 1) Вещные и исключительные правоотношения оформляют принадлежность материальных и нематериальных благ. Обязательства оформляют отдельные акты экономического обмена, возникающие между его конкретными участниками.
 - 2) Субъективное право в относительных (обязательственных) отношениях сводится к праву требования определенного поведения от конкретных обязанных лиц, тогда как в абсолютных правоотношениях его существо составляет право на собственное поведение (по отношению к неопределенному кругу обязанных лиц)¹.
7. В рассматриваемом деле требования истца связаны с неисполнением договора, иначе говоря, с нарушением обязательственных прав, что подразумевает договорной

¹ Российское гражданское право. Е.А. Суханов. С.38-39.



характер требований. Рассмотрим по каким признакам нарушенные права являются обязательственными:

- 1) Истцом и ответчиком был заключен договор перевозки, по которому стороны обязуются выполнять определенные действия. ООО «Быстрые перевозки» обязалось доставить вверенный ему груз в пункт назначения и выдать его получателю, АО «Ф-Лайт» уплатить за перевозку груза.
- 2) Правоотношения, возникшие между сторонами являются относительными. Круг лиц, на которых могут быть направлены требования по договору ограничен. АО «Ф-Лайт» может требовать исполнение обязательств по договору только от ООО «Быстрые перевозки».

8. Таким образом, между истцом и ответчиком возникли исключительно обязательственные правоотношения.

2. Способ защиты нарушенных прав, выбранный истцом также носит договорный характер.

9. Согласно ст.12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав.
10. Возмещение убытков в данной статье перечисляется вместе с такими способами защиты прав как присуждение к исполнению обязанности в натуре и взыскание неустойки. Перечисленные требования возможны только при наличии обязательственных правоотношений.
11. Также под спорами, вытекающими из договора перевозки, следует понимать любые требования, предъявляемые к перевозчику (о возмещении убытков, причиненных неисполнением договорных обязательств, о расторжении договора перевозки, о признании договора перевозки недействительным полностью или в части и т.п.)².
12. Так, например, в деле ОАО АКБ «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК» против ОАО «Финансовая Лизинговая Компания» суд постановил, что в данном случае предметом спора является не признание права на воздушные суда, а взыскание задолженности по кредитному соглашению, и дело не может быть рассмотрено по месту регистрации воздушного судна³.
13. Таким образом требования о возмещении убытков по договору перевозки носят исключительно договорный характер.

² Справочник по доказыванию в арбитражном процессе. Под ред. И.В.Решетниковой.

³ Постановление ФАС Московского округа от 21 мая 2010 г. № КГ-А40/4990-10.



В. Рассмотрение дела с нарушением правил о подсудности является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

14. Согласно ст. 39 АПК РФ Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности⁴.
15. Также, в постановлении Пленума ВС РФ №16 сказано, что, если спор попадет на рассмотрение в суд апелляционной инстанции, то решение суда подлежит отмене ввиду нарушения судом первой инстанции правил подсудности, суд апелляционной инстанции передает дело в соответствии с установленными процессуальным законом правилами подсудности в арбитражный суд, к подсудности которого законом отнесено рассмотрение этого дела в качестве суда первой инстанции⁵.
16. Так, в деле ООО «АНТЕЙ» против ООО «РегионАвиа-Сервис Плюс» была нарушена подсудность и применена ч.2 ст.38 ФАС Московского округа отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение⁶.
17. Таким образом, если судом будет вынесено решение относительно рассматриваемого нами спора между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт», такое решение может быть отменено.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРОИЦКОГО РАЙОННОГО СУДА Г. МОСКВЫ МОЖЕТ НЕ УЧИТЫВАТЬСЯ СУДОМ. СУД ДОЛЖЕН УСТАНОВИТЬ ВСЕ ФАКТЫ, ИМЕЮЩИЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ДЕЛА.

18. Постановление Троицкого районного суда не является обязательным для арбитражного суда, так как не несет преюдициальный характер [А], суд будет сам устанавливать факты, важные для рассмотрения дела [В]
- А. Постановление Троицкого районного суда не будет обязательным при рассмотрении спора между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» в арбитражном суде**
19. Ответчик утверждает, что постановление Троицкого районного суда о наложении ареста на имущество от 22.12.2022 г. может не учитываться судом, поскольку не соответствует условиям ч. 4 ст. 69 АПК, устанавливающей обязательность постановлений по уголовному делу для арбитражного суда.

⁴ Ст.39 АПК РФ.

⁵ П.53.ПП ВС РФ от 22 июня 2021 г. № 16.

⁶ Постановление ФАС Московского округа от 29 мая 2012 г. по делу № А40-123344/10-42-603.



20. Постановление не имеет преюдициальной силы [1], а также нарушает условия, установленные ч. 4 ст. 69 [2].

1. Выводы Троицкого районного суда не будут иметь предварительной силы

21. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ постановления суда по уголовному делу являются обязательными для арбитражного суда, если они вступили в законную силу и отвечают на вопрос о совершении определенных действий и лице, совершившем их.

22. Данная норма содержит правило о преюдициальности судебного акта. Преюдициальность – это предрешенность некоторых фактов, которые не надо вновь доказывать⁷. Это значит, что эти факты уже были доказаны. Доказывание – это форма судебного познания.⁸ То есть доказанными факты могут быть только судом.

23. Таким образом, преюдициальными являются только те факты, которые суд посчитал верными. К такому выводу суд может прийти в рамках исследования доказательств – одной из стадий судебного разбирательства.

24. Постановление Троицкого районного суда было выпущено в момент когда уголовное дело находилось на стадии предварительного расследования. Это подтверждается фабулой дела⁹.

25. В постановлении судья не исследует конкретные доказательства по делу, а лишь решает достаточны ли основания следствия для наложения ареста на имущество. Об этом свидетельствуют фразы: *«Как следует из представленных материалов, у органа предварительного следствия имеются достаточные основания полагать...»* и *«Рассмотрев доводы данного ходатайства, исследовав материалы, приложенные в его обоснование...»*.

26. Также суд не устанавливает факты самостоятельно, а лишь ссылается на выводы следствия. Это можно понять из конструкций: *«в ходе следствия установлено»*, *«в ходе предварительного следствия установлено»*.

27. Таким образом, за постановлением Троицкого районного суда не стоит процесс исследования доказательств. а значит и процесс доказывания. Из этого следует, что выводы, изложенные в данном постановлении, не будут нести преюдициального характера.

28. Ч. 4 ст. 69 АПК устанавливает обязательность некоторых актов для арбитражного суда. Но поскольку это норма о преюдициальности, то акты, не несущие преюдициального характера, не будут обязательными для суда.

⁷ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации под ред. В.В. Яркова. С. 223

⁸ Курс доказательственного права под ред. М.А. Фокиной, С. 101

⁹ Фабула, п.11



2. Постановление Троицкого районного суда не соответствует условиям ч. 4 ст. 69

29. Даже если уважаемые арбитры посчитают, что постановление Троицкого районного суда может иметь преюдициальный характер, то выводы, представленные в нем будут нарушать ч. 4 ст. 69 АПК.
30. Так, в данной статье установлено, что обязательными для арбитражного суда являются выводы судебных актов по уголовному делу только по вопросам о совершении определенного действия и лице, совершившем его.
31. Юридическая доктрина сужает факт совершения определенного действия до факта совершения преступления¹⁰. Такая позиция довольно логична, ведь именно на установление факта совершения преступления и направлено уголовное судопроизводство.
32. Однако в нашем деле истец использует постановление Троицкого районного суда для установления факта не передачи самолета (это следует из второго процессуального вопроса истца¹¹), что само по себе не будет являться преступлением. Следовательно, такое использование выводов суда по уголовному делу не будет нести преюдициальный характер, а значит, эти выводы не будут обязательны для арбитражного суда.

В. Суд будет сам устанавливать факты, важные для рассматриваемого дела

33. Выше [А] было доказано, что норма об освобождении от доказывания (ч. 4 ст. 69 АПК), которая также устанавливает обязательность выводов суда по уголовному делу для арбитражного суда, не может применяться в данном деле.
34. Следовательно, выводы постановления Троицкого районного суда не имеют предварительной силы, и арбитражному суду необходимо самому установить факты, необходимые для рассмотрения спора между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт».

¹⁰ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации под ред. В.В. Яркова. С. 226

¹¹ Фабула, С. 6



МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

35. ООО «Быстрые перевозки» не несет ответственность за хищение самолета [III], а размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен, так как присутствует вина АО «Ф-Лайт» [IV].

III. ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» НЕ МОЖЕТ НЕСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХИЩЕНИЕ САМОЛЕТА, ПОСКОЛЬКУ ДАННОЕ ХИЩЕНИЕ, ПОМИМО ПРОЧЕГО, НЕ МОГЛО БЫТЬ ПРЕДВИДИМО И ПРЕДОТВРАЩЕНО.

36. В хищении самолета также принимал участие И. Обманов – представитель АО «Ф-Лайт» [A]. ООО «Быстрые перевозки» действовало добросовестно и не могло предвидеть неправомерные действия со стороны другого члена Договора – АО «Ф-Лайт» [B]. Страховые компании, в подавляющем большинстве случаев, также считают обстоятельства, фигурирующие в деле, форс-мажором (страховым случаем) [C].

A. В хищении самолета также принимал участие И. Обманов – представитель АО «Ф-Лайт».

37. Исходя из материалов уголовного дела¹², в хищении самолета в составе организованной группы принимал участие и сотрудник АО «Ф-Лайт» – И. Обманов.

38. Он является представителем компании, это подтверждается п. 2.6 Договора¹³.

Также факт представительства подтверждается тем, что И. Обманов работал по трудовому договору с АО «Ф-Лайт».

39. АО «Ф-Лайт» будут нести ответственность за действия своих работников, а именно – И. Обманова¹⁴. То есть действия ее работников/представителей будут считаться действиями компании.

B. ООО «Быстрые перевозки» действовало добросовестно и не могло предвидеть неправомерные действия со стороны другого члена Договора – АО «Ф-Лайт».

40. Ответчик, исходя из принципов добросовестности сторон, не мог подозревать о неправомерности действий АО «Ф-Лайт» [1]. Хищение является обстоятельством непреодолимой силы, противоправные действия представителя Истца не могли быть предвидены и предотвращены [2]. ООО «Быстрые перевозки» действовало добросовестно [3].

¹² Фабула, приложение № 4

¹³ Фабула, приложение № 1

¹⁴ Ст. 402 ГК РФ



1. Ответчик, исходя из принципов добросовестности сторон, не мог подозревать о неправомерности действий АО «Ф-Лайт».

41. Законом устанавливается, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона¹⁵. Гражданские отношения основаны на принципах равенства сторон этих отношений, добросовестности их поведения, соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям правонарушения¹⁶.
42. Законодатель устанавливает, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно¹⁷. То есть презюмируется, что интересы сторон при заключении сделки направлены на надлежащее и добросовестное исполнение своих обязанностей, что стороны будут к этому стремиться, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.
43. В серии комментариев к гражданскому законодательству ГЛОССА также говорится о том, что сторона должна при осуществлении формально принадлежащего ей права соизмерять свои действия с принципом добросовестности и избегать заведомо недобросовестного осуществления права¹⁸.
44. Таким образом, исходя из вышеперечисленного, презюмируется, что сторона А при заключении договора с другой стороной В вправе ожидать, что сторона В будет действовать добросовестно и стремиться надлежащим образом исполнить свои обязательства. Зная это, сторона А вполне обоснованно может положиться на контрагента, а также у нее вряд ли получится предвидеть неправомерные действия того, с кем она заключила договор.
45. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны¹⁹. В серии комментариев к гражданскому законодательству ГЛОССА утверждается, что под ожидаемым от

¹⁵ Ст. 309 ГК РФ

¹⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 25 июля 2011 г. № 3318/11

¹⁷ П. 19 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2021)

¹⁸ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 ГК, С. 46

¹⁹ П. 1 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»



- любого участника оборота надо понимать поведение, которое будет соответствовать нравственным и иным нормативным представлениям о *честной* деловой практике²⁰.
46. Беря во внимание все вышесказанное, абсолютно любой участник гражданского оборота при заключении договора с контрагентом, основываясь на принципах добросовестности, не может предвидеть какие-либо неправомерные действия или ненадлежащее исполнение обязательств со стороны этого контрагента. При заключении сделки участники рассчитывают на то, что договор будет исполняться и все будут к этому стремиться.
47. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично²¹. Если должник не может исполнить обязательство по вине кредитора, последний не вправе требовать возвращения исполненного им по обязательству²².
48. Такая позиция находит подтверждение и в практике судов РФ. Например, Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в деле от 15 декабря 2009 года № 71/2009, рассмотрев требование о взыскании с Ответчика суммы убытков из-за ненадлежащего исполнения обязательств, постановил, что если виновные действия Истца повлекли за собой невозможность исполнения обязательств по договору и Ответчик не несет за эти действия ответственности, то Ответчик не обязан возмещать ущерб другой стороне²³.
49. Учитывая все вышесказанное, ООО «Быстрые перевозки», основываясь на принципах добросовестности, никаким образом не могло предвидеть, что представитель АО «Ф-Лайт», а именно – И. Обманов, за действия которого Истец несет ответственность, будет совершать неправомерные действия, которые повлекут за собой невозможность исполнения обязательств (хищение самолета). Ответчик попросту не мог подозревать в этом контрагента, с которым он заключил договор.

²⁰ Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 ГК, С. 47

²¹ П. 1 ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

²² Ст. 416 ГК РФ

²³ Решение МКАС при ТПП РФ от 15.12.2009 по делу № 71/2009



2. Хищение является обстоятельством непреодолимой силы, противоправные действия представителя Истца не могли быть предвидены и предотвращены.

50. Верховный суд постановил²⁴, что для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Обстоятельство будет признаваться непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.
51. В серии комментариев к гражданскому законодательству ГЛОССА раскрывается понятие форс-мажора: в качестве непреодолимой силы могут быть квалифицированы лишь объективные, не зависящие от должника обстоятельства. Непреодолимая сила должна «исходить извне»; обстоятельства должны быть «вне разумного контроля должника»²⁵.
52. Так, Принципы УНИДРУА определяют непреодолимую силу следующим образом²⁶:
«Сторона освобождается от ответственности за неисполнение, если она докажет, что неисполнение было вызвано препятствием вне ее контроля и что от нее нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий».
Наконец, Венская конвенция 1980 г. дает четкое определение непреодолимой силы²⁷:
«Сторона не несет ответственности за неисполнение любого из своих обязательств, если докажет, что оно было вызвано препятствием вне ее контроля и что от нее нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий».
53. Исходя из позиции законодателя и сложившейся судебной практики, неправомерные действия третьих лиц, под которые подпадает также и хищение, в обычных случаях не признаются обстоятельствами непреодолимой силы.
54. Действительно, обычная кража груза неустановленными лицами вполне может быть предвидена перевозчиком, в этом ведь и состоит суть предпринимательского риска. Но

²⁴ П. 8 ПП ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

²⁵ Договорное и обязательственное право: постатейный комментарий к статьям 307–453 ГК, С. 705-706

²⁶ Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА), ст. 7.1.7

²⁷ «Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров», ст. 79



в конкретно нашем деле обстоятельства сложились намного сложнее. Обстоятельства непреодолимой силы не могут быть признаны незаконные действия именно третьих лиц, то есть лиц, не являющихся участниками сделки. В данном же споре невозможность исполнения обязательств повлекли неправомерные действия сотрудника АО «Ф-Лайт», контрагента по Договору. Недобросовестные действия И. Обманова, сотрудника другой стороны никаким образом не могут подпадать под предпринимательские риски.

55. Таким образом, в настоящем деле хищение самолета будет носить характер чрезвычайности и непредотратимости.

Основываясь на вышесказанном, обстоятельства являются чрезвычайными, ведь ООО «Быстрые перевозки» не могло усмотреть в целом спланированном преступлении по похищению самолета участие И. Обманова, представителя Истца, и уж тем более это предотвратить.

56. Обстоятельства являются непредотвратимыми, так как, основываясь на вышесказанном, абсолютно любой участник гражданских правоотношений не может предсказать неправомерные действия со стороны контрагента, с которым заключают сделку. Никто изначально не может быть уверенным в том, что другая сторона по договору не будет исполнять свои обязательства или действовать недобросовестно.

57. Такая позиция находит подтверждение и в практике Арбитражных судов РФ. Например, рассматривая дело от 06.08.08 № 10291/08, Высший Арбитражный суд РФ подтвердил позицию нижестоящих судов о том, что при похищении предмета договора (в данном деле имело место похищение автокрана по договору лизинга) в силу пункта 1 статьи 416 Гражданского кодекса обязательство между сторонами прекращается²⁸. Вследствие этого, даже если хищение предмета договора не будет сочтено форс-мажорным обстоятельством, как это делают некоторые суды, его все равно требуется признать как обстоятельство, приводящее к невозможности исполнения.

58. В другом деле, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в своем решении отказал истцу во взыскании как реального ущерба, так и упущенной выгоды, сославшись на невозможность исполнения обязательств. При этом суд указал, что в статье 416 кодекса речь идет «о прекращении обязательств, которое не влечет никаких

²⁸ Определение ВАС от 06.08.08 № 10291/08



правовых последствий», в том числе ответственности сторон за нарушенные обязательства²⁹.

59. Таким образом, ООО «Быстрые перевозки» не могут нести ответственность за действия представителя АО «Ф-Лайт», так как обстоятельства дела не могли быть предвидены и предотвращены.

3. ООО «Быстрые перевозки» действовало добросовестно.

60. ООО «Быстрые перевозки» не мог предполагать, что А. Ворюгов вступит в сговор с представителем АО «Ф-Лайт» – И. Обмановым. Водитель обладает огромным опытом работы и вождения: 12 лет в других компаниях и 2 года в компании Ответчика; имеет четыре вида водительских прав, что также говорит о его профессионализме³⁰. Также Ответчик заявлял о том, что А. Ворюгов «был надежным работником, и они подумать не могли о том, что все так сложится»³¹. У ООО «Быстрые перевозки» не было оснований сомневаться в надежности своего сотрудника.

61. ООО «Быстрые перевозки», действуя добросовестно, активно оказывала необходимое содействие АО «Ф-Лайт» для разьяснения обстоятельств произошедшего, а также участвовала в расследовании уголовного дела. Ответчик постоянно пытался выйти на связь с ушедшим в подполье А. Ворюговым, делилась с Истцом всеми имеющимися сведениями³².

62. О факте хищения ООО «Быстрые перевозки» до момента направления Истцом претензии и выяснения того, что подписи на акте приема-передачи были подделаны представителями АО «Ф-Лайт», не знало и не могло знать.

63. Таким образом, Ответчик справедливо опирался на имеющийся у него акт приема-передачи, а также не был в курсе, что данный документ недействителен³³.

С. Страховые компании также считают обстоятельства, фигурирующие в деле, форс-мажором (страховым случаем).

64. В соответствии с материалами дела не ясно, получают ли ООО «Быстрые перевозки» компенсацию в качестве страхового случая при хищении [1]. Хищение признается форс-мажором (страховым случаем) [2].

²⁹ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.07.2007 № Ф04-4658/2007(36194-А46-13) по делу № А46-12254/2006

³⁰ Фабула, приложение № 12

³¹ Фабула, приложение № 9

³² Фабула, п. 10

³³ Фабула, приложение № 3



1. Данная по Фабule информация не позволяет точно сказать, что при хищении ООО «Быстрые перевозки» не получают компенсацию в качестве страхового случая.

65. ООО «Быстрые перевозки» застраховало перевозимый им груз³⁴. Из-за недостатка информации по Фабule нам неизвестен его Страховщик, отсутствуют копии договора страхования груза или условий его страхования.

66. Отсутствие информации не мешает, а даже мотивирует нас обратиться к условиям страхования грузов одних из самых крупных и популярных Страховых компаний, например «Ингосстрах» (это одна из крупнейших российских страховых компаний, относящаяся к категории системообразующих российских страховых компаний, работающая с 1947 г.); «АльфаСтрахование» (одна из крупнейших в России страховых групп, работает с 1992 г.), а также «Сбербанк Страхование» (дочерняя компания ПАО «Сбербанк», одной из системообразующих российских компаний в финансовой сфере в целом) для того, чтобы установить, будут ли соответствовать обстоятельства, фигурирующие в деле, форс-мажору (страховому случаю).

2. В соответствии с условиями страхования самых крупных страховых компаний неправомерные действия представителей страхователя, а также хищение признаются форс-мажором (страховым случаем).

67. «Ингосстрах»: выдержка из «Правил страхования грузов»³⁵

1) Будут являться страховым случаем, если это специально оговорено в Договоре, события, произошедшие вследствие:

в) нарушения Страхователем/Выгодоприобретателем и/или их представителем установленных Правил погрузки (выгрузки), перевозки, пересылки и непрерывного временного хранения грузов.

2) В договоре, дополнительно по письменному соглашению сторон могут быть застрахованы риски, произошедшие в результате:

2.2.2.5. / 2.3.2.5. – Кражи и/или грабежа и/или разбоя.

68. «АльфаСтрахование»: выдержка из «Правил страхования грузов»³⁶

4.1. По договорам страхования, если договором страхования это оговорено, возмещаются убытки, происшедшие вследствие:

4.1.6. Хищения и иных противоправных действий третьих лиц;

³⁴ Разъяснения по фабule (ответы на вопросы) № 19

³⁵ Официальный сайт «Ингосстрах»: <https://www.ingos.ru/>

³⁶ Официальный сайт «АльфаСтрахование»: <https://www.alfastrah.ru/corporate/cargo>



4.1.7. Грубой небрежности Страхователя, Выгодоприобретателя или их представителей или нарушения кем-либо из них действующих правил перевозки, перевалки и хранения грузов.

69. «Сбербанк Страхование»: выдержка из «Правил страхования грузов, перевозимых автомобильным транспортом №11»³⁷

По Договору страхования страховым риском является риск возникновения убытков Страхователя произошедших вследствие причин из числа следующих:

3.2.2.8. противоправных действий третьих лиц, а именно: хищения груза путем кражи, грабежа или разбоя, умышленного уничтожения или повреждения груза.

70. Таким образом, исходя из вышеперечисленных выдержек из правил страхования грузов ведущих страховых компаний России мы можем сделать вывод, что:

- 1) противоправные действия представителей Страхователя могут считаться страховым случаем, если это указано в договоре Страхования;
- 2) хищение груза, например кража, либо изначально входит в договор страхования, либо считается страховым случаем при дополнительной договоренности между сторонами.

71. Вследствие этого Ответчик просит суд обратить внимание на тот факт, что в большинстве случаев страховыми компаниями обстоятельства, которые присутствуют в нашем деле, вполне учитываются как форс мажор (страховой случай).

IV. РАЗМЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ ООО «БЫСТРЫЕ ПЕРЕВОЗКИ» ДОЛЖЕН БЫТЬ УМЕНЬШЕН. НЕИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРНОЙ ОБЯЗАННОСТИ БЫЛО ВЫЗВАНО ВИНОВНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ СОТРУДНИКА АО «Ф-ЛАЙТ», ЗА КОТОРОГО КОМПАНИЯ НЕСЕТ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.

72. Сотрудник АО «Ф-Лайт» действовал по заданию и под контролем работодателя [А]. Истец несет ответственность за действия своего работника [В]. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен согласно ст. 404 ГК РФ [С].

А. Сотрудник АО «Ф-Лайт» действовал в рамках своих трудовых обязанностей.

73. Обманов является работником «Ф-Лайт» и действовал по заданию и под руководством компании.

74. Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 1068 ГК РФ³⁸: *«работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора».*

³⁷ Официальный сайт «Сбербанк Страхование»: <https://sberbankins.ru/about/disclosure/registry/>

³⁸ Ст. 1068 ГК РФ



Обманов является работником «Ф-Лайт» на основании заключенного трудового договора, что следует из положений фабулы³⁹.

«При исполнении трудовых обязанностей работники действуют или должны действовать по заданию соответствующего юридического и под его контролем за безопасным ведением работ».

75. Гагаринский районный суд города Москвы⁴⁰ в деле Селукова С.А. против ООО «ПЛАСТОК» постановил, что:

«необходимо учитывать лишь такие действия работника, которые обусловлены трудовым договором; либо действия, хотя и выходящие за его пределы, но совершаемые работником по заданию работодателя, обусловленному производственной и/или иной необходимостью в связи с рабочим процессом».

Суд доказал, что данные сведения имеют смысл для установления причинной связи между противоправным поведением юридического лица и причиненным вредом.

76. Заметим, что Обманов исполнил свои обязанности по договору перевозки, подписав Акт приема-передачи груза. Проставление подписи прямо связано с трудовыми обязанностями сотрудника «Ф-Лайт».

77. Несмотря на то, что проставление подписи за Кулибина выходило за пределы трудовых обязанностей Обманова, совершенные работником «Ф-Лайт» действия в настоящем деле не имеют никакого значения, поскольку так или иначе Акт приема-передачи был поддельным. Основным правонарушением со стороны Обманова является именно хищение самолета.

78. ВС РФ в своем определении⁴¹ по иску ОАО «Авиакомпания «Сахалинские Авиатрассы» против Меркушева С. Б. постановил, что

«одним из условий ответственности работодателя является причинение вреда работником именно при исполнении им трудовых обязанностей, то есть вред причиняется не просто во время исполнения трудовых обязанностей, а в связи с их исполнением».

79. Таким образом, И. Обманов не только похитил самолет во время исполнения трудовых обязанностей, но и его деятельность была непосредственно связана с работой по трудовому договору. Обманов был обязан получить груз в назначенный срок по поручению работодателя, по выданной ему доверенности. Есть все основания

³⁹ Фабула, п. 8

⁴⁰ Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 06.11.2018 г., по делу № 2-3583/18

⁴¹ Определение ВС РФ от 14 марта 2014 г. № 64-КГ14-1



полагать, что доступ к самолету был предоставлен работнику в связи с исполнением трудовых обязанностей.

В. В произошедшем присутствует вина АО «Ф-Лайт». Компания несет ответственность за действия своего сотрудника.

80. Сотрудник Ф-Лайт действовал по заданию и под контролем компании и действительно получил груз, несмотря на то, что сделал это не в назначенном месте. Необходимо учитывать, что Обманов по крайней мере должен был действовать под контролем Ф-Лайт. Важно обратить внимание на то, какой именно контроль осуществлялся со стороны компании.

1. Компания могла предвидеть хищение, так как Обманов обладает отрицательными характеристиками.

81. В настоящем деле имеется вина «Ф-Лайт» в виде неосторожности.

82. Согласно ГК РФ⁴²:

«Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности)».

83. При вине в форме неосторожности нарушитель не предвидит возможности наступления отрицательных последствий своего поведения, хотя должен и мог их предвидеть. В подавляющем большинстве случаев при нарушении договорных обязательств имеет место неосторожная форма вины⁴³.

84. В настоящем деле АО «Ф-Лайт» должно было и могло предвидеть наступление отрицательных последствий своего поведения по ряду причин.

85. Согласно материалам дела⁴⁴ Обманов характеризуется отрицательно, а сведения о работнике должны учитываться работодателем, так как компания в своих же интересах должна обеспечивать надлежащее исполнение обязательств работниками.

86. Так, согласно рекомендательному письму от ООО «Гудплейн»⁴⁵, Обманов

«сдержанно относится к правилам корпоративной этики, стремится работать с учетом своих интересов»,

а также

«был уволен по собственному желанию после ряда ошибок, допущенных им в ходе выполнения проектной работы».

⁴² Абз. 1 п. 1 ст. 401 ГК РФ

⁴³ «Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая» (Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П.), комментарий к статье 401

⁴⁴ Фабула, приложение № 11

⁴⁵ Фабула, приложение № 11



Данные характеристики показывают отрицательные качества Обманова. АО «Ф-Лайт» должно было позаботиться о том, чтобы получение важного дорогостоящего груза производилось компетентным работником.

2. «Ф-Лайт» не проконтролировало своего сотрудника должным образом

87. Обманов и Кулибин должны были поставить свои подписи в Акте приема-передачи груза, и по какой-то причине работники действовали раздельно, работодатель не проконтролировал это.
88. Согласно ст. 401 ГК РФ⁴⁶ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.
89. В настоящем деле АО «Ф-Лайт» не приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства, недостаточно контролировало своего работника. В данном случае присутствует вина Истца в форме неосторожности.

С. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен.

90. Размер ответственности Ответчика должен быть снижен, так как присутствует вина обеих сторон.
91. Согласно ст. 404 ГК РФ⁴⁷:
- «Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению».*
92. Выше было доказано [1], [2], что вина «Ф-Лайт» в случившемся присутствует, а значит размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен.
93. Таким образом, Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен согласно ст. 404 ГК РФ. Неисполнение договорной обязанности было вызвано виновными действиями сотрудника АО «Ф-Лайт», за которого АО «Ф-Лайт» несет ответственность.

⁴⁶ Абз. 2 п. 1 ст. 401 ГК РФ

⁴⁷ П. 1 ст. 404 ГК РФ



ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 401, 402, 1068 ГК РФ; ч. 4 ст. 69, ч. 2 ст. 38 АПК РФ Истец просит Уважаемый суд:

1. Признать обстоятельства, фигурирующие в деле, а именно – хищение самолета, обстоятельствами непреодолимой силы.
2. Уменьшить размер ответственности ООО «Быстрые перевозки»;
3. Не учитывать выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора
4. Рассмотреть дело по месту нахождения перевозчика – в Санкт-Петербурге.



СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Сокращенное название источника	Полное название источника	Где цитируется
-----------------------------------	------------------------------	----------------

Нормативно-правовые акты

АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ	§ 4, 14, 19, 21, 28, 29, 33
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ	§ 9, 72, 74, 82, 88, 91, 93
Принципы УНИДРУА	Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА)	§ 52
Венская конвенция 1980 г.	«Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров»	§ 52

Судебная практика и разъяснения к ней

ОАО АКБ «ЕВРОФИНАНС МОСНАРБАНК» против ОАО «Финансовая Лизинговая Компания»	Постановление Московского округа от 21 мая 2010 г. № КГ-А40/4990-10.	ФАС § 12
Постановление Пленума ВС РФ	Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16	§ 15
ООО «АНТЕЙ» против ООО «РегионАвиа-Сервис Плюс»	Постановление Московского округа от 29	ФАС § 16



мая 2012 г. по делу
А40-123344/10-42-603.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ	Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 июля 2011 г. № 3318/11	§ 41
---	---	------

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 4	Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2021)	§ 42
---	---	------

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»	§ 45, 47
---	---	----------

Решение МКАС при ТПП РФ от 15.12.2009 по делу № 71/2009	Решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 15 декабря 2009 года № 71/2009	§ 48
---	---	------

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021)	Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского	§ 50
--	--	------



кодекса Российской
Федерации об
ответственности за
нарушение обязательств»

Определение Высшего Определение Высшего § 57
арбитражного суда арбитражного суда от
06.08.08 № 10291/08

Постановление ФАС Постановление ФАС § 58
Западно-Сибирского округа Западно-Сибирского округа
от 17.07.2007 от 17.07.2007 №
Ф04-4658/2007(36194-А46-1
3) по делу №
А46-12254/2006

Решение Гагаринского Решение Гагаринского § 75
районного суда города районного суда города
Москвы от 06 ноября 2018
года, по делу № 2-3583/18

Определение ВС РФ Определение ВС РФ от 14 § 78
марта 2014 г. № 64-КГ14-1

Литература

Фабула Фабула конкурса игровых и § 24, 32, 37, 60, 61, 63, 74,
судебных процессов «Суд да 85, 86
дело» 2023 г.

Разъяснения по фабуле Ответы на вопросы по § 65
фабуле конкурса игровых и
судебных процессов «Суд да
дело» 2023 г.



Е.А. Суханов	Российское гражданское § 6 право: Учебник: В 2-х томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2011.
Справочник по доказыванию	Справочник по доказыванию § 11 в арбитражном процессе (2-е издание, переработанное и дополненное)/ Под ред. И.В.Решетниковой. М.:Норма : ИНФРА-М, 2022.
«Комментарий Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации» под ред. В.В. Яркова	к «Комментарий к § 22, 31 Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации» (постатейный) (4-е издание, исправленное и переработанное) (под ред. В.В. Яркова) («Статут», 2020)
Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 ГК	и Договорное и § 43, 45, 51 обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. – 1120 с.



Ингосстрах Официальный сайт § 67
«Ингосстрах»:
<https://www.ingos.ru/>

АльфаСтрахование Официальный сайт § 68
«АльфаСтрахование»:
<https://www.alfastrah.ru/corporate/cargo>

Сбербанк Страхование Официальный сайт § 69
«Сбербанк Страхование»:
<https://sberbankins.ru/about/disclosure/registry/>

Комментарий к ГК РФ «Постатейный комментарий § 83
к Гражданскому кодексу
Российской Федерации.
Часть первая»
(постатейный) (Гришаев
С.П., Богачева Т.В., Свит
Ю.П.)

Курс доказательственного права под ред. М.А. Фокиной «Курс доказательственного права: § 22
Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство» (2-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. М.А. Фокиной) («Статут», 2019)