

**Олимпиада для
школьников
"Всероссийский
конкурс игровых
судебных
процессов "Суд
да дело"**

Команда 28

**МЕМОРАНДУМ ОТВЕТЧИКА
по спору между ООО "Быстрые
Перевозки" и АО "Ф-Лайт" о
возмещении стоимости
утраченного пассажирского
самолета HSE Jet 10 и выплате
штрафа ООО "Быстрые
Перевозки"**

Москва, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ.....	
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ.....	
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

РФ -- Российская Федерация;

ПП ВС – Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации

ПП ВАС - Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской

Федерации

ФАС – Федеральный Арбитражный суд

Истец – Акционерное общество «Ф-Лайт»;

Ответчик – общество с ограниченной ответственностью «Быстрые перевозки»

АО – акционерное общество

ООО - общество с ограниченной ответственностью

г. – год /город;

ст. – статья;

ч. – часть.

п. – пункт;

пп. – подпункт;

абз. – абзац;

т.к. – так как

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

1. ООО «Быстрые перевозки» — компания, работающая с конца 90-х годов на рынке перевозок и зарегистрированная в Санкт-Петербурге. Данная организация одна из немногих в России осуществляет перевозку крупных и экстра-крупных объектов, поскольку это требует значительного технического оснащения и высокого профессионального уровня сотрудников. Всего в штате фирмы числится более 1 000 человек.

2. АО «Ф-Лайт» — компания, бизнес которой сфокусирован на работе в сфере гражданской коммерческой авиации. Организация занимается продажей небольших самолетов нового поколения, проводит исследования и развивает частную авиацию в России. О «Ф-Лайт» задумана как современная высокотехнологичная компания-производитель самолетов и зарегистрирована в Москве.

3. В 2022 г. между ООО «Быстрые перевозки» и О «Ф-Лайт» был заключен договор перевозки. Объектом перевозки был не давно разработанный, успешно эксплуатируемый и зарегистрированный в Москве (согласно данным Государственного реестра гражданских воздушных судов РФ) легкий пассажирский самолет HSE Jet 10. Перевозка осуществлялась автомобильным транспортом из Санкт-Петербурга в Москву и была необходима в связи с обнаружением во время показа самолета потенциальному покупателю технических неполадок в системе управления.

4. На переговорах и подписании договора в Москве присутствовали представители двух компаний. По его условиям ООО «Быстрые перевозки» должно было забрать 05.09.2022 самолет на аэродроме близ Санкт-Петербурга у потенциального покупателя П. Потемкина. Затем компания должна была перевезти самолет на аэродром «Фроловский», расположенный в одноименной деревне в Подмоскowie, и передать АО «Ф-Лайт» не позднее 12.09.2022.

5. Вопреки условиям оговора к 12.09.2022 АО «Ф-Лайт» так и не получило свой самолет от перевозчика. В этот же день было направлено уведомление о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки.

6. ООО «Быстрые перевозки» 13.09.2022 направило ответ, указав, что по имеющейся информации самолет был своевременно доставлен и принят АО «ФЛайт». К письму был приложен соответствующий акт, подписанный сотрудниками АО «Ф-Лайт» И. Обмановым и И. Кулибиным.

7. В это же время ООО «Быстрые перевозки» связалось с водителем-экспедитором – А. Ворюговым, который отвечал за перевозку данного воздушного судна. Водитель сообщил, что 11.09.2022 по дороге к аэродрому «Фроловский» ему позвонил И.

Обманов и указал на новое место доставки самолета - другую подмосковную базу О «Ф-Лайт» — «Покровка», которая находилась близ поселка ЛМС Троицкого района. По мнению водителя, он действовал в соответствии с инструкцией, которая устанавливает правило «исполнимое желание клиента — закон». Кроме того, подобная практика «довозки» объектов была обычной в компании. ООО «Быстрые перевозки» передало данную информацию АО «Ф-Лайт».

8. АО «Ф-Лайт» в связи с данной информацией начало внутреннюю проверку. Сотрудник АО «Ф-Лайт» И. Обманов, ответственный за приемку самолета, не выходил на связь. На следующий день выяснилось, что сотрудник ООО «Быстрые перевозки» А. Ворюгов также перестал отвечать на телефон и письма. Не получив какой-либо иной информации, АО «Ф-Лайт» 16.09.2022 обратилось в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества.

9. 30.09.2022 было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного расследования было выяснено, что действия И. Обманова и А. Ворюгова координировал М. Стиал, который является гражданином Великобритании. Преступники похитили данный самолет и увезли его в неизвестном направлении ночью 11.09. 2022. На аэродром «Фроловский» и близлежащие крупные трассы с видеокамерами никто не выезжал. Документы, подтверждающие приемку самолета АО «Ф-Лайт», были подделаны — подпись главного инженера АО «Ф-Лайт» И. Кулибина, присутствие которого предполагалось при приемке самолета, была поставлена И. Обмановым. Было установлено, что самолет действительно следовал в поселок ЛМС и после был увезен преступниками в неизвестном направлении. Позже следствием было установлено, что самолет был разобран на части и продан на «черном рынке» на запчасти.

10. Обе компании активно участвовали в расследовании уголовного дела и делились всеми имеющимися сведениями. В числе прочего по запросу следствия были предоставлены данные о доходах И. Обманова и А. Ворюгова. Благодаря этому в ходе предварительного расследования посредством судебных запросов в банки удалось установить, что незадолго до хищения самолета, но уже после заключения договора, на банковские счета И. Обманова и А. Ворюгова поступили крупные денежные суммы из иностранного банка. Плательщиком являлся М. Стиал, который по версии следствия и являлся организатором данного хищения.

11. 22.12.2022 Постановлением Троицкого районного суда г. Москвы на имущество И. Обманова и А. Ворюгова был наложен арест, так как оно было приобретено на денежные средства, полученные преступным путем. Установить местонахождение похитителей или наличие у них иного имущества следствию так и не удалось. В связи с

этим предварительное расследование затянулось, а из объяснений следователя стало понятно, что ранее момента задержания подозреваемых вряд ли удастся что-то сделать.

12. Выяснив данную информацию и оценив риски, АО «Ф-Лайт» 10.01.2022 обратилось к ООО «Быстрые перевозки» с претензией о возмещении договорных убытков. Рассмотрев предъявленное требование, ООО «Быстрые перевозки» отказалось его удовлетворить, сославшись на невозможность предвидеть и предотвратить кражу самолета, а также на наличие вины в произошедшем и самого АО «Ф-Лайт».

13. В связи с полученным отказом АО «Ф-Лайт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 руб. – в договоре стороны согласовали, что стоимость перевозимого самолета равна 200 000 000 руб.

14. Требования АО «Ф-Лайт» основаны на том, что ООО «Быстрые перевозки» ненадлежащим образом исполнило свои обязанности по договору перевозки: самолет не был передан получателю. Данный факт подтверждается вступившим в законную силу судебным актом - постановлением Троицкого районного суда г. Москвы о наложении ареста на имущество И. Обманова и А. Ворюгова.

15. ООО «Быстрые перевозки» заявило возражение относительно подсудности спора. По правилам АПК РФ дело должно рассматриваться по месту нахождения перевозчика в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Кроме того, ООО «Быстрые перевозки» указало, что факты, установленные в постановлении Троицкого районного суда г. Москвы, не могут быть приняты во внимание.

16. ООО «Быстрые перевозки» также не согласилось с требованиями АО «Ф-Лайт» по существу спора. В обоснование этого было указано, что хищение самолета является обстоятельством, которое невозможно было предвидеть и предотвратить и за которое перевозчик не может нести ответственность. В любом случае, по мнению ООО «Быстрые перевозки», ответственность перевозчика должна быть уменьшена в связи с наличием вины АО «Ф-Лайт» в неисполнении договора ООО «Быстрые перевозки» – сотрудник АО «Ф-Лайт» И. Обманов участвовал в преступлении.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

Позиция Ответчика по вопросу подсудности экономического спора в Арбитражном суде г. Москвы:

Принимая во внимание вышеизложенные в Фабуле¹ обстоятельства, а именно то, что между ООО “Быстрые Перевозки” (далее – “Ответчик”) и АО «Ф-Лайт» (далее “Истец”) был заключен договор перевозки пассажирского самолета HSE Jet 10, который в процессе был украден сотрудниками Ответчика А.Ворюговым и Истца И.Обмановым, Ответчик считает, что спор подлежит рассмотрению по месту нахождения Ответчика – в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, по следующим основаниям:

Согласно ч.3 ст. 38 АПК РФ² «Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика». Между сторонами

Однако в нарушение исключительной подсудности, Истец подал в Арбитражный суд г. Москвы.

Согласно ч.2 ст. 38 АПК РФ «Иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации».

Из диспозиции ч. 2 ст. 38 АПК РФ мы видим, что касается исков о ПРАВАХ на воздушные судна. Однако Ответчиком не оспаривается право Истца на собственность и владение воздушным судном - легким пассажирским самолетом HSE Jet 10.

В соответствии с ч. 4 ст. 36 АПК РФ «Иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора»

Однако, в соответствии с п. 2.1³ Договора пунктом назначения перевозки воздушного судно, а не исполнения договора, является Московская область, Сергиево-Посадский городской округ, деревня «Фролово», аэродром «Фроловский», что имеет существенное значение для определения подсудности дела.

¹ <https://mootcourt.hse.ru/mirror/pubs/share/811952332>

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

³ Приложение №1 Фабулы

В соответствии с абз. 5 ч. 1 ст. 316 ГК РФ «Если место исполнения обязательства не определено законом, иными правовыми актами или договором, не явствуется из обычаев либо существа обязательства, исполнение должно быть произведено: по денежному обязательству об уплате безналичных денежных средств - в месте нахождения банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора, если иное не предусмотрено законом».

В соответствии с п. 3.2 Договора Получатель (Истец) «оплачивает провозную плату в течение 3 (трех) рабочих дней после получения Груза».

В соответствии с п.3.3 Договора «Расчеты Сторон по настоящему Договору осуществляется в денежной форме путем безналичного перечисления на расчетный счет. Обязанность по оплате провозной платы считается выполненной в момент зачисления денежных средств на расчетный счет Перевозчика».

Однако, согласно п. 9 разъяснений Фабулы» провозная плата уплачена не была, следовательно, договор до настоящего времени не был исполнен.

В связи с вышеизложенным, Ответчик, полагает, что местом исполнения является именно место оплаты провозной платы, т.е. в банке Ответчика, расположенного в г. Санкт-Петербурге.

Таким образом, Ответчик не видит спора по выбору между арбитражными судами, и не считает законным право Истца воспользоваться ч. 7 ст. 36 АПК РФ.

Доводы Истца, что изменение установленной Истцом подсудности приведет к нарушению своевременного обеспечения права на судебную защиту, являются надуманными и безосновательными.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 3 ст. 38 УПК РФ⁴ дело должно быть рассмотрено по месту нахождения (регистрации) Ответчика – Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

⁴ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.02.2023)

Позиция Ответчика по вопросу использования выводов Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора:

Исходя из Фабулы дела, известно, что Истец отстаивает позиции, что выводы Троицкого районного суда г. Москвы должны быть рассмотрены в качестве доказательства. Согласно ст. 64 АПК РФ «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

«В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы».

В соответствии с ч. 4 ст. 69 УПК РФ только «вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом».

Материалы уголовных дел, и постановление Троицкого районного суда г. Москвы не подлежат оценке, поскольку являются доказательствами, полученными следователем в ходе расследования уголовного дела, возбужденных в отношении физических лиц. Оценка таким материалам может быть дана только судом, рассматривающим эти дела, т.е. судами общей юрисдикции. Предрешать данным судебным актом оценку таких доказательств арбитражный суд не вправе, так как это влечет смешение юрисдикции (компетенции) арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Постановление Троицкого районного суда г. Москвы основано именно на материалах уголовного дела, и не являются доказательствами в арбитражном процессе, не имеют преюдициального значения для данного обособленного спора.

Такая позиция изложена, в том числе Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 02.05.2012 по делу N А46-11138/2011⁵ и Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2018 N Ф07-138/2018)⁶.

⁵ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 02.05.2012 по делу N А46-11138/2011

⁶ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2018 N Ф07-138/2018)

Таким образом, представленные материалы из уголовного дела, в отсутствие вступившего в законную силу приговора суда, не могут быть приняты судом в качестве доказательств, поскольку по смыслу ст. 64 АПК РФ не являются таковыми в рамках арбитражного процесса.

По мнению Ответчика, для оценки законности собранных доказательств необходима совокупность фактов, свидетельствующих о соблюдении норм уголовно-процессуального законодательства, касающихся их сбора и закрепления, которая чаще всего заинтересованной стороной не представляется.

Следственные действия должны быть произведены уполномоченным лицом; должны быть осуществлены с соблюдением законности продления сроков предварительного расследования. Результаты следственных действий, совершенных за пределами сроков либо с незаконным порядком продления, являются недопустимыми доказательствами, чего не может оценить арбитражный суд, не обладая документами о юридической судьбе расследуемого уголовного дела.

Следственные действия должны быть осуществлены в надлежащей процессуальной форме, т.е. в строгом соответствии с законом, который регламентирует порядок проведения любого следственного мероприятия. Представление Постановления суда о наложении ареста на имущество А. Вьюгова и И. Обманова не является доказательством их вины, оценку указанных обстоятельств можно дать исключительно при поступлении уголовного дела в суд общей юрисдикции с утвержденным обвинительным заключением либо актом, в полном объеме, в прошитом и пронумерованном виде.

Правовая позиция

Материальные вопросы

I. ООО «Быстрые перевозки» не должно нести ответственность за хищение самолета, поскольку оно, помимо прочего, не могло быть предвидимо и предотвращено

1. ООО «Быстрые перевозки» не должно нести ответственность за неисполнение договора перевозки, поскольку исполнение стало невозможно в связи с обстоятельствами непреодолимой силы (форс-мажором), которое является (А) чрезвычайным, (В) непредотвратимым, (С) носит непреодолимый характер, (D) а также является внешним по отношению к деятельности должника и (Е) влечет освобождение от ответственности

2. Согласно ст 401 ГК, обстоятельствами непреодолимой силы являются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Постановлением Пленума ВС от 24.03.2016 N 7 и Обзором по отдельным вопросам судебной практики N 1 от 21.04.2020⁷ уточняется, что такие обстоятельства должны носить «внешний по отношению к деятельности должника характер».

А. Хищение самолета является чрезвычайным обстоятельством

3. Ст. 401 ГК РФ устанавливает, что обстоятельство непреодолимой силы должно быть чрезвычайным. Под чрезвычайностью в соответствии с п. 8 Постановления Пленума ВС от 24.03.2016 № 7 понимается «исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах». Чрезвычайность обстоятельства подразумевает невозможность предвидеть наступление такого обстоятельства разумным лицом, обладающим всей доступной ему информацией и той информацией, которая могла быть доступна этому лицу при обычных (нормальных) условиях, т.е. чрезвычайность обстоятельства полностью исключает возможность его прогнозирования⁸.

⁷ Вопрос 7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики N 1 от 21.04.2020

⁸ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.10.2019 № Ф03-4327/2019; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.08.2019 № Ф10-3509/2019; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2019 № Ф05-11402/2019

4. Чрезвычайность обстоятельств, ставших причиной невозможности исполнения договора, заключается в том, что кража воздушного судна это событие, которое ни в российской истории авиации, ни в иностранной не случалось никогда, а потому предвидеть такое событие и учитывать его при осуществление перевозки ни Ответчик, ни какая-либо другая компания не могла. Кража самолёта - обстоятельство, которое не относится к обычному, явно выходит за рамки нормального, а потому чрезвычайным обстоятельством.

В. Хищение самолета является непредотвратимым обстоятельством

5. В соответствии с пунктом 8 Постановлением Пленума ВС от 24.03.2016 N 7 и Обзора по отдельным вопросам судебной практики №1 от 21.04.2020 (вопрос 7) «обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий»⁹.

6. Ответчик принял все разумные меры предосторожности для предотвращения хищения. Так груз был застрахован от повреждений, которые могли произойти во время перевозки или погрузки (согласно Ответу 19 из Ответов на вопросы к Фабуле), в Договор было включено положение о том, что приёмка осуществляется двумя работниками Истца, в строго определённом месте¹⁰. У работника А. Ворюгова, осуществляющего приемку была безупречная репутация и 13-летний опыт работы в сфере перевозок¹¹, работодателем он характеризовался как “надёжный работник”¹². Кроме того, Ответчику была недоступна информация о состоянии банковского счета работника А. Ворюгова, то есть он не мог узнать о денежных средствах, поступившим тому на счет. Таким образом, Ответчик предпринял все разумные меры предосторожности, и ни один другой перевозчик на его месте не мог бы предотвратить хищение.

С. Хищение самолета является непреодолимым обстоятельством

7. Иногда, наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью, суды выделяют непреодолимость как третий критерий обстоятельств непреодолимой силы.

⁹ Вопрос 7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики N 1 от 21.04.2020

¹⁰ Ч. 2 п. 2.6 Договора

¹¹ Приложение 12 к Фабуле

¹² Приложение 9 к Фабуле

Непреодолимость, исходя из норм ГК и судебной практики, должна быть связана с конкретными гражданско-правовыми обязательствами сторон и быть непосредственной причиной невозможности их исполнения или ненадлежащего исполнения¹³. Кроме того, обстоятельства, квалифицируемые в качестве непреодолимой силы должны создавать такие препятствия, которые сторона обязательства не сможет преодолеть никаким образом, то есть не только должник, но и любое третье лицо¹⁴.

8. Непреодолимость состоит том, что вследствие хищения груза вследствие сговора лиц, управляемых извне организатором преступления, ни один перевозчик не смог бы исполнить договор. При исчезновении самого предмета договора, а в данном случае такого уникального самолёта, который произведён только в одном экземпляре¹⁵, исполнение объективно невозможно. Более того, в указанных условиях ни одна компания-перевозчик не смогла бы исполнить договор, что также говорит об объективности обстоятельств.

D. Хищение самолета носит внешний характер

9. Внешний характер возникших обстоятельств в правоприменительной практике и доктрине¹⁶ понимается как «неспособность должника контролировать или повлиять на обстоятельства, ставшие препятствием к исполнению», то есть речь идёт об обстоятельствах вне контроля должника, которые внешние и непредвидимые настолько, что должник освобождается от ответственности, поскольку такие обстоятельства переводят ситуацию из сферы неисполнения в сферу риска.

10. Обстоятельства являются внешними, поскольку возникают в том числе из-за действий иностранного гражданина (М. Стиала, который является организатором преступления, что подтверждается переводом денег с его банковского счёта на счета И, Обманова и А. Ворюгова)¹⁷, который никак не связан с Ответчиком.

¹³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2018 № Ф09-2519/18 по делу № А76-7758/2017; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 № 11АП-4973/2020 по делу № А55-30413/2019; Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 № 15АП-2596/2020 по делу № А53-37468/2019

¹⁴ https://zakon.ru/blog/2020/7/27/nepreodolimaya_sila_fors-azhor_aktualnye_voprosy_sudebnaya_praktika_podborka_primernyh_uslovij_dogo

¹⁵ Пункт 3 Фабулы

¹⁶ Статья: Объективные критерии освобождения от ответственности в гражданском праве (Дождев Д.В.) ("Гражданское право", 2017, N 2); Постановление Пленума Верховного суда от 24.03.2016 № 7 пункт 8 абз 4

¹⁷ Пункт 10 Фабулы

11. Таким образом данные обстоятельства являются обстоятельствами непреодолимой силы, поскольку они соответствуют всем критериям обстоятельства непреодолимой силы.

D. Хищение влечет освобождение Ответчика от ответственности

12. Согласно абз. 8 Вопроса 7 Обзора судебной практики ВС №1 от 2020 года для освобождения от ответственности вследствие обстоятельств непреодолимой силы стороне следует доказать:

- 1) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;
- 2) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
- 3) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;
- 4) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

13. Наличие обстоятельств непреодолимой силы было доказано в пп. . Причинно-следственная связь между возникшими обстоятельствами и невозможностью исполнения договора имеется, поскольку хищение влечёт невозможность поставки самолета. Таким образом с момента начала этих обстоятельств у Ответчика не было возможности как-либо повлиять на исполнение договора. Хищение самолета произошло 11.09.2022 не позднее 20:00.(Приложение 4 к Фабуле)

14. Ответчик не причастен к созданию обстоятельств непреодолимой силы, так как установлено, что к хищению причастны гражданин Великобритании М. Стиал и работник Истца И. Обманов, действия которых Ответчик контролировать и предвидеть не мог. Создателем этих обстоятельств является гражданин Великобритании М. Стиал, что подтверждается п. 9 Фабулы. М. Стиал никак не связан с Ответчиком, а значит компания не является создателем обстоятельств непреодолимой силы. Кроме того, Ответчик никак не мог и не должен был контролировать действия работника Истца И. Обманова, который был одним из исполнителей преступления, а потому о связи Ответчика с созданием обстоятельств непреодолимой силы говорить не приходится.

15. Ответчиком были приняты все меры для минимизации рисков. Так например груз был застрахован, что следует из п 19 Разъяснений к Фабуле. Это действие показывает,

что Ответчик был заинтересован в сохранности груза и действовало добросовестно, и что происшедшие события – случайное стечение обстоятельств. Более того, после обнаружения соответствующих обстоятельств Ответчик стало добровольно и добросовестно участвовать в переговорах с Истцом помогать расследованию и делать всё возможное для скорейшего разрешения ситуации (пункт 10 Фабулы). Таким образом, Ответчик сделал всё возможное в тот момент для того, чтобы расследование завершилось как можно быстрее и самолёт был найден.

16. Таким образом, хищение самолета является обстоятельством непреодолимой силы, за которое Ответчик не несет ответственность.

II. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» должен быть уменьшен (ст. 404 ГК РФ). Неисполнение договорной обязанности было вызвано виновными действиями сотрудника АО «Ф-Лайт», за которого АО «Ф-Лайт» несет ответственность

17. Согласно ст. 404 ГК РФ, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника, если неисполнение или ненадлежащее исполнение при вине кредитора. Исходя из пункта 2 данной статьи следует, что правила об уменьшении ответственности применяются и в том случае, когда отсутствует вина должника.

18. Следует отметить, что уменьшению подлежит предусмотренная договором неустойка, поскольку уже ранее было доказано отсутствие ответственности Ответчика, связанной с хищением самолета, то есть с убытками.

19. Согласно пункту 5 ППВС от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», должник вправе представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял разумных мер. Разумной мерой послужило бы осмотрительность при приеме на работу.

20. Истец несет ответственность за виновные действия своего сотрудника. Так, согласно доктрине negligent hiring («небрежность при найме на работу»), применяемой в том числе и к частным организациям, лицо признается виновным при наличии следующих обстоятельств:

- a. Наличие обязанности тщательно соблюдать интересы истца
- b. Наличие трудовых отношений на момент совершения правонарушения
- c. Совершение правонарушения с помощью имущества работодателя
- d. Склонности работника к такому противоправному поведению, о котором знал или должен был знать работодатель.

21. Следует отметить, что бремя доказывания проявления должной осмотрительности при приеме на работу лежит на работодателе. Так, на работодателя возлагается общее требование получить рекомендации с прошлого места работы кандидата, а также провести дополнительную проверку, если полученные рекомендации дают повод для сомнений.

22. Из рекомендательного письма И. Обманова не следует о том, что данный сотрудник добросовестно исполняет свои обязанности и не представляет никакой угрозы. Истцу необходимо было провести дополнительную проверку. Исходя из этого Истец должен нести ответственность за вред, причиненный работником, поскольку нарушается обязанность и присутствует причинно-следственная связь между обстоятельствами и причиненными убытками.

23. Истец несет ответственность за действия своего работника, поскольку присутствует вина при приеме на работу сотрудника И. Обманова. Этот сотрудник совершил хищение самолета во время исполнения своих трудовых функций, так как в них входила обязанность по приемке самолета. Однако вместо того, чтобы надлежаще исполнить это, И. Обманов совершил преступление.

24. Также Истец не проконтролировало процедуру приемки самолета. Из пункта 9 Фабулы следует, что во время передачи самолета должны были присутствовать два лица – И. Обманов и И. Кулибин. Присутствие последнего предполагалось, однако на самом деле он отсутствовал во время приемки. К тому же, Обманов подписал Акт приема-передачи Груза вместо Кулибина. Из этого следует, что Представитель Истца превысил свои полномочия в рамках трудовой функции.

25. Согласно статье 1068 ГК РФ, юридическое лицо несет ответственность за вред, причиненный его работником. Исходя из вышесказанного, следует вывод о вине Истца. Поэтому ответственность Ответчика в рамках неустойки должна быть снижена соразмерно с учетом вины кредитора.

26. Сотрудник ООО «Быстрые перевозки» А. Ворюгов действовал в рамках трудовых функций, в которые входила перевозка самолета. То, что происходило после того, как водитель довез груз до Получателя, должно расцениваться как самостоятельные действия А. Ворюгова. По смыслу статьи 1068 ГК РФ юридическое лицо несет ответственность за своих работников при условии выполнения последними своих трудовых функций.

27. На основании всего вышеизложенного следует вывод о том, что размер предусмотренной договором неустойки должен быть снижен ввиду наличия вины кредитора, которым выступает Истец.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 54 "О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество"
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 1994 года
4. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 17.02.2023)
5. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 02.05.2012 по делу N А46-11138/2011
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2018 N Ф07-138/2018)