

**Олимпиада для
школьников
"Всероссийский
конкурс игровых
судебных
процессов "Суд
да дело"**

Команда 28

**МЕМОРАНДУМ ИСТЦА
по спору между ООО "Быстрые
Перевозки" и АО "Ф-Лайт" о
возмещении стоимости
утраченного пассажирского
самолета HSE Jet 10 и выплате
штрафа ООО "Быстрые
Перевозки"**

Москва, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	3
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ.....	4
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЧАСТИ.....	7
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ПО МАТЕРИАЛЬНОМУ ВОПРОСУ.....	12
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	16
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	17

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

РФ -- Российская Федерация;

ПП ВС – Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации

ПП ВАС - Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской

Федерации

ФАС – Федеральный Арбитражный суд

Истец – Акционерное общество «Ф-Лайт»;

Ответчик – общество с ограниченной ответственностью «Быстрые перевозки»

АО – акционерное общество

ООО - общество с ограниченной ответственностью

Разъяснения – ответы на вопросы к Фабуле

г. – год /город;

ст. – статья;

ч. – часть.

п. – пункт;

пп. – подпункт;

абз. – абзац;

т.к. – так как

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

1. ООО «Быстрые перевозки» — компания, работающая с конца 90-х годов на рынке перевозок и зарегистрированная в Санкт-Петербурге. Данная организация одна из немногих в России осуществляет перевозку крупных и экстра-крупных объектов, поскольку это требует значительного технического оснащения и высокого профессионального уровня сотрудников. Всего в штате фирмы числится более 1 000 человек.

2. АО «Ф-Лайт» — компания, бизнес которой сфокусирован на работе в сфере гражданской коммерческой авиации. Организация занимается продажей небольших самолетов нового поколения, проводит исследования и развивает частную авиацию в России. О «Ф-Лайт» задумана как современная высокотехнологичная компания-производитель самолетов и зарегистрирована в Москве.

3. В 2022 г. между ООО «Быстрые перевозки» и О «Ф-Лайт» был заключен договор перевозки. Объектом перевозки был не давно разработанный, успешно эксплуатируемый и зарегистрированный в Москве (согласно данным Государственного реестра гражданских воздушных судов РФ) легкий пассажирский самолет HSE Jet 10. Перевозка осуществлялась автомобильным транспортом из Санкт-Петербурга в Москву и была необходима в связи с обнаружением во время показа самолета потенциальному покупателю технических неполадок в системе управления.

4. На переговорах и подписании договора в Москве присутствовали представители двух компаний. По его условиям ООО «Быстрые перевозки» должно было забрать 05.09.2022 самолет на аэродроме близ Санкт-Петербурга у потенциального покупателя П. Потемкина. Затем компания должна была перевезти самолет на аэродром «Фроловский», расположенный в одноименной деревне в Подмосковье, и передать АО «Ф-Лайт» не позднее 12.09.2022.

5. Вопреки условиям оговора к 12.09.2022 АО «Ф-Лайт» так и не получило свой самолет от перевозчика. В этот же день было направлено уведомление о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки.

6. ООО «Быстрые перевозки» 13.09.2022 направило ответ, указав, что по имеющейся информации самолет был своевременно доставлен и принят АО «ФЛайт». К письму был приложен соответствующий акт, подписанный сотрудниками АО «Ф-Лайт» И. Обмановым и И. Кулибиным.

7. В это же время ООО «Быстрые перевозки» связалось с водителем-экспедитором – А. Ворюговым, который отвечал за перевозку данного воздушного судна.

Водитель сообщил, что 11.09.2022 по дороге к аэродрому «Фроловский» ему позвонил И. Обманов и указал на новое место доставки самолета - другую подмосковную базу О «Ф-Лайт» — «Покровка», которая находилась близ поселка ЛМС Троицкого района. По мнению водителя, он действовал в соответствии с инструкцией, которая устанавливает правило «исполнимое желание клиента — закон». Кроме того, подобная практика «довозки» объектов была обычной в компании. ООО «Быстрые перевозки» передало данную информацию АО «Ф-Лайт».

8. АО «Ф-Лайт» в связи с данной информацией начало внутреннюю проверку. Сотрудник АО «Ф-Лайт» И. Обманов, ответственный за приемку самолета, не выходил на связь. На следующий день выяснилось, что сотрудник ООО «Быстрые перевозки» А. Ворюгов также перестал отвечать на телефон и письма. Не получив какой-либо иной информации, АО «Ф-Лайт» 16.09.2022 обратилось в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества.

9. 30.09.2022 было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного расследования было выяснено, что действия И. Обманова и А. Ворюгова координировал М. Стиал, который является гражданином Великобритании. Преступники похитили данный самолет и увезли его в неизвестном направлении ночью 11.09. 2022. На аэродром «Фроловский» и близлежащие крупные трассы с видеокамерами никто не выезжал. Документы, подтверждающие приемку самолета АО «Ф-Лайт», были подделаны – подпись главного инженера АО «Ф-Лайт» И. Кулибина, присутствие которого предполагалось при приемке самолета, была поставлена И. Обмановым. Было установлено, что самолет действительно следовал в поселок ЛМС и после был увезен преступниками в неизвестном направлении. Позже следствием было установлено, что самолет был разобран на части и продан на «черном рынке» на запчасти.

10. Обе компании активно участвовали в расследовании уголовного дела и делились всеми имеющимися сведениями. В числе прочего по запросу следствия были предоставлены данные о доходах И. Обманова и А. Ворюгова. Благодаря этому в ходе предварительного расследования посредством судебных запросов в банки удалось установить, что незадолго до хищения самолета, но уже после заключения договора, на банковские счета И. Обманова и А. Ворюгова поступили крупные денежные суммы из иностранного банка. Плательщиком являлся М. Стиал, который по версии следствия и являлся организатором данного хищения.

11. 22.12.2022 Постановлением Троицкого районного суда г. Москвы на имущество И. Обманова и А. Ворюгова был наложен арест, так как оно было приобретено на денежные средства, полученные преступным путем. Установить местонахождение

похитителей или наличие у них иного имущества следствию так и не удалось. В связи с этим предварительное расследование затянулось, а из объяснений следователя стало понятно, что ранее момента задержания подозреваемых вряд ли удастся что-то сделать.

12. Выяснив данную информацию и оценив риски, АО «Ф-Лайт» 10.01.2022 обратилось к ООО «Быстрые перевозки» с претензией о возмещении договорных убытков. Рассмотрев предъявленное требование, ООО «Быстрые перевозки» отказалось его удовлетворить, сославшись на невозможность предвидеть и предотвратить кражу самолета, а также на наличие вины в произошедшем и самого АО «Ф-Лайт».

13. В связи с полученным отказом АО «Ф-Лайт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 руб. – в договоре стороны согласовали, что стоимость перевозимого самолета равна 200 000 000 руб.

14. Требования АО «Ф-Лайт» основаны на том, что ООО «Быстрые перевозки» ненадлежащим образом исполнило свои обязанности по договору перевозки: самолет не был передан получателю. Данный факт подтверждается вступившим в законную силу судебным актом - постановлением Троицкого районного суда г. Москвы о наложении ареста на имущество И. Обманова и А. Ворюгова.

15. ООО «Быстрые перевозки» заявило возражение относительно подсудности спора. По правилам АПК РФ дело должно рассматриваться по месту нахождения перевозчика в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Кроме того, ООО «Быстрые перевозки» указало, что факты, установленные в постановлении Троицкого районного суда г. Москвы, не могут быть приняты во внимание.

16. ООО «Быстрые перевозки» также не согласилось с требованиями АО «Ф-Лайт» по существу спора. В обоснование этого было указано, что хищение самолета является обстоятельством, которое невозможно было предвидеть и предотвратить и за которое перевозчик не может нести ответственность. В любом случае, по мнению ООО «Быстрые перевозки», ответственность перевозчика должна быть уменьшена в связи с наличием вины АО «Ф-Лайт» в неисполнении договора ООО «Быстрые перевозки» – сотрудник АО «Ф-Лайт» И. Обманов участвовал в преступлении.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

I. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета, поскольку спор, помимо прочего, касается прав на воздушное судно (ч. 2 ст. 38 АПК РФ). Суд будет оценивать факт уничтожения самолета и обстоятельства с этим связанные.

- 1 Принимая во внимание обстоятельства, изложенные в фабуле¹ дела, а именно то, что между Истцом и Ответчиком был заключен договор перевозки пассажирского самолета HSE Jet 10, который в процессе был украден сотрудниками Ответчика А.Ворюговым и Истца И.Обмановым, Истец считает, что спор подлежит рассмотрению согласно исключительной подсудности, по следующим основаниям:
- 2 Истцом была выбрана подсудность, согласно ч.2 ст. 38 АПК РФ² «Иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации». Абз. 2 п.1 постановления ВАС РФ от 12.10.2006 №54³ гласит, что к искам о праве на недвижимое имущество относятся иски об устранении нарушений права. Согласно обстоятельствам дела утрата самолета Ответчиком повлекло нарушение права собственности на пассажирский самолет Истцом, поэтому Истцом подсудность выбрана верно.
- 3 Поскольку Ответчик ссылается на правильности подсудности согласно ч.3 ст.38 АПК РФ «Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика.», стоит рассмотреть также договорную подсудность. Согласно ч. 4 ст. 36 АПК РФ «Иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора» Также согласно ч.7 ст.36 АПК РФ ««Выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу». В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст.

¹ <https://mootcourt.hse.ru/mirror/pubs/share/811952332>

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

³ Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 54 "О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество"

316 ГК РФ «Если место исполнения обязательства не определено законом, иными правовыми актами или договором, не явствуя из обычаев либо существа обязательства, исполнение должно быть произведено: по обязательству передать товар или иное имущество, предусматривающему его перевозку».⁴

- 4 Местом исполнения указано: Московская область, Сергиево-Посадский городской округ, деревня «Фролово», аэродром «Фроловский».
- 5 В силу того, что место исполнения договора является Московская область, и с учетом спора подсудности, именно на основании ч. 7 ст. 36 АПК РФ «Выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу», Истец использовал подсудность согласно ч. 2 ст. 38 АПК РФ, на основании факта регистрации воздушного судна «Hse Jet 10» по адресу: Россия, г. Москва, Известковый переулок, дом 3 (свидетельство о регистрации № 0020412 от 09.09.2021 г.), поэтому выбрал Арбитражный суд г. Москва.
- 6 Аналогичная позиция подтверждена в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 46 от 23.12.2021 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (общие положения).⁵
- 7 Кроме того, хотелось бы отметить, что изменение установленной Истцом подсудности приведет к нарушению своевременного обеспечения права на судебную защиту. Из обстоятельств дела известно, что самолет был направлен в Москву от заказчика для исправления недостатков. Признание подсудности некорректной приведет к затягиванию процесса, следовательно к увеличению ущерба для Истца. Согласно абз.6 п.2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 46 от 23.12.2021 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», «Арбитражным судам следует иметь в виду, что в целях своевременного обеспечения права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство процедура рассмотрения дела должна отвечать требованиям процессуальной эффективности и

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации от 1994 года

⁵ Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 46 от 23.12.2021 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (общие положения)

экономии». Таким образом, выбор Истцом подсудности согласно ч.2 ст.38 АПК РФ отвечает также требованиям процессуальной эффективности и экономии.

- 8 Кроме того, согласно из п. 7 разъяснения к Фабуле гражданское дело по иску АО «Ф-Лайт» находится в производстве Арбитражного суда г. Москвы, что лишний раз свидетельствует о правильной подсудности и подачи иска в соответствующий судебный орган.
- 9 Таким образом, подача искового заявления АО «Ф-Лайт» в Арбитражный суд г. Москвы законна и обоснована.

II. Судом должны быть приняты во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о не передаче АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора.

- 1 Согласно обстоятельствам дела Ответчик настаивает на том, чтобы выводы Троицкого районного суда г.Москвы не были использованы в качестве преюдиции по факту непередачи самолета. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ «Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом».
- 2 Согласно ст. 64 АПК РФ «Доказательства» - ч. 1 Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.
- 3 Ч. 2 «В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы».
- 4 Согласно ч. 1 ст. 89 АПК РФ Иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для

- 5 В нашем конкретном случае, мы не имеем приговора суда, вступившего в законную силу.
- 6 В материалах содержится Постановление судьи Троицкого районного суда г. Москвы Корнева М.М. от 22.12.2022 года, согласно которому наложен арест на имущество Обманова И. и Ворюгова А., которое также не известно из материалов дела вступило в законную силу или нет.
- 7 Однако, из постановления районного суда видно, что доказательства по уголовному делу уже получили свою оценку судом (как минимум на предмет законности их сбора), и их использование в арбитражном процессе является абсолютно правомерным.
- 8 Несмотря на то, что итоговые документы по уголовному делу не имеют статуса преюдициальных, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 3159/14 от 24.06.2014 г.⁶ указано о возможности самостоятельного использования документов уголовного дела, как доказательств, а именно: «Другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, при условии их относимости и допустимости (часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В рассматриваемом случае показания, данные правоохранительным органам, относимы к настоящему спору, они являются допустимыми с точки зрения содержания и способа получения)». Аналогичная правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 01.03.2011 № 273-О-О.
- 9 Также хочется отметить, что в Постановлении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2013 по делу N А25-1187/2013⁷, согласно которому незаконченность предварительного следствия по уголовному делу и отсутствие

⁶ Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 3159/14 от 24.06.2014 г

⁷ Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2013 по делу N А25-1187/2013

оценки протоколов допросов свидетелей судом, рассматривающим уголовное дело, не свидетельствуют о том, что арбитражный суд не может учитывать фактические обстоятельства, содержащиеся в протоколах допросов свидетелей. «Сам по себе факт проведения экспертизы в рамках уголовного дела, производство по которому не завершено на момент рассмотрения дела в арбитражном суде не свидетельствует о том, что полученное таким образом заключение экспертизы является ненадлежащим или порочным доказательством по делу, рассматриваемому арбитражным судом».

- 10 То есть правовой статус таких доказательств определяется как «иное доказательство» по смыслу ст. 89 АПК РФ, подлежащее оценке наряду с другими доказательствами по делу. Таким образом, АПК РФ позволяет использовать в качестве доказательств процессуальные документы, оставляя на усмотрение суда вопрос, являются ли допустимыми доказательствами протоколы допросов свидетелей, осмотра места происшествия, заключения экспертизы по незавершенному уголовному делу.
- 11 Кроме того, согласно ч.1 ст.69 АПК РФ «Обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании». Из обстоятельств дела известно, что ООО «Быстрые Перевозки» не оспаривает факт отсутствия передачи самолета АО «Ф-Лайт», данное обстоятельство можно признать общеизвестным, а следовательно процесс доказывания на него не распространяется.
- 12 Из всего вышеизложенного следует, что Судом должны быть приняты во внимание выводы Троицкого районного суда г. Москвы о факте не передачи АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ ПО МАТЕРИАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

I. Ответчик должен возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф.

Хищение не является обстоятельством освобождающим перевозчика от ответственности.

1. Ответчик должен возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф, поскольку (А) он не исполнил обязательство по доставке груза, (В) в связи с чем должен возместить убытки в размере 200 000 000 рублей и неустойку в размере 20 000 000 рублей. (С) Кроме того, хищение не является обстоятельством непреодолимой силы вопреки заявлениям Ответчика.

А. Ответчик не исполнил обязательство по доставке груза.

1. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

2. По договору перевозки перевозчик должен доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю) в соответствии со ст. 785 ГК РФ.

3. Согласно пункту 1.1 Договора Ответчик обязуется доставить груз на Фроловский аэродром⁸ и передать груз получателю.

4. Между тем, как следует из пунктов 5 и 9 Фабулы, самолёт был похищен и не был доставлен на этот аэродром. Таким образом, Ответчик не исполнил обязательство по доставке груза.

В. Ответчик должен возместить убытки в размере 200 000 000 рублей, а также неустойку за неисполнение обязательств в размере 20 000 000 рублей

5. Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки согласно ст. 15 ГК

⁸ ч 4 п 2.1 Фабулы

состоят из реального ущерба и упущенной выгоды.

6. Кроме того, стороны могут установить в договоре неустойку за неисполнение обязательства в соответствии со ст. 330 ГК РФ. Абз . 2 п. 1 ст. 394 ГК РФ предусматривает возможность установления штрафной неустойки, то есть неустойки, взыскиваемой сверх убытков&

7. Согласно пункту 4.1 Договора, за несохранность Груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю, Перевозчик несет ответственность в размере стоимости Груза, определенной Договором. Груз был похищен после погрузки, то есть принятия к перевозке, но до передачи самолёта Истцу. Таким образом исходя из положений Договора Ответчик обязан возместить стоимость самолёта в размере 200 000 000 рублей.

8. Также, согласно пункту 4.2 Договора, за несохранность Груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю, Получатель вправе взыскать с Перевозчика неустойку (штраф) в размере 20 000 000 (двадцати миллионов) рублей. Как было изложено выше, утрата груза произошла после принятия самолёта к перевозке и до передачи Истцу, следовательно Ответчиком не были исполнены взятые на себя договором обязательства, а значит Ответчик должен возместить реальный ущерб и неустойку.

9. В то же время, согласно пункту 4.3 Договора, Перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный случайной утратой Груза, возникших, в том числе, вследствие противоправных действий третьих лиц. К таким действиям относят и хищение самолёта, которое имело место в данной ситуации, а потому исходя из норм ГК о необходимости соблюдения договоров и исполнении взятых на себя обязательств Ответчик обязан возместить стоимость самолёта и выплатить неустойку, указанную в договоре.

С. Хищение груза не является обстоятельством непреодолимой силы

10. Так, в п. 8 ППВС №7 от 24.03.2016 прямо указано, что «не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, **неправомерные действия его**

представителей».

11. Кроме того, в пункте 23 ППВС от 26.06.2018 №26 о вопросах договора перевозки груза отмечается, что перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный случайной утратой груза, в том числе в случае противоправных действий третьих лиц, например в случае хищения.

12. В практике судов хищение также не признается обстоятельством непреодолимой силы, освобождающим перевозчика от ответственности⁹. Так, например, в Постановлении ВАС от 20.10.2010 по делу N 3585/10. В нём Президиум на примере конкретного дела об утрате груза цветного металла и исходя из толкования статьи 309 ГК говорит, что перевозчик должен был действовать разумно и осмотрительно и принять меры к недопущению утраты груза, а в особенности дорогостоящего груза, например перевозчик мог осуществить страхование. Хищение в данном случае не было признано обстоятельством непреодолимой силы, в соответствии с арбитражной практикой.

13. В процессе хищения действительно имели место неправомерные действия представителя Ответчика – водителя А. Ворюгова ведь он являлся исполнителем преступления, которое было совершено¹⁰. Таким образом ссылки Ответчика на отсутствие ответственности в связи с обстоятельствами непреодолимой силы прямо противоречат существующему законодательному регулированию данного института.

14. Таким образом, Ответчик как автотранспортная организация, осуществляющая перевозку грузов на профессиональной основе, должно было обеспечить сохранность переданного для перевозки груза с момента получения до сдачи грузополучателю. Более того, Ответчик работает на рынке с конца 90-ых годов¹¹, имеет огромный опыт в данной сфере, а потому должно было предвидеть подобные события и принять надлежащие меры, чтобы исключить утрату груза, чего компанией сделано не было. В связи с этим Ответчик должен возместить стоимость утраченного груза в размере 200 000 000 рублей.

⁹ Постановлении ФАС Северо-Западного округа по делу N А56-44902/2006; Постановление Президиума ВАС от 20.10.2010 по делу N 3585/10

¹⁰ Пункты 9 и 10 Фабулы

¹¹ п 1 Фабулы

II. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен, так как вина АО «Ф-Лайт» отсутствует. Сотрудник АО «Ф-Лайт» в любом случае действовал вне рамок своих трудовых обязанностей.

1. Согласно ст. 1068 ГК, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Однако в данном случае эта статья не будет применяться, так как убытки возникли из договорного, а не из деликтного иска.
2. Согласно статье 402 ГК РФ, за действие своих работников отвечает должник, действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. В данной ситуации Истец выступал в качестве кредитора, соответственно ответственность и по этому основанию не может нести. Поэтому Ответчик должен возместить убытки и предусмотренную договором неустойку.
6. Российская теория обязательственного права признает концепцию обязанностей обеспечить безопасность. Такие обязанности направлены на сохранение в том же состоянии уже имеющихся у кредитора благ и обязывают должника воздерживаться от причинения вреда кредитору в ходе исполнения основных обязательств. Как следует из Разъяснений к Фабуле дела, Ответчик осуществил страхование груза только на случай его повреждения. То есть должник не предусмотрел риск случайной утраты самолета. Исходя из этого, ответственность Ответчика не может быть уменьшена.
7. Законодательная конструкция договора перевозки в ГК, транспортных уставах и кодексах указывает на то, что основная обязанность перевозчика — это доставка груза. Это обязательство по достижению результата, что демонстрирует историческую связь договора перевозки с договорами подрядного типа, и классически делится на два составных элемента: транспортировку и охрану груза. Соответственно, если результат не достигнут, то есть груз не доставлен или поврежден, перевозчик не выполнил своего обязательства и должен возместить убытки
8. Конструирование обязательства перевозчика именно как обязательства по доставке груза с элементом охраны будет определяющим при разрешении вопросов об ответственности перевозчика. В частности, из охранного элемента выводится ответственность перевозчика за случайную гибель груза. Кроме того, он также может обосновывать, что недопустимо ограничивать ответственность перевозчика за утрату

груза. Ведь исключение обязанности по сохранению груза в процессе перевозки по сути означает изменение существа самого обязательства.

9. В п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 №57 отмечается, что действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных обязанностей. Как следует из показаний водителя ООО «Быстрые перевозки», практика «довозки» груза была обычной в компании. Ответчик не позаботился о сохранности груза, поэтому в этом случае его вина, и размер ответственности не может быть уменьшен.
10. В соответствии с позициями страховых компаний, при перевозке автомобильным транспортом необходимо страховать риск противоправных действий третьих лиц. Ответчиком этой обязанности не было исполнено.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь, ст. 15, 309, 310, 785, 793, 798 ГК РФ, ст. 100-110 АПК РФ Истец имеет право требовать взыскания с Ответчика стоимость утраченного самолета и штрафа, предусмотренного условиями договора,

ПРОШУ СУД:

Взыскать с ответчика ООО «Быстрые перевозки» в пользу истца, АО «Ф-Лайт» реальный ущерб (стоимость утраченного самолета), причиненный в результате нарушения условий Договора в размере 200 000 000 рублей и неустойку (штраф) в размере 20 000 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 54 "О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество"
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 1994 года
4. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 46 от 23.12.2021 г. «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (общие положения)
5. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2013 по делу N A25-1187/2013
6. Постановлении ФАС Северо-Западного округа по делу N A56-44902/2006;
Постановление Президиума ВАС от 20.10.2010 по делу N 3585/10