Команда 29

МЕМОРАНДУМ ИСТЦА

по иску

АО “Ф-Лайт” к ООО “Быстрые перевозки” о взыскании убытков в размере стоимости утраченного в ходе перевозки самолета, и договорного штрафа

Москва 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	3
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ	4
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ	5
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	5
МАТЕРИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ	8
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	13
ПРИЛОЖЕНИЯ	14

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

• часть первая – от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”, 05.12.1994, № 32, ст. 3301;

• часть вторая – от 26 января 1996 года № 14-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”, 29.01.1996, № 5, ст. 410;

• часть третья – от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”, 03.12.2001, № 49, ст. 4552.

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”, 18.11.2002, № 46, ст. 4532;

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. “Собрание законодательства Российской Федерации” 2011, № 15, ст. 2038;

ФАБУЛА – фабула конкурса игровых судебных процессов “Суд да дело”;

РФ – Российская Федерация;

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

т.к. – так как;

ст. – статья;

ч. – часть;

п. – пункт;

пп. – подпункт;

абз. – абзац;

г. – год/город;

Истец – АО “Ф-Лайт”

Ответчик – ООО “Быстрые перевозки”

см. . – смотреть

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

1. 10 августа 2022 г. между АО “Ф-Лайт” и ООО “Быстрые перевозки” был заключен договор[1] перевозки, по которому ООО “Быстрые перевозки” должно было забрать самолет – собственность АО “Ф-Лайт” – 5 сентября 2022 г. из аэродрома г. Санкт-Петербург и до 12 сентября 2022 года доставить его на аэродром “Фроловский”.
2. 12 сентября 2022 г. самолет не был доставлен на аэродром “Фроловский”, АО “Ф-Лайт” направляет к ООО “Быстрые перевозки” уведомление о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки.
3. ООО “Быстрые перевозки” 13.09.2022 направило ответ, указав, что по имеющейся информации самолет был своевременно доставлен и принят О “Ф-Лайт”. К письму был приложен соответствующий акт[2], подписанный сотрудниками О “Ф-Лайт” ‑ И. Обмановым и И. Кулибиным.
4. 30 сентября 2022 года возбуждено уголовное дело по факту хищения самолета.
5. В ходе предварительного расследования было выяснено, что самолет был похищен 11 сентября 2022 года И. Обмановым и А. Ворюговым под организацией гражданина Великобритании М. Стиала. Документ приемки самолета был составлен И. Обмановым, не имеющим на то полномочий.
6. 10 января 2023 года АО “Ф-Лайт” обратилось к ООО “Быстрые перевозки” с претензией о возмещении убытков из-за утерянного в ходе перевозки самолета.
7. ООО “Быстрые перевозки” отказало в удовлетворении претензии, объяснив отказ тем, что кражу невозможно было предвидеть и предотвратить, а также тем, что один из соучастников преступления – работник АО “Ф-Лайт”.
8. В связи с отказом АО “Ф-Лайт” обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 руб.

[1] см. Приложение 1
[2] см. Приложение 2

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

I. Позиция Истца по вопросу исключительной подсудности искового заявления

1. В соответствии с ч. 1 ст. 34 АПК РФ дела, относящиеся к компетенции арбитражных судов, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов (далее - арбитражные суды субъектов Российской Федерации), за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов[3].
2. Дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде субъекта, поскольку оно относится к компетенции арбитражного суда и не входит в перечень дел, рассматривающихся в арбитражном суде округа или Суде по интеллектуальным правам. Согласно фабуле дело находится в производстве в первой инстанции.
3. Ч. 2 ст. 38 АПК РФ определено, что иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации[4].
4. Регистрацию воздушных судов осуществляет Росавиация – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере воздушного транспорта , использования воздушного пространства Российской Федерации, аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации и авиационно-космического поиска и спасания, функции по оказанию государственных услуг в области транспортной безопасности в этой сфере, а также государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними.
5. Федеральное агентство воздушного транспорта расположено в городе Москва. Адрес Росавиации: г.Москва, Ленинградский проспект, д.37, корп.
6. Соответственно, регистрация самолета проходила в городе Москва. Кроме того, свидетельство[5] о регистрации гражданского воздушного судна содержит информацию и об адресе юридического лица “Ф-Лайт” - Россия, Москва, Известковый переулок, 3.

---

[3] ст. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. “Собрание законодательства Российской Федерации” 2011, № 15, ст. 2038;

[4] ст. 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. “Собрание законодательства Российской Федерации” 2011, № 15, ст. 2038;

[5] см. Приложение 3

7. Таким образом, дело подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы.
8. В п. 9 фабулы говорится о том, что следствие установило факт того, что самолет был разобран на части и продан на запчасти. Истец, требуя штраф и компенсацию за утраченный в ходе перевозки самолет, может предоставлять доказательства.
9. Ч. 1 ст. 64 АПК РФ устанавливает, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.[6] Факт уничтожения самолета является обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дела, для полной оценки ситуации и принятия верного судебного решения.
10. Согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ, Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств[7]. По ч.4 ст.71 АПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.” В статье 71 АПК РФ раскрывается суть оценки судом доказательств, которая происходит не только при учете “общей картины”, но каждое доказательство оценивается и раздельно.
11. Таким образом, суд будет оценивать факт уничтожения самолета и связанные с этим обстоятельство, поскольку он будет входить в состав доказательств.

[6] ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. “Собрание законодательства Российской Федерации” 2011, № 15, ст. 2038;

[7] ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. “Собрание законодательства Российской Федерации” 2011, № 15, ст. 2038;

II. Позиция Истца по вопросу учета постановления Троицкого районного суда г.Москвы в производстве

1. Из п. 14 фабулы известно, что факт ненадлежащего исполнения ООО “Быстрые перевозки” по договору перевозки и непередача самолета установлены вступившим в законную силу постановлением Троицкого районного суда г. Москвы . В договоре перевозки груза (приложение №1) определены обязанности сторон: перевозчик обязуется передать груз получателю, что не было им выполнено. Данное постановление подтверждает факт наличия производства по уголовному делу в отношении предполагаемых похитителей.
2. Согласно ч. 4 ст. 69 АПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом[8]. Это значит, что выводы, обозначенные в постановлении суда должны быть приняты во внимание. Данные обстоятельства освобождаются от доказывания
3. В постановлении[9] были сделаны выводы о ненадлежащем исполнении договора перевозчиком и о не передаче самолета в соответствии с условиями договора.
4. Таким образом, выводы должны быть приняты во внимание, так как эти факты являются преюдициальными.

[8] ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. “Собрание законодательства Российской Федерации” 2011, № 15, ст. 2038;

[9] Постановление Троицкого районного суда города Москвы от 22 декабря 2022 г.

МАТЕРИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

I. Позиция Истца по поводу ответственности ООО “Быстрые перевозки” за хищение самолета

1. Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов[10]. В настоящем деле обязательства не были исполнены надлежащим образом, так как в соответствии с пунктом 5 Фабулы Дела перевозчик не доставил груз, таким образом перевозчик нарушил свои договорные обязательства, и его аргументы о снятии ответственности не состоятельны.

2. Так как в договоре[11] перевозки оговорено в пункте 6.1 “Любые Уведомления составляются в письменной форме за подписью направляющей Стороны”, и 6.3 “Если это прямо следует из обстановки, Уведомления или иные юридически значимые сообщения, с которыми Договор связывает правовые последствия для Сторон настоящего Договора, могут быть направлены с использованием иных средств связи, если достоверно известно, что связывающееся лицо является представителем Стороны”, а в этом случае уведомления не было, обстановка не требовала таких действий, и не было установлено, что связывающееся лицо является представителем Стороны. Также в пункте 6.4 указаны лица, которые могут заявлять об изменениях, и куда эти уведомления должны отсылать. Согласно договору поставки, эти уведомления надо отсылать: Получателю (Шаболина О.С.) по адресу Серебряническая набережная, 29, Москва, 109028 или на электронную почту flylitecorp@fexbox.org или Перевозчику (Симоновой А.С) по адресу Московский проспект, 97А, Санкт-Петербург, 196084 или на электронную почту fastdriver@tofeat.com. В п. 7 Договора “уведомления и иные юридически значимые сообщения могут направляться Сторонами по факсимильной связи, электронной почте или иным способом связи при условии, что он позволяет достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано” чего не было установлено. Доводы стороны ответчика несостоятельны.

3. Согласно ст. 796 ГК РФ, перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа[12].

---

[10] ст. 309 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Часть первая – от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”, 05.12.1994, № 32, ст. 3301

[11] см. Приложение 1

[12] ст. 796 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Часть вторая – от 26 января 1996 года № 14-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”, 29.01.1996, № 5, ст. 410;

4. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" сказано, что в силу статьи 796 ГК РФ, части 5 статьи 34 и статьи 36 Устава перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли: 1) вследствие обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ); 2) в результате ограничения или запрета движения транспортных средств по автомобильным дорогам, введенных в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, не в период просрочки исполнения перевозчиком своих обязательств; 3) вследствие вины грузоотправителя, в том числе ненадлежащей упаковки груза (статья 404 ГК РФ); 4) вследствие естественной убыли массы груза, не превышающей ее норму. Перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный случайной утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза, в том числе возникших вследствие случайного возгорания транспортного средства, дорожно-транспортного происшествия, противоправных действий третьих лиц, например, кражи груза[13]. Груз был украден, а значит ответственность несет “Быстрые перевозки”.

5. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 26 “О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции” указано, что при приеме груза экспедитор обязан проверить достоверность представленных клиентом документов, необходимых для исполнения экспедитором его обязанностей, их комплектность и соответствие сведений, указанных в документах, условиям перевозки. Таким образом, при заключении грузоотправителем договора транспортной экспедиции, предполагающего проверку указанных документов экспедитором, ответственность перед грузоотправителем за вред, возникший в связи с отсутствием или неполнотой документации, несет экспедитор.

В пункте 7 фабулы сказано, что водитель-экспедитор, а значит он был ответственен за проверку документов, а значит вину за вред несет экспедитор.

---

[13] Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции"

6. Исходя из указанных положений Постановлений Пленума Верховного суда, основные обязательства, которые отличают договор поставки от других договоров является: доставка груза из пункта А в пункт Б, гарантия сохранности этого груза при доставке.

7. Исходя из сложившейся судебной практики, хищение не является обстоятельством непреодолимой силы. Из Постановления Президиума ВАС РФ от 09.06.1998 № 6168/97, кража не является обстоятельством непреодолимой силы.

Из решения Арбитражного суда Ярославской Области от 28.12.2018 №А82-16086/2018: “Неустановленное лицо, предъявив поддельные документы, мошенническим способом похитило груз бытовой химии…”; по решению суда перевозчика, у которого украли груз, обязали возместить ущерб.

8. Следовательно, ООО “Быстрые перевозки” должно возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф, так как хищение не является обстоятельством, освобождающим перевозчика от ответственности.

II.Позиция Истца по поводу размера ответственности ООО “Быстрые перевозки”

1. В соответствии с п. 4.1 Договора[14] и со ст. 796 ГК РФ Перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение, которых от него не зависело[15]. Перевозчик мог предотвратить утрату груза тем, что не поехал бы в направлении, не указанном в договоре. Устранить сомнения он мог, уточнив информацию о смене места поставки уполномочного на это лица в фирме. Размер ответственности “Быстрые перевозки” не может быть уменьшен, так как утеря груза полностью их вина.

2. В п. 4.4 Договора перевозки “Во всех других случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по Договору Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством РФ”, а по ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства[16]; в Договоре не предусматривается солидарная ответственность, и государством в этом случае она не устанавливается, значит требования о солидарной ответственности ответчика несостоятельны.

3. Суды трех инстанций не могут ссылаться на статью 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации о солидарной ответственности лиц, совместно причинивших вред, поскольку требования истца вытекают из обязательственных, а не деликтных отношений. Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 5134/02 требования общества, которые истец не изменял, основаны на положениях статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих обязанность должника возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства[17].

4. Гражданско-правовая ответственность по общему правилу наступает при одновременном соблюдении следующих условий:

---

[14] см. Приложение 1

[15] ст. 796 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Часть вторая – от 26 января 1996 года № 14-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”, 29.01.1996, № 5, ст. 410;

[16] ст. 322 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Часть первая – от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”, 05.12.1994, № 32, ст. 3301

[17] Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 5134/02

1) Противоправность деяния;

2) Наличие вреда (убытков);

3) Причинно-следственная связь между нарушением и возникшими убытками;

4) Вина нарушителя (в форме умысла или неосторожности). Причинно-следственная связь – это взаимосвязь между двумя явлениями, одно из которых (причина) порождает другое (следствие), причина – общественно-опасное деяние; следствие – общественно-опасное последствие. Причинная связь – объективная связь между противоправным деянием и наступившим общественно опасным последствием, при которой деяние предшествует по времени последствию, предопределяет реальную возможность его наступления, является главной и непосредственной причиной, с необходимостью ведущей к данному последствию. Следовательно, между истцом и похищением ракеты нет причинно-следственной связи. Также у истца нет вины, так как в случае с неосторожной формой вины главную роль, играет факт принятия или непринятия необходимых мер, проявления разумной осторожности и осмотрительности, а в случае умысла как формы вины, играют роль психические факторы, желание воли лица. Гражданско-правовая ответственность у истца не может наступить в этом случае, а значит размер ответственности ООО “Быстрые перевозки” не может быть уменьшен.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь статьями 34, 38, 64, 69, 71 АПК РФ, 309, 796 ГК РФ

ПРОШУ СУД

1. Признать подсудность дела Арбитражному суду г.Москвы.
2. Взыскать с ООО “Быстрые перевозки” убытки в размере 200 000 000 (двести миллионов) рублей реального ущерба.
3. Взыскать с ООО “Быстрые перевозки” договорной штраф в размере 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей
4. Взыскать с ООО “Быстрые перевозки” сумму судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 200 000 (двухсот тысяч) рублей.

ПРИЛОЖЕНИЯ

1. Договор перевозки груза автомобильным транспортом № 81-1/20220810, заключенный АО “Ф-Лайт” и ООО “Быстрые перевозки” 10 августа 2022 г.
2. Акт приема-передачи Груза
3. Свидетельство о регистрации гражданского воздушного судна

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ДОГОВОР ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗА
АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ № 81-1/20220810

г. Москва 10 августа 2022 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Быстрые перевозки» в лице Генерального директора Шаболина О.С., действующего на основании Устава, именуемое далее **«Перевозчик»,** с одной стороны, и

Акционерное общество «Ф-Лайт» в лице Генерального директора Симоновой А.С., действующей на основании Устава, именуемое далее **«Получатель»,** с другой стороны,

совместно именуемые далее **«Стороны»,** а по отдельности **«Сторона»,** руководствуясь Гражданским кодексом Российской Федерации, заключили договор перевозки груза автомобильным транспортом (далее – Договор) о нижеследующем:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1 Перевозчик обязуется доставить вверенный ему Получателем груз (далее – *Груз*) в пункт назначения и выдать его получателю, а Получатель обязуется уплатить за перевозку Груза установленную плату (провозную плату).

1.2 В Спецификации к Договору *(Приложение № 1)* определены следующие характеристики Груза:

1) наименование;

2) габариты;

3) основные технические характеристики;

4) вид упаковки;

5) количество мест;

6) масса брутто;

7) особые характеристики;

8) перечень сопроводительной документации.

2. УСЛОВИЯ ПЕРЕВОЗКИ

2.1 Стороны установили следующие условия перевозки:

1) пункт отправления: лит. 3А, Пулковское ш., д. 41, г. Санкт-Петербург, 196140;

2) дата и время подачи транспортного средства: 05.09.2022, 11:00;

3) продолжительность погрузки: 2 час;

4) пункт назначения: аэродром «Фроловский», деревня «Фролово», Сергиево-Посадский городской округ, Московская область;

5) дата и время доставки: не позднее 12.09.2022 18:00;

6) продолжительность выгрузки: 2 часа;

7) наименование (тип) транспортного средства: воздушное судно;

8) количество транспортных средств: 1.

2.2 Погрузка Груза в транспортное средство осуществляется совместно за счет сил и средств Перевозчика и Получателя.

2.3 Выгрузка Груза из транспортного средства осуществляется совместно за счет сил и средств Перевозчика и Получателя.

2.4 Приспособления, необходимые для погрузки, выгрузки и перевозки Груза, предоставляются и устанавливаются на транспортном средстве и снимаются с транспортного средства Перевозчиком.

2.5 В случае задержки доставки Груза Перевозчик обязан проинформировать об этом Получателя способом, указанным в п. 6 Договора, в кратчайшие сроки с момента обнаружения обстоятельств, которые могут повлиять на срок доставки Груза.

2.6 Приемка Груза осуществляется путем подписания Акта приема-передачи *(Приложение № 2)* сотрудниками Получателя и Перевозчика, имеющими право представлять интересы Стороны:

1) Со стороны Перевозчика данный акт подписывается водителем, осуществляющим перевозку Груза;

2) Со стороны Получателя данный акт подписывается главным инженером И. Кулибиным и специалистом по ремонту И. Обмановым.

3. ПЛАТА ЗА ПЕРЕВОЗКУ ГРУЗА

3.1 Плата за перевозку груза (провозная плата) составляет 5 000 000 (пять миллионов) руб. 00 коп.

3.2 Получатель оплачивает провозную плату в течение 3 (трех) рабочих дней после получения Груза.

3.3 Расчеты Сторон по настоящему Договору осуществляются в денежной форме путём безналичного перечисления на расчетный счёт. Обязанность Получателя по оплате провозной платы считается выполненной в момент зачисления денежных средств на расчетный счёт Перевозчика.

4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

4.1 За несохранность Груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю, Перевозчик несет ответственность (если не докажет, что утрата, недостача

или повреждение (порча) Груза произошли вследствие обстоятельств, которые Перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело) в размере стоимости Груза, определенной Договором.

4.2 За несохранность Груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю, Получатель вправе взыскать с Перевозчика неустойку (штраф) в размере 20 000 000 (двадцати миллионов) рублей.

4.3 Перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный случайной утратой, недостачей или повреждением (порчей) Груза, возникших, в том числе, вследствие случайного возгорания транспортного средства, дорожно-транспортного происшествия, противоправных действий третьих лиц.

4.4 Во всех других случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по Договору Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

5. РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

5.1 Все споры, связанные с заключением, толкованием, исполнением и расторжением Договора, будут разрешаться Сторонами путем переговоров.

5.2 В случае недостижения соглашения в ходе переговоров заинтересованная Сторона направляет другой Стороне претензию в письменной форме, подписанную уполномоченным лицом.

5.3 Претензия влечет гражданско-правовые последствия для Стороны, которой она направлена (далее - Адресат), с момента доставки претензии указанной Стороне или ее представителю. Такие последствия возникают и в случае, когда претензия не была вручена адресату по зависящим от него обстоятельствам.

5.4 Перевозчик обязан рассмотреть претензию и о результатах рассмотрения уведомить в письменной форме Получателя в течение 30 (тридцати) дней со дня ее получения.

5.5 Получатель обязан рассмотреть полученную претензию и о результатах уведомить в письменной форме Перевозчика в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения претензии.

6. УВЕДОМЛЕНИЯ

6.1 Любые Уведомления составляются в письменной форме за подписью направляющей Стороны.

6.2 Стороны договорились, что Уведомления, направляемые в связи с исполнением Договора, считаются составленными в письменной форме за подписью направляющей Стороны, если они направлены в виде электронного документа (скана письменного документа), либо электронного письма, отправленного с электронного адреса Получателя и доставленного на электронный адрес Перевозчика, указанными в п. 6.4 Договора.

6.3 Если это прямо следует из обстановки, Уведомления или иные юридически значимые сообщения, с которыми Договор связывает правовые последствия для Сторон настоящего Договора, могут быть направлены с использованием иных средств связи, если достоверно известно, что связывающееся лицо является представителем Стороны.

Адреса Сторон для целей п. 6.1 Договора:

Получатель:

6.4 Адрес: **Серебряническая набережная, 29, Москва, 109028**

Адрес электронной почты: **flylitecorp@fexbox.org**

Вниманию: **Шаболина О.С.**

Перевозчик:

Адрес: **Московский проспект, 97А, Санкт-Петербург, 196084**

Адрес электронной почты: **fastdriver@tofeat.com**

Вниманию: **Симоновой А.С.**

6.5 Сторона обязана известить другую Сторону об изменении адреса для целей п. 6.1 Договора в течение 2 (двух) дней с даты такого изменения.

7. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

7.1 Если иное не предусмотрено Договором, уведомления и иные юридически значимые сообщения (далее - *сообщения*) могут направляться Сторонами по факсимильной связи, электронной почте или иным способом связи при условии, что он позволяет достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано.

7.2 Договор составлен в двух экземплярах, по одному для каждой из Сторон.

8. РЕКВИЗИТЫ И ПОДПИСИ СТОРОН

Получатель:

АО «Ф-Лайт»

ИНН: 7728168971

КПП: 462145208

ОГРН: 1027700067328

Р/сч: <...>

БИК: <...>

К/сч: <...>

Генеральный директор

О. Ш / Шаболин О.С.

Перевозчик:

ООО «Быстрые перевозки»

ИНН: 2751630144

ОГРН: 7042011007515

КПП: 221443720

Р/сч: <...>

БИК: <...>

К/сч: <...>

Генеральный директор

С. / Симонова А.С.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Приложение № 2
к Договору перевозки груза
автомобильным транспортом
от «10» августа 2022 г. № 81-1/20220810

АКТ
приема-передачи Груза

г. Москва 12 сентября 2022 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Быстрые перевозки» в лице водителя А. Ворюгова, действующего на основании трудового договора и доверенности, именуемое далее **«Перевозчик»**, с одной стороны, и

Акционерное общество «Ф-Лайт» в лице главного инженера И. Кулибина и ведущего специалиста по ремонту авиатехники И. Обманова, действующих на основании трудового договора и доверенности, именуемое далее **«Получатель»**, с другой стороны,

совместно именуемые далее **«Стороны»**, а по отдельности **«Сторона»,** руководствуясь Гражданским кодексом Российской Федерации, составили акт о нижеследующем:

1. Во исполнение Договора перевозки груза от «10» августа 2022 г. № 81-1/20220810 Перевозчик доставил, а Получатель принял «Груз»:

№ п/п	Наименование	Количество, ед.	Стоимость имущества, руб.	Наличие технической документации
1	Легкий пассажирский самолет HSE Jet 10	1	200 000 000	есть

2. Легкий пассажирский самолет HSE Jet 10 передан в надлежащем состоянии.

3. Стороны взаимных претензий не имеют.

4. Настоящий Акт составлен в 2 (двух) экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой Стороны.

Перевозчик: **Получатель:**

А. Ворюгов И. Кулибин И. Обманов

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
RUSSIAN FEDERATION
МИНИСТЕРСТВО ТРАНСПОРТА
MINISTRY OF TRANSPORT
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ВОЗДУШНОГО ТРАНСПОРТА
FEDERAL AIR TRANSPORT AGENCY

z0801

СВИДЕТЕЛЬСТВО О РЕГИСТРАЦИИ
ГРАЖДАНСКОГО ВОЗДУШНОГО СУДНА

CERTIFICATE OF REGISTRATION
OF THE CIVIL AIRCRAFT

№ 2428

1. Государственный и регистрационный знаки Aircraft state and registration marks	2. Изготовитель, тип (наименование) воздушного судна Manufacturer, aircraft model (name)	3. Серийный (идентификационный) номер Serial (identification) number
. . . RA- *2420G* . . .	*АО "Ф-Лайт"* Hse Jet 10	. . *400315* . .

4. Собственник воздушного судна *Акционерное общество "Ф-Лайт"*
Owner of the aircraft

5. Адрес собственника *Россия, город Москва, Известковый переулок, дом 3*
Address of owner

6. Настоящим удостоверяется, что данное воздушное судно должным образом занесено в Государственный реестр гражданских воздушных судов Российской Федерации в соответствии с Воздушным кодексом Российской Федерации и Конвенцией о международной гражданской авиации от 07.12.1944.
Hereby is certified that the aircraft is duly entered the State Civil Aircraft Register of Russian Federation in accordance with Russian Laws and the Convention on International Civil Aviation of 07.12.1944.

7. Данное Свидетельство выдано только для целей регистрации и не является документом, удостоверяющим право собственности на воздушное судно.
This Certificate is issued for registration purpose only and is not to certify the right for aircraft ownership.

Управление инспекции
по безопасности полётов
Department for inspection
on flight safety

. . . . . *С.С. Мастеров* . .
(Подпись, Ф.И.О. – Signature, Name)

М.П.
Stamp

09. 09. 2021г

Начальник Управления . .
(Должность - Title)

0020412

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1.Гражданский кодекс Российской Федерации

• часть первая – от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”,
05.12.1994, № 32, ст. 3301;

• часть вторая – от 26 января 1996 года № 14-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”,
29.01.1996, № 5, ст. 410;

• часть третья – от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ. “Собрание законодательства РФ”,
03.12.2001, № 49, ст. 4552.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ. “Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532;

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. “Собрание законодательства Российской Федерации” 2011, № 15, ст. 2038;

II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции"
2. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.06.1998 № 6168/97
3. Решение Арбитражного суда Ярославской Области от 28.12.2018 №А82-16086/2018
4. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 5134/02