

В Арбитражный суд города Москвы Большая Тульская ул., 17, Москва, 115225

Команда №30

Меморандум истца
по делу о возмещении с перевозчика стоимости утраченного самолета

Истец: АО «Ф-Лайт»

Ответчик: ООО «Быстрые перевозки»

Москва, 2023

Оглавление

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И АББРЕВИАТУР	3
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	4
ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ	6
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	17
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	18

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И АББРЕВИАТУР

ВАС РФ - Высший арбитражный суд Российской Федерации

ВС РФ - Верховный суд Российской Федерации

АПК РФ - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

АСО - Арбитражный суд округа

ГПК РФ - Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

ДТП - Дорожно-транспортное происшествие

УАТ - Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта

УПК РФ - Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации

ПП ВС - Постановление Президиума Верховного суда

ПП ВАС - Постановление Президиума Высшего арбитражного суда

АСГМ - Арбитражный суд города Москвы

ч. - часть

ст. - статья

г. - год

руб. - рублей

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

1. ООО «Быстрые перевозки» (далее - ответчик) - компания, работающая с конца 1990-х годов на рынке перевозок, обладающая в данной сфере большим опытом и профессионализмом, находящаяся и зарегистрированная в Санкт-Петербурге. Данная компания является одной из немногих осуществляющих в России перевозку крупных и экстремально-крупных объектов, например самолетов, поскольку это требует значительного технического оснащения и высокого профессионального уровня сотрудников. Всего в штате фирмы числится более 1 000 сотрудников.
2. АО «Ф-Лайт» (далее - истец) - компания, бизнес которой сфокусирован на работе в сфере гражданской коммерческой авиации, зарегистрирована в городе Москве.
3. В 2022 г. между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» был заключен договор перевозки нового самолета, обладающего в силу этого высокой ценностью. ООО «Быстрые перевозки» был выбран АО «Ф-Лайт» в силу особого характера груза, а также особого профессионализма ООО «Быстрые перевозки» в обращении с грузами такого характера.
4. По условиям заключенного между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» договора ООО «Быстрые перевозки» одно было забрать 06.09.2022 самолет на аэродроме близ Санкт-Петербурга у потенциального покупателя П. Потемкина. Затем компания должна была перевезти самолет на аэродром «Фроловский», расположенный в одноименной деревне в Подмоскovie, и передать АО «Ф-Лайт» не позднее 12.09.2022. Договором возможность одностороннего изменения предусмотрена не была. Альтернативные адреса доставки также указаны не были.
5. Вопреки условиям договора к 12.09.2022 АО «Ф-Лайт» так и не получило свой самолет от перевозчика. В этот день было направлено уведомление о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки. ООО «Быстрые перевозки» 13.09.2022 направило ответ, указав, что по имеющейся информации самолет был своевременно доставлен и принят АО «Ф-Лайт». К письму был приложен соответствующий акт, подписанный сотрудниками АО «Ф-Лайт»: И. Обмановым и И. Кулибиным. Как оказалось позднее, данный акт приемки-передачи является подложным, поскольку И. Кулибин при доставке не присутствовал и акт не подписывал, а А. Ворюгов в сговоре с И. Кулибиным совершили хищение самолета.
6. В это же время ООО «Быстрые перевозки» связалось с водителем Ворюговым. Он заявил, что привез самолет в другое место — на базу «Покровка», которая находилась близ поселка ЛМС Троицкого района. Как заявил сам Ворюгов, он действовал в соответствии со служебной инструкцией, с которой, однако, АО «Ф-Лайт» или его представители ознакомлены не были и которая не являлась частью договора перевозки.

7. АО «Ф-Лайт» 16.09.2022 обратилось в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества.
8. 30.09.2022 было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного расследования было выяснено, что действия И. Обманова и А. Ворюгова координировал М. Стиал, который является гражданином Великобритании. Преступники похитили данный самолет и увезли его в неизвестном направлении ночью 11.09.2022. На аэродром «Фроловский» и близлежащие крупные трассы с видеокамерами никто не выезжал. Документы, подтверждающие приемку самолета АО «Ф-Лайт», были подделаны – подпись главного инженера АО «Ф-Лайт» И. Кулибина, присутствие которого предполагалось при приемке самолета, была поставлена И. Обмановым. Было установлено, что самолет действительно следовал в поселок ЛМС и после был увезен преступниками в неизвестном направлении. Позже следствием было установлено, что самолет был разобран на части и продан на «черном рынке» на запчасти и более не существует в качестве самостоятельной вещи.
9. Выяснив данную информацию и оценив риски, АО «Ф-Лайт» 10.01.2023 обратилось к ООО «Быстрые перевозки» с претензией о возмещении договорных убытков. Рассмотрев предъявленное требование, ООО «Быстрые перевозки» отказалось его удовлетворить.
10. В связи с полученным отказом АО «Ф-Лайт» обратилось в арбитражный суд города Москвы с требованием о возмещении стоимости утраченного в ходе перевозки самолета и договорного штрафа в общей сумме 220 000 000 руб. – в договоре стороны согласовали, что стоимость перевозимого самолета равна 200 000 000 руб., а неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора перевозки составляет 20 000 000 руб. Претензионный порядок, предусмотренный ст. 797 ГК РФ и ст. 39 УАТ АО «Ф-Лайт» был соблюден.

ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

1. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета, поскольку спор, помимо прочего, касается прав на воздушное судно (ч. 2 ст. 38 АПК РФ)¹.

1.1. Поскольку иск был принят к рассмотрению, стороне истца не требуется доказывать подсудность иска в АСГМ

1.1.1. Иск был принят к рассмотрению, поэтому передавать его в данном случае было бы нарушением принципа процессуальной экономии, в толковании данном ему ВАС РФ в определении от 18.10.2012 г. N ВАС-12960/12². Мы должны принимать во внимание это, а также следующие судебные дела и выводы, содержащиеся в них, в соответствии с принципом единства судебной практики. В данном случае право ответчика на судебную защиту не нарушено, что также подтверждает позицию истца, что передача иска в другой суд является нарушением принципа процессуальной экономии.

1.1.2. Принцип процессуальной экономии также означает, что дело должно быть рассмотрено по месту нахождения большинства улик. Большинство доказательств находятся на территории, подсудной Арбитражному суду города Москвы, поскольку там было совершено хищение самолета, соответственно дело должно быть рассмотрено именно в этом месте.

1.1.3. Передача дела в другой суд нарушает право истца на рассмотрение дела в разумный срок. В данном случае требование ответчика о передаче дела является искусственным затягиванием длительности дела. Таким образом, передача дела в другой суд не должна быть произведена.

1.2. Согласно ч. 2 ст. 38 АПК РФ³ иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации. Правило исключительной подсудности данной категории дел основано на специфике указанных объектов, поскольку в силу своих особенностей, в отличие, например, от зданий, они могут находиться в разное время в различных местах земного шара, данное мнение является доминирующим в доктрине, например, его придерживается В.В. Ярков⁴. Поэтому в качестве критерия определения подсудности данных споров взято место государственной регистрации этих объектов.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023)

² ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18.10.2012 г. N ВАС-12960/12

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023)

⁴ В.В. Ярков. Комментарий к АПК РФ 4-е издание. М.: Статут 2020

1.2.1. В соответствии со ст. 33 Воздушного кодекса РФ⁵ гражданские воздушные суда подлежат регистрации в Государственном реестре гражданских воздушных судов РФ. Таким образом, местом государственной регистрации воздушных судов является место ведения соответствующего государственного реестра (место нахождения государственного органа, уполномоченного вести реестр) и, следовательно, иски о правах на воздушные суда следует подавать в арбитражный суд субъекта РФ по месту ведения такого реестра (месту нахождения уполномоченного государственного органа (его подразделения))⁶.

1.2.2. При этом, должна применяться именно ч. 2 ст. 38 АПК РФ⁷, поскольку само по себе требование, хоть и связано с договором перевозки, в первую очередь основано на нарушении ответчиком прав истца на самолет. Истец требует компенсацию не за нарушение условий договора перевозки, а за утрату истцом вверенного перевозчику по договору перевозки воздушного судна. Первоначально мы планировали предъявить виндикационный иск к ответчику, однако вследствие того что тот утратил владение самолетом мы решили перейти к убыткам, основанным на нашем праве на зарегистрировано воздушное судно

1.3. Если суд сочтет перечисленные выше аргументы неубедительными, то в данных нормах в данном случае возникает коллизия. Данные нормы были приняты одним и тем же органом в одно и то же время, таким образом остается лишь норма о специальном законе. Ч. 2 ст. 38 АПК РФ уже является специальной по отношению к ч. 1 этой же статьи, таким образом, исходя из системного толкования, можно сделать вывод, что ч. 2 является в некоторых случаях также специальной по отношению к ч. 3, например в данном споре.

1.3.1. Норму ч. 2 ст. 38 АПК РФ⁸ стоит толковать расширительно. Так, в соответствии с постановлением АСО к иску о признании договора купли-продажи речного судна должна была быть применена данная норма, несмотря на то что оспаривание сделки в суде является обязательственным спором. Причиной этого является то,

⁵ "Воздушный кодекс Российской Федерации" от 19.03.1997 N 60-ФЗ (ред. от 19.12.2022)

⁶ (КОММЕНТАРИЙ К АРБИТРАЖНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 4-е издание, исправленное и переработанное Под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ В.В. ЯРКОВА)

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023)

⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023)

что спор был связан, по своей сути, с правом собственности на речное судно, также как и наш спор⁹.

1.4. Исходя из части 4 статьи 36 АПК РФ¹⁰ иск, вытекающий из договора, в котором названо место его исполнения (например, склад продавца) с указанием адреса и/или субъекта Российской Федерации, в котором производится исполнение договора, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора. Место исполнения договора находится в Москве, это значит, что подсудность в этом случае и в случае спора, связанного с воздушными судами идентична, из чего следует, что она выбрана верно. Пунктом назначения, то есть местом исполнения договора, согласно нему, является аэродром «Фроловский», деревня «Фролово», Сергиево-Посадский городской округ, Московская область.

1.5. Досудебный (претензионный) порядок был соблюден, в соответствии с ответами на вопросы по факту, так, в частности, была направлена претензия, был дан ответ на нее, все необходимые сроки были соблюдены и другое.

1.5.1. Срок исковой давности соблюден, он составляет 1 год со дня наступления события, послужившего основанием направления претензии, в соответствии со ст. 42 Устава автомобильного транспорта¹¹. Нарушение произошло в сентябре 2022 г., а иск был подан после подачи претензии в январе 2023 г.

Таким образом, дело было принято к рассмотрению верно и согласно подсудности, предусмотренной кодексом¹² и не должно быть передано для рассмотрения в другой суд.

2. Судом должны быть приняты во внимание выводы Троицкого районного суда города Москвы о не передаче АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора.

2.1. В соответствии с ч. 4 ст. 69 АПК РФ¹³: вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и

⁹ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу от 28 февраля 2007 г. Дело N А58-6356/06-Ф02-638/07-С2)

¹⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023)

¹¹ Федеральный закон от 08.11.2007 №259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта"

¹² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023)

¹³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023)

совершены ли они определенным лицом. Данное положение, а также нормы иных процессуальных кодексов (ст. 90 УПК РФ¹⁴, ч. 2, ч. 3, ч. 4 ст. 61 ГПК¹⁵) и доминирующее мнение в доктрине указывают на то, что преюдиция в Российской Федерации является межотраслевой, а также носящей фактический характер.

2.2. Обстоятельства установленные в постановлениях Троицкого районного суда города Москвы, а именно: факт того, что самолет HSE Jet 10 не был доставлен в место и во время, указанные в договоре; факт, что части самолета были реализованы путем незаконной продажи. Данные факты должны быть учтены АСГМ, так как они были установлены вступившими в законную силу постановлениями Троицкого районного суда города Москвы, о чем напрямую говорит нам ч. 4 ст 69 АПК РФ¹⁶.

3. ООО «Быстрые перевозки» должно возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф. Хищение не является обстоятельством, освобождающим перевозчика от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

3.1. В данном случае произошла именно утрата перевозимого груза, что следует из фабулы дела, а также соответствует всем признакам утраты, указанным в УАТ¹⁷. Так, согласно нему, грузоотправитель и грузополучатель вправе считать груз утраченным и потребовать возмещения ущерба, если он не был выдан грузополучателю в течение 30 дней со дня, когда груз должен был быть доставлен, при перевозке в междугородном сообщении. С момента, когда груз должен был быть доставлен, прошло более 30 дней, соответственно груз считается утраченным.

3.1.1. В соответствии с ГК РФ¹⁸ перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

3.2. В соответствие с договором перевозки есть 2 условия при одновременном наличии обоих перевозчик не несет ответственность за утрату груза: «За несохранность Груза,

¹⁴ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022)

¹⁵ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 29.12.2022)

¹⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023)

¹⁷ ч. 3 ст 14 Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" от 08.11.2007 N 259-ФЗ

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ

произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю, Перевозчик несет ответственность:

- 1) если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) Груза произошли вследствие обстоятельств, которые Перевозчик не мог предотвратить
 - 2) устранение которых от него не зависело
- в размере стоимости Груза, определённой Договором.

Во-первых, наличие этих условий доказывается самим перевозчиком. Во-вторых, следует рассмотреть конкретные условия освобождения перевозчика от ответственности по подробнее применительно к нашему случаю.

3.2.1. Утрата произошла вследствие обстоятельств, которые Перевозчик не мог предотвратить. В это условие вкладывается не только положение, освобождающее перевозчика от ответственности, но и обязанность перевозчика предпринять все действия направленные на недопущение утраты переданного ему по договору имущества в случае, если это возможно. Ведь если бы перевозчик мог это предотвратить, то он подлежит ответственности за утрату. В нашем же случае ответчик не предпринял достаточных действий для предотвращения негативных последствий, а следовательно он подлежит ответственности за утрату груза.

3.2.2. Устранение которых (обстоятельств) от него не зависело – данное условие освобождения от ответственности договора также закрепляет обязанность перевозчика устранить по возможности (рассмотреть возможность) устранения обстоятельств, приведших к утрате. Исходя из фабулы обстоятельства, приведшие к утрате, могли быть устранены ответчиком. ООО «Быстрые Перевозки» могло и должно было следить за выполнением своих обязательств своими работниками, чего оно не сделала применительно к водителю Ворюгову, перевозящему воздушное судно. Из вышесказанного можно сделать однозначный вывод о том, что в действиях ответчика отсутствует необходимая для освобождения перевозчика от ответственности совокупность условий, предусмотренных договором.

3.3. Ссылка А. Ворюговым на внутреннюю инструкцию при оправдании своих действий не имеет никакого юридического значения, поскольку, в соответствии с фабулой и ответами на нее, данная инструкция является рекомендательной, то есть Ворюгов А. не был обязан совершать действия, приведшие к утрате самолета, она является внутренней, то есть она предназначена для использования именно сотрудниками компании. Ни в договоре, ни в преддоговорной стадии, ни позднее истец о данном

правиле уведомлен не был. Помимо этого, Ворюгов А., в соответствии с фабулой и ответами на вопросы к фабуле, в любом случае не имел права на изменение договора, таким образом договор перевозки был исполнен ненадлежащим образом (не исполнен).

3.3.1. Также стоит отметить, что Ворюгов А. не имел права менять адрес доставки также потому, что в соответствии с ГК РФ¹⁹ перевозчик обязан доставить и выдать груз грузополучателю по адресу, указанному грузоотправителем в транспортной накладной.

3.3.2. В соответствии с презумпцией невиновности вина работников в уголовном процессе, а главное для текущего дела, факт совершения ими преступления еще не доказан. Соответственно мы не можем применять факты о совершении ими преступления, а значит ответчик несет ответственность по общим правилам за нарушение договора перевозки. Данный вывод также указывает на отсутствие вины истца в утрате самолета в силу отсутствия обвинительного приговора, вступившего в силу в отношении Обманова, в котором бы подтверждалось его участие в хищении самолета.

3.3.3. Взыскание непосредственно с работников не представляется возможным в связи с неизвестностью их настоящего места нахождения и недостаточностью наличного имущества, кроме того, это противоречило бы положениям о возмещении причинения вреда с работника, в соответствии с которыми первоначально происходит взыскание с работодателя и уже затем работодатель может взыскать возмещение с работников в порядке регресса.

3.4. 12.09.2022 был составлен подложный акт приемки-передачи, однако, он не только не был подписан уполномоченным лицом (Кулибиным), но также был написан в иной день (12 сентября), чем была произведена доставка самолета (11 сентября) для дальнейшей передачи гражданину Стиалу. Таким образом, акт приемки-передачи не имеет значения для дела и не вызывает последствий, предусмотренных ст. 720 ГК РФ²⁰.

3.5. В соответствии с п. 4.2. и 4.3. договора перевозки между истцом и ответчиком, за несохранность Груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю, Получатель вправе взыскать с Перевозчика неустойку (штраф) в размере 20 000 000 (двадцати миллионов) рублей. Перевозчик обязан возместить реальный ущерб, причиненный случайной утратой, недостачей или повреждением (порчей) Груза, возникших, в том числе, вследствие случайного возгорания транспортного

¹⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ

²⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ

средства, дорожно-транспортного происшествия, противоправных действий третьих лиц. Соответственно, размер неустойки заранее оговорен сторонами. В соответствии с ч. 2 ст. 333 ГК РФ²¹, взыскание неустойки между предпринимателями может быть ограничено только в случае получения необоснованной выгоды кредитором. В нашем случае неустойка составляет 10% стоимости самолета или же четырехкратный размер провозной платы и, таким образом, не дает кредитору необоснованной выгоды, так как схожие проценты являются обычной практикой в схожих отношениях.

3.5.1. Ответчик обязан возместить полную стоимость, поскольку он, как перевозчик, обязан возместить следующий ущерб в соответствии с уставом автомобильного транспорта и положениями о перевозке: стоимость утраченного, недостающего груза, объявленную стоимость в случае утраты груза. Также, наряду с возмещением ущерба перевозчик возвращает провозную плату, из чего следует, что истец не обязан оплачивать оказанные услуги.

3.6. Воздушное судно было застраховано только на случай повреждения, поэтому у истца нет основания требовать страховой выплаты. В связи с этим, взыскать убытки истец может только с ответчика.

3.7. Также следует учесть, что произошедшее преступление не является непреодолимой силой, а значит не освобождает перевозчика от ответственности. Согласно п. 8 постановления Пленума ВС РФ "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" от 24 марта 2016 г.²² не могут быть признаны непреодолимой силой неправомерные действия представителей контрагента, а значит в данном случае непреодолимая сила отсутствует.

3.7.1. В соответствии с ПП ВАС от 18.01.2005 г.²³ и ст. 796 ГК РФ²⁴ перевозчик несет ответственность за несохранность груза, произошедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата произошла вследствие обстоятельств, которые ответчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело. ВАС постановил, что ответчик в том деле, являясь профессиональным перевозчиком не мог не предполагать, что при транспортировке груза возможно его хищение. То же самое произошло и в нашем деле. Более того, как можно видеть, ВАС заявил о хищениях любого рода, а не

²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ

²² Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

²³ Постановление Президиума ВАС от 18.01.2005 г. №14480/03

²⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ

только о хищениях третьими лицами, из чего следует, что ответчик не просто должен нести ответственность, но должен нести ее в полном объеме.

4. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен, так как вина АО «Ф-Лайт» отсутствует. Сотрудник АО «Ф-Лайт» в любом случае действовал вне рамок своих трудовых обязанностей

4.1. И. Обманов и А. Ворюгов состояли в сговоре с целью хищения самолета. При этом, Обманов И. и Ворюгов А. не имели права на изменение договора перевозки. Таким образом, смена адреса перевозки являлась незаконной и привела к нарушению и своих трудовых обязанностей и выход за их пределы ними. Соответственно, здесь не могут применяться правила об ответственности работодателя за действия работника, поскольку они были совершены не при исполнении трудовых обязанностей, а значит ответственность будет происходить по общим правилам об утере груза перевозчиком. Статья 404 ГК РФ²⁵ о вине кредитора, соответственно, здесь также неприменима, ввиду отсутствия данной вины.

4.1.1. И. Обманов и А. Ворюгов являются обычными работникам, работавшими в компаниях в течение 2 лет каждый. Предотвратить или предвидеть совершение ими преступление было невозможно, ибо за прошедшее время они выполнили множество различных заказов, каких-либо нарушений за ними выявлено не было. Соответственно, так как в данном случае наличествует равное положение истца и ответчика, ни одна из сторон не являлась в данной сфере недобросовестной, а назначение данных лиц не имеет под собой вины, то ответственность ответчик несет согласно договору, а значит ответчик обязан выплатить истцу 200 000 000 руб. Стоимость определена ответами на вопросы к фабуле и п. 4.1. договора, что полностью соответствует УАТ²⁶ и ГК РФ²⁷. Так, в соответствии с УАТ и ГК РФ перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке в размере стоимости утраченного груза, в случае его утраты, а стоимость утраченного груза определяется исходя из цены, предусмотренной договором.

4.1.2. Также стоит отметить, что истец взыскивает с ответчика средства за нарушение договора перевозки, а не за причинение вреда его работником, это означает, что правила о совместном причинении вреда в данном казусе не применяются.

4.2. Стоит заметить, что для ООО «Быстрые перевозки» перевозка является основным видом деятельности, соответственно, оно является профессионалом в данной области

²⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ

²⁶ Федеральный закон от 08.11.2007 №259-ФЗ “Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта”

²⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ

и к данному ООО предъявляются повышенные требования, соответственно, стандарты заботливости и осмотрительности, применяемые к «Быстрым перевозкам» значительно выше, чем к другим компаниям, особенно учитывая, что данное ООО специализируется на перевозке крупногабаритных грузов. Это означает, что ООО «Быстрые перевозки» не может быть признано невиновным» и размер ответственности не может быть уменьшен.

4.3. Следует отметить, что факт ареста транспортных средств не означает приобретения его истцом. В данном случае нет неосновательного обогащения, поскольку имущество не было нами ни сбережено, ни приобретено неосновательно. Арест имущества лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления не несет никаких последствий для истца. Арест может быть снят, уголовное преследование может быть прекращено, а вынесенный приговор может быть оправдательным. Соответственно уменьшить на данном основании размер возмещения также не представляется возможным.

4.4. Кроме того, как указано в обзоре судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденном Президиумом ВС РФ 20.12.2017: перевозчик отвечает за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза независимо от наличия либо отсутствия вины и несет ответственность за случай, если иное не предусмотрено законом. ВС РФ в данном обзоре указал, что перевозчик несет ответственность, в случае если груз был уничтожен вследствие ДТП, в котором перевозчик не виноват, а виновато третье лицо, также если груз был похищен третьим лицом, как в нашем случае. Исходя из вышенаписанного можно сделать вывод, что согласно нормам законодательства Российской Федерации и сложившейся практике, в данном случае перевозчик должен нести полную ответственность.

4.4.1. Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»²⁸: не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей. Именно такая ситуация произошла в нашем случае, когда А.

²⁸Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

Ворюгов участвовал в совершении преступления, соответственно, в данном случае нет и не может быть непреодолимой силы, то есть ответчик несет ответственность за утрату груза.

4.4.2. Такую же позицию относительно ответственности перевозчика за несохранность груза высказала в своей работе Тололаева²⁹. При этом, данное решение ВС РФ³⁰ вполне обоснованно, ведь сама по себе перевозка включает в себя обязательства не только по доставке, но и по охране груза, поэтому, например, вывоз мусора к перевозке не относится. Если же лицо утратило груз, то оно нарушило обязательство в части его охраны, а значит должно нести ответственность за это. Также данный вывод обоснован ввиду того, что заказчик не может доказать вину перевозчика ввиду наличия груза у последнего, что, впрочем, не требуется от него из-за наличия презумпции вины. Такой же взгляд на проблему в своей работе отразили Брагинский и Витрянский.

4.5. Также стоит отметить, что п. 3 ст. 401 ГК РФ в данном случае не применяется, что было отмечено в ПП ВАС РФ от 20.03.2012³¹. Так, в данном постановлении, суд указал, что в соответствии с данной же статьей иные нормы могут устанавливаться законом или договором. В нашем случае особые нормы об ответственности перевозчика предусмотрены как законом, так и договором. Также, в данном постановлении особо подчеркивается, что перевозчик несет ответственность независимо от вины и размер возмещения от нее также не зависит и что основания освобождения перевозчика от ответственности, согласно п. 1 ст. 796 ГК РФ³², служат объективные критерии невозможности предвидения и устранения, а не субъективные. В нашем случае ответчик имел возможность предусмотреть возможность хищения и более того, в силу особого характера груза, как уже было указано выше, должен был предусмотреть данную возможность и защититься от нее (например, направить сопровождение вместе с Ворюговым А.). Данное хищение, также как и пожар в случае, предусмотренным нынешним постановлением, относится к области нормального предпринимательского риска.

4.5.1. Согласно положениям ГК РФ³³ вина лица презюмируется, соответственно сторона истца не обязана доказывать ее наличие, то есть, если ответчик не

²⁹ Н.В. Тололаева. Что сказал пленум ВС РФ о перевозке. М.: Юрист компании №8

³⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

³¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 N 14316/11 по делу N A50-21608/2010

³² Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ

³³ Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ

приведет значимых аргументов в свою пользу, то суду следует принять решение в пользу истца.

4.6. ООО «Быстрые перевозки» также нарушило одно из условий договора, касающееся акта приема-передачи. В соответствии с договором акт приема-передачи должен быть подписан не только специалистом по ремонту (Обмановым), но и главным инженером (Кулибиным), чего не произошло. Исходя из этого можно сделать вывод, что АО «Ф-Лайт» не могло проконтролировать приемку груза.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125-126 АПК РФ

ПРОШУ:

1. Продолжить рассмотрение дела в Арбитражном суде города Москвы.
2. Принять во внимание выводы Троицкого районного суда города Москвы о не передаче АО «Ф-Лайт» самолета в соответствии с условиями договора.
3. Обязать ответчика ООО «Быстрые перевозки» возместить в полном объеме стоимость утраченного самолета (200 000 000 руб.) и выплатить неустойку (20 000 000 руб.).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 года №51-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая от 26 января 1995 года №14-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
3. Федеральный закон от 08.11.2007 №259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» // СПС КонсультантПлюс
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
5. "Воздушный кодекс Российской Федерации" от 19.03.1997 N 60-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
6. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ СПС КонсультантПлюс
7. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ // СПС КонсультантПлюс
8. Конвенция о договоре международной перевозки грузов (Заключена в Женеве 19.05.1956)

Судебная практика:

1. Определение ВАС РФ от 18.10.2012 г. N ВАС-12960/12 // СПС КонсультантПлюс
2. Постановление Федерального арбитражного суда восточно-сибирского округа кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу от 28 февраля 2007 г. Дело N А58-6356/06-Ф02-638/07-С2
3. Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"
4. Постановление Президиума ВАС от 18.01.2005 г. №14480/03
5. Обзор судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденный Президиумом Верховного суда Верховного суда Российской Федерации от 20 декабря 2017 года // СПС КонсультантПлюс
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС КонсультантПлюс

7. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.03.2012 N 14316/11 по делу N А50-21608/2010

Научная и учебная литература:

1. В.В. Ярков. Комментарий к АПК РФ 4-е издание. М.: Статут 2020. [С. 105-111]
2. Н.В. Тололаева. Что сказал Пленум ВС РФ о перевозке. М.: Юрист компании №8 2018.
3. М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. Договорное право книга четвертая, договоры о перевозке, буксировке, транспортной экспедиции и иных услугах в сфере транспорта 5-е издание. Статут 2011. [С. 477-491]

Материалы фабулы:

1. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству старшим следователем 5 отдела СУ УВД по ТиНАО ГУ МВД России по городу Москве, капитаном полиции Федотовым А.И. / Олимпиада «Конкурс игровых судебных процессов «Суд да дело»
2. Постановление Троицкого районного суда от 22.12.2022 о наложении ареста на имущество / Олимпиада «Конкурс игровых судебных процессов «Суд да дело»