

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Суворовский пр., 50-52, Санкт-Петербург, 191015

Команда №30

Меморандум ответчика
по делу о возмещении стоимости утраченного самолета с перевозчика

Истец: АО «Ф-Лайт»

Ответчик: ООО «Быстрые перевозки»

ОГЛАВЛЕНИЕ

Титульный лист

Оглавление

Список сокращений и аббревиатур

Изложение фактических обстоятельства дела

Изложение правовой позиции стороны

Просительная часть

Список использованных источников

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И АББРЕВИАТУР

ВАС РФ - Высший арбитражный суд Российской Федерации

ВАС - Высший арбитражный суд Российской Федерации

ВС РФ - Верховный суд Российской Федерации

ВС - Верховный суд Российской Федерации

АПК РФ - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ч. - часть

ст. – статья

ООО - Общество с ограниченной ответственностью

ГК РФ - Гражданский кодекс Российской Федерации

АО - Акционерное общество

г. - город

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

1. В 2022 г. между ООО «Быстрые перевозки» и АО «Ф-Лайт» был заключен договор перевозки. Перевозка осуществлялась автомобильным транспортом из Санкт-Петербурга в Москву и была необходима в связи с обнаружением во время показа самолета потенциальному покупателю технических неполадок в системе управления.
2. На переговорах и по писанию оговора в Москве присутствовали представители двух компаний. По его условиям ООО «Быстрые перевозки» одно было забрать 0.09.2022 самолет на аэродроме близ Санкт-Петербурга у потенциального покупателя П. Потемкина. атем компания должна была перевезти самолет на аэродром «Фроловский», расположенный в о номерной деревне в Подмосковье, и передать АО «Ф-Лайт» не позднее 12.09.2022.
3. Вопреки условиям договора к 12.09.2022 АО «Ф-Лайт» так и не получило свой самолет от перевозчика. В этот день было направлено уведомление о нарушении договора с требованием объяснить причину задержки.
4. ООО «Быстрые перевозки» 13.09.2022 направило ответ, указав, что по имеющейся информации самолет был своевременно доставлен и принят АО «Ф- Лайт». К письму был приложен соответствующий акт, подписанный сотрудниками АО «Ф-Лайт» - И. Обмановым и И. Кулибиным.
5. 30.09.2022 было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного расследования было выяснено, что действия И. Обманова и А. Ворюгова координировал М. Стиал, который является гражданином Великобритании. Преступники похитили данный самолет и увезли его в неизвестном направлении ночью 11.09.2022. На аэродром «Фроловский» и близлежащие крупные трассы с видеокамерами никто не выезжал. Документы, подтверждающие приемку самолета АО «Ф-Лайт», были подделаны – подпись главного инженера АО «Ф-Лайт» И. Кулибина, присутствие которого предполагалось при приемке самолета, была поставлена И. Обмановым. Было установлено, что самолет действительно следовал в поселок ЛМС и после был увезен преступниками в неизвестном направлении. Позже следствием было установлено, что самолет был разобран на части и продан на «черном рынке» на запчасти.

6. Выяснив данную информацию и оценив риски, АО «Ф-Лайт» 10.01.2023 обратилось к ООО «Быстрые перевозки» с претензией о возмещении договорных убытков.

Рассмотрев предъявленное требование, ООО «Быстрые перевозки» отказалось его удовлетворить, сославшись на невозможность предвидеть и предотвратить кражу самолета, а также на наличие вины в произошедшем и самого АО «Ф-Лайт».

7. ООО «Быстрые перевозки» заявило возражение относительно подсудности спора.

По правилам АПК РФ дело должно рассматриваться по месту нахождения перевозчика в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Кроме того, ООО «Быстрые перевозки» указало, что факты, установленные в постановлении Троицкого районного суда г. Москвы, не могут быть приняты во внимание.

8. ООО «Быстрые перевозки» также не согласилось с требованиями АО «Ф-Лайт» по существу спора. В обоснование этого было указано, что хищение самолета является обстоятельством, которое невозможно было предвидеть и предотвратить и за которое перевозчик не может нести ответственность. В любом случае, по мнению ООО «Быстрые перевозки», ответственность перевозчика должна быть уменьшена в связи с наличием вины АО «Ф-Лайт» в неисполнении договора ООО «Быстрые перевозки» – сотрудник АО «Ф-Лайт» И. Обманов участвовал в преступлении.

ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

1. Дело должно быть рассмотрено по месту нахождения ООО «Быстрые перевозки» — перевозчика, поскольку спор носит исключительно договорный характер (ч. 3 ст. 38 АПК РФ)¹

1.1. Предъявленное истцом требование о рассмотрении дела по месту регистрации самолета является неправомерным, поскольку истец в рамках своего заявления не планирует оспаривать имущественные права на самолет «Hse Jet 10», таким образом спор является исключительно договорным. В данном случае закон полностью исключает возможность конкуренции деликтного и договорного требования, так как их природа является совершенно разной. («В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.» - Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.05.2015 N 305-ЭС14-6511 по делу N А40-134251/2012)².

1.2.1. Согласно мнению известного юриста, *М.К.Треушников*³, цели исключительной подсудности выражаются в следующем:

1. Обеспечение своевременного и правильного рассмотрения и разрешения дела;
2. Создание сторонам равных и наиболее благоприятных условий при разбирательстве дела.

Следует отметить, что так же, как и в ч. 1 ст. 38⁴, понятие "споры, связанные с правами на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты" включает в себя только споры о признании права собственности на данные объекты, об их изъятии из чужого незаконного владения (виндикационные иски), об устранении нарушений прав собственника или иного законного владельца, не связанных с лишением владения (негаторные иски), а также споры по иным вещным правам на такие объекты.

¹ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.05.2016 по делу N 305-ЭС15-19057, А40-34980/2014

³ АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС - учебник (Треушников М.К.)

⁴ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

Под спорами, вытекающими из договора перевозки, следует понимать любые требования, предъявленные к перевозчику (взыскание убытков, причиненных неисполнением договорных обязательств, расторжение договора перевозки, признание договора перевозки недействительным полностью или в части и т.п.). Правила исключительной подсудности, установленные ч.2 ст.38 АПК⁵, необходимы, например, для того, чтобы при оспаривании права собственности на воздушное судно, у сторон была возможность оперативно истребовать доказательства, которые находятся по месту его регистрации. В нашем случае применение данной статьи не имеет абсолютно никакого смысла, ибо это применение не способствует достижению целей, указанных выше.

1.2.2. Дело будет рассматриваться по правилам исключительной подсудности об иском к перевозчику, а не по правилам исключительной подсудности по искам о правах на воздушное судно, потому что речь в деле идет о нарушении обязательства, а не вещного права. Вещное право вообще никак не оспаривается. Предмет спора - обязательство ответчика осуществить перевозку. Более того, предмет перевозки в разрешении данного процессуального вопроса для нас не имеет значения.

1.2.3. Третьей частью статьи 38⁶ надо руководствоваться еще и потому, что она охватывает в принципе все иски, предъявляемые к перевозчику, если он выступает в контексте спора в этом качестве: убытки, расторжение договора, изменение договора и т.д.

В соответствии со всем вышеизложенным текущий спор должен быть рассмотрен по месту нахождения ответчика и никак иначе, ибо подсудность данного спора является исключительной и строго установлена АПК.

2. Постановление Троицкого районного суда г. Москвы может не учитываться судом. Суд должен сам установить все факты, имеющие значение для дела.

2.1. Согласно статье 69 АПК РФ⁷, вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

По смыслу упомянутой статьи Кодекса преюдиция распространяется на содержащуюся в

⁵ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

⁶ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

⁷ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

судебном акте, вступившем в законную силу, констатацию тех или иных обстоятельств, которые входили в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу. (*Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 февраля 2012 г. N ВАС-1592/12 "Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации"*)⁸

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 17.06.1997г. №5016/96⁹ пришел к выводу, что если установленный судом первой инстанции юридический факт, не был предметом разбирательства и не являлся предметом доказывания по первому делу, он не имеет преюдициального значения для суда, рассматривающего другое дело по спору между теми же сторонами.

Таким образом, пункт 2 статьи 69 АПК РФ¹⁰ требует именно установления обстоятельства и позволяет говорить об обязанности суда не только обозреть подтверждающее этот факт доказательство (проверить его на предмет относимости и допустимости), но и оценить доказательство, сделав вывод о наличии или отсутствии искомого факта.

Преюдицию образуют исключительно те обстоятельства, которые непосредственно устанавливались и исследовались судом, что нашло отражение в мотивировочной части судебного акта, а не получившие оценку суда обстоятельства, не могут рассматриваться как установленные судом и не приобретают свойство преюдициальности.

Если предмет доказывания будет отличаться от предмета доказывания по делу, в рамках которого был принят судебный акт, установивший нужные или мешающие обстоятельства, то доказыванием придется заниматься вновь. При этом суду будет позволено оценить доказательства иначе

Применимо к нашему делу мы можем утверждать, что в своем уголовном разбирательстве районный суд города Троицка занимался расследованием уголовного дела, устанавливая только те факты, которые имеют значение для привлечения Ворюгова А., Обманова И., Стиала М. к уголовной ответственности. Тонкости исполнения договора гражданско-правового характера, а именно перевозки воздушного судна, суд в свое внимание не принимал. Вывод суда «вопреки условиям договора ООО «Быстрые перевозки» не передало воздушное судно АО «Ф-Лайт», так как самолет HSE Jet 10 не был доставлен в место и во время, указанные в договоре» является ошибочным, опять же таки, в силу

⁸ *Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 февраля 2012 г. N ВАС-1592/12 "Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации"*

⁹ ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ВАС РФ от 17 июня 1997 г. No. 5016/96

¹⁰ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

недостаточности исследования. Он не должен быть принят во внимание и учтен в настоящем деле.

2.2. Субъектный состав в рамках уголовного дела и нынешнего спора не совпадают. В материалах уголовного делопроизводства есть четкий круг лиц, причастных к нему, так обвиняемыми по делу являются И. Обманов и А. Ворюгов, а потерпевшим признано АО «Ф-Лайт». ООО «Быстрые перевозки» не относятся к кругу лиц, причастных к совершению данного преступления. Поэтому иски не являются тождественными и преюдициальная доказанность фактов не является законной. Также ВС РФ в Определении от 31 января 2023 года отмечает особую важность тождественности требований, основывающуюся на сопоставлении предмета, основания иска и субъектного состава. В рамках данного иска планируется рассмотрение спора о договорной ответственности ООО «Быстрые перевозки», материалы уголовного дела не затрагивали такой вид ответственности, а были направлены на защиту имущественных прав АО «Ф-Лайт», нарушение которых никто не собирается оспаривать. Таким образом можно заметить несовпадение субъектного состава и оснований исков, что означает невозможность применения преюдиции.

3. ООО «Быстрые перевозки» не может нести ответственность за хищение самолета, поскольку данное хищение, помимо прочего, не могло быть предвидимо и предотвращено

3.1. Заранее спланированное, организованное тяжкое, многосоставное преступление группы лиц по предварительному сговору в котором замешаны сотрудники сразу обеих компаний очень тяжело назвать событием, которое можно предвидеть и предотвратить компании по перевозке грузов. Мы просим суд принять факт того, что ответчик в лице ООО «Быстрые перевозки» не может отвечать за факт не сохранности самолета по следующим причинам:

3.1.1. Данное событие по сути своей может быть причислено к *непредотвратимому*. Непредотвратимость в соответствии с позицией Пленума ВС РФ заключается в том, что любой участник гражданского оборота, осуществляющий ту же деятельность, что и должник, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий (п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7)¹¹. В действительности мы

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

практически не видим ситуаций, когда работодатель раскрывает заранее спланированное преступление его работника и работника его контрагента, поскольку даже специализированные органы не могут предотвратить такие преступления, хотя это одна из их законных функций. Помимо этого, хочется отметить, что и сам истец не смог предотвратить и предвидеть подобный исход событий. ООО «Быстрые перевозки» при исполнении своих договорных обязанностей действовало максимально *добросовестно*.

3.1.2. Но даже при наиболее добросовестном поведении невозможно предвидеть и предотвратить настолько подготовленные преступления. Исходя из этого мы просим признать, что данное хищение не могло быть предвидимо и соответственно предотвращено. После случившегося мы помогали расследованию дела и всячески выступали за восторжествование справедливости. Также важно сказать, что подобные случаи расширяют ответственность перевозчика до невообразимых масштабов, поскольку АО «Ф-Лайт» пытается заставить нас отвечать за непредотвратимое и непредвидимое обстоятельство, где также присутствует и его вина (так как степень заботливости и осмотрительности АО «Ф-Лайт» не на самом высоком уровне, что доказывает принятие на работу ныне одного из фигурантов уголовного дела, а также допуск его на такие важные сделки, учитывая его не самое лучшее прошлое)

3.2. Важно сказать про наличие возбужденного уголовного дела и обвиняемых по нему. АО «Ф-Лайт», как уже ранее отмечалось, является потерпевшим по данному уголовному делу. Материалы дела подтверждают, что ущерб возник в результате преступных действия И. Обманова и А. Ворюгова.

3.2.1. Помимо этого из материалов искового заявления понятно, что спор не является деликтным, то есть ООО «Быстрые перевозки» не причинило ущерб АО «Ф-Лайт». В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25¹² (По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействий) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков) мы можем заметить, что не являемся лицом, непосредственно причинившим вред и ответчик не предоставляет достаточных доказательств для этого.

3.2.3. Здесь также хочется отметить, что действия истца являются недобросовестными,

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

поскольку в уголовно-процессуальном праве имеется возможность подачи гражданского иска, если лицу был причинен вред потерпевшему, но АО «Ф-Лайт» понимает, что обвиняемые скрылись из представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы России и поэтому пытается на незаконных основаниях возложить всю ответственность на ООО «Быстрые перевозки».

4.Размер договорной ответственности, а именно размер неустойки, должен быть существенно уменьшен.

Истец просит взыскать с нас максимально возможную по условиям договора неустойку в размере 20.000.000 рублей, так как отказывается видеть в случившемся наличие своей вины. Мы считаем, что размер неустойки должен быть снижен в соответствии со статьей 404 ГК РФ¹³ по следующим причинам:

4.1. «В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием)управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки» - абз.1 п. 5 Постановление Пленума ВАС РФ №62¹⁴. Здесь мы четко можем видеть, что ответственность истца за данное происшествие неотвратима, АО «Ф-Лайт» при приеме на работу ныне обвиняемого по уголовному делу учитывало, что на прошлом месте работы он получил рекомендательное письмо, в котором содержится информация о том, что он является ненадежным сотрудником, но АО «Ф-Лайт» решило взять на себя риск и сейчас отказывается за него отвечать. Также ВС РФ в Определении № 305-ЭС22-2095 по делу № А41-88908/2018 от 30.06.2018¹⁵ отметил: «руководитель в любом случае отвечает за бездействие, выразившееся в неосуществлении контроля за действиями названных работников», поэтому просим признать наличие вины АО «Ф-Лайт» и снизить размер неустойки

¹³ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022)

¹⁴ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"

¹⁵ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2022 N 305-ЭС22-2095 по делу N А41-88908/2018

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125-126 АПК РФ¹⁶ прошу:

1. Перенести рассмотрение дела в место нахождения ООО «Быстрые перевозки», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
2. Не учитывать при рассмотрении дела постановление Троицкого районного суда г. Москвы. Установить все факты, имеющие значение для дела судом самостоятельно.
3. Освободить от ответственности за хищение самолета ООО «Быстрые перевозки», поскольку данное хищение, помимо прочего, не могло быть предвидимо и предотвращено.
4. Уменьшить размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» за неисполнение договорной обязанности.

¹⁶ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. 1 "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 29.12.2022, с изм. от 10.01.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023)

www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/?ysclid=leokxu67ua547046794

2. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2022 N 305-ЭС22-2095 по делу N А41-88908/2018

www.legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-30052022-n-305-es22-2095-po-delu-n-a41-889082018/?ysclid=leokyyfhvg482171403

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"

www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/?ysclid=leokzt6aih729590808

4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022)

www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/?ysclid=leol1a5uc3332494838

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195783/?ysclid=leol285w2z64697945

6. ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ВАС РФ от 17 июня 1997 г. No. 5016/96

www.sudbiblioteka.ru/as/text1/vassud_big_1913.htm?ysclid=leol3vxujp456297238

7. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 февраля 2012 г. N ВАС-1592/12 "Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации"

www.base.garant.ru/55546735/?ysclid=leol5noyzk703442231

8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.05.2016 по делу N 305-ЭС15-19057, А40-34980/2014

www.legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-18052016-po-delu-n-305-es15-19057-a40-349802014/?ysclid=leol7xbksi158493645

Материалы фабулы:

1. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству старшим следователем 5 отдела СУ УВД по ТиНАО ГУ МВД России по городу Москве, капитаном полиции Федотовым А.И. / Олимпиада “Конкурс игровых судебных процессов “Суд да дело””
2. Постановление Троицкого районного суда от 22.12.2022 о наложении ареста на имущество / Олимпиада “Конкурс игровых судебных процессов “Суд да дело””

Научная и учебная литература:

1. АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС - учебник (Треушников М.К.)

www.studfile.net/preview/845371/