

**Команда 33**

# **Меморандум истца**

**2023**

## **ОГЛАВЛЕНИЕ:**

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b>	2
<b>ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ ДЕЛА</b>	3
<b>ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ</b>	5
<b><i>ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</i></b>	5
<b>I. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета</b>	5
<b>II. Судом должны быть приняты во внимание выводы Троицкого суда о непередаче самолета</b>	5
<b><i>МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.</i></b>	5
<b>III. ООО «Быстрые перевозки» должно возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф.</b>	5
A. О применимом праве	5
B. Ответчик нарушил условия договора о месте и процедуре передачи перевозимого груза.	5
C. О толковании договора по вопросу возможного изменения выгрузки по указанию представителя заказчика	6
D. Ответчик не предпринял осмотрительных и разумных мер для контроля за местонахождением грузовика, перевозящего самолет	6
E. Представитель истца не имел права изменять место выгрузки самолета	8
<b>IV. Размер ответственности ООО «Быстрые перевозки» не может быть уменьшен</b>	8
<b>ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b>	9
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b>	10
<b>Приложение</b>	11

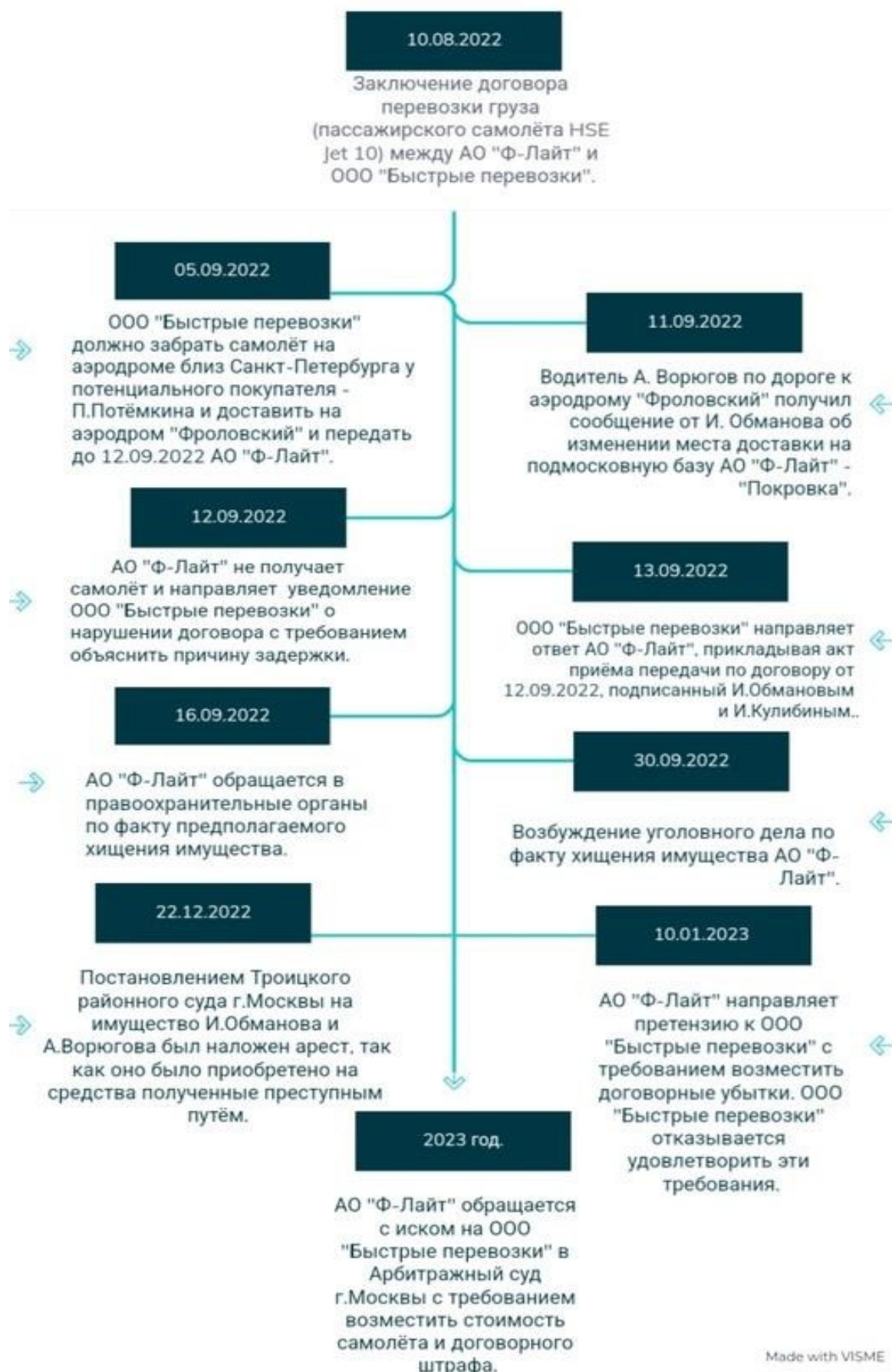
## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истец	Акционерное общество «Ф-Лайт»
Ответчик	Общество с ограниченной ответственностью «Быстрые перевозки»
Фабула	Фабула дела конкурса игровых судебных процессов “Суд да Дело”
ПП ВС РФ	Постановление Пленума Российской Федерации
ФЗ	Федеральный закон
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации • часть первая – от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ. • часть вторая – от 26 января 1996 года N 14-ФЗ.
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ.
259-ФЗ	Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" от 08.11.2007 N 259-ФЗ
16-ФЗ	Федеральный закон "О транспортной безопасности" от 09.02.2007 N 16-ФЗ
Постановление Правительства РФ № 641	Постановление Правительства РФ от 25 августа 2008 г. N 641 "Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS"
ПП ВС РФ № 49	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора"
ГОСТ 19433-88	МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТАНДАРТ “ГРУЗЫ ОПАСНЫЕ Классификация и маркировка”
РФ	Российская Федерация
Ст.	Статья
Ч.	Часть
П.	Пункт
Г.	Год/город

## ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ ДЕЛА

1. Компания АО «Ф-Лайт» (истец) работает в сфере гражданской коммерческой авиации. А именно занимается продажей небольших частных самолетов. ООО «Быстрые перевозки» (ответчик) занимается профессионально доставкой крупного и экстра-крупного грузов.
2. Был заключен договор перевозки с ООО, по которому ответчик обязался перевезти самолет HSE Jet 10 из Санкт-Петербурга (3А, Пулковское ш., д. 41, г. Санкт Петербург, 196140) 05.09.2022 в Москву (аэродром «Фроловский», деревня «Фролово», Сергиево-Посадский городской округ, Московская область) не позднее 12.09.2022
3. Водитель, отвечавший за доставку самолета Ворюгов до места принятия груза решил изменить решение, поскольку с ним связался сотрудник АО «Ф-Лайт» Обманов и потребовал сменить место выгрузки на другую подмосковную базу АО «Ф-Лайт» — «Покровка»
4. Сотрудники обеих компаний перестали выходить на связь, поэтому АО «Ф-Лайт» обратилось в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества
5. Было возбуждено уголовное дело, в ходе предварительного расследования которого выяснилось, что действиями Обманова и Ворюгова руководил М.Стиал, который по версии следования являлся организатором преступления, о чем свидетельствует поступление на банковские счета Ворюгова и Обманова денежных средств в крупных объемах
6. После направления претензии ответчику АО «Ф-Лайт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы для взыскания убытков, причиненных ООО «Быстрые перевозки»

## Краткое изложение фактов дела



## **ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ**

### **ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

#### **I. Дело должно быть рассмотрено по месту регистрации самолета.**

1. Данный спор основан на наличии у истца права собственности на утраченный самолет. Решение вопроса о взыскании стоимости утраченного имущества напрямую зависит от наличия у истца права собственности на самолет, поскольку в противном случае истец не имел бы права на иск о взыскании убытков, поскольку по ст.15 ГК такое лицо не может претендовать на возмещение убытков
2. Прекращение права собственности на самолет произошло у истца, поскольку вещь выбыла из владения путем ее кражи
3. Следовательно, в данном случае применяется исключительная подсудность по п.2 ст.38 АПК, которая гласит, что иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты предъявляются в арбитражный суд по месту их государственной регистрации

#### **II. Судом должны быть приняты во внимание выводы Троицкого суда о непередаче самолета.**

1. Согласно п.4 ст. 69 АПК вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.
2. Сделанные в постановлении Троицкого суда подпадают под это правило, поскольку судебный акт вынесен именно в форме постановления, то есть того судебного акта, вид которого прямо указан в п. 4 ст. 69 АПК.
3. Исходя из этого, суд должен принять во внимание выводы Троицкого суда как преюдициальные

### **МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

#### **III. Ответчик нарушил условия договора о месте и процедуре передачи перевозимого груза должен возместить стоимость утраченного самолета и выплатить штраф**

##### **A. О применимом праве**

1. Данный спор вытекает из нарушения условий договора, а именно нарушения ответчиком обязанности по перевозке вещи из одного места в другое. К текущему спору необходимо применять правила о договоре перевозки, которые регулируются гл. 40 ГК, а также 259-ФЗ «**устав автомобильного транспорта**»

##### **B. Ответчик нарушил условия договора о месте и процедуре передачи перевозимого груза.**

1. Между сторонами имеется спор о том, что перевозчик нарушил условия, изменив место выгрузки самолета. Следовательно, необходимо оценить сами условия договора

2. В договоре четко был указан адрес места выгрузки самолета аэродром «Фроловский», деревня «Фролово», Сергиево-Посадский городской округ, Московская область; Изменение места выгрузки означает изменение условий договора.
3. Сотруднику истца Обманову была выдана доверенность на приемку груза, однако тот не обладал полномочиями для изменения условий договора, поскольку должен был действовать с другим представителем истца Кулибиным
4. Соответственно, в этой ситуации исполнитель не вправе был осуществлять изменение места выгрузки самостоятельно.
5. Водитель Ворюгов также не имел права перевозить самолет в другое место. Водителю следовало связаться с начальством и сообщить о намерении изменить место выгрузки представителем истца.
6. Изменение места выгрузки самолета было совершено незаконно, исходя из условий договора
7. Для целей правильного решения о наличии или отсутствии у перевозчика права изменять место передачи самолета необходимо исследовать вопрос об установленных законом презумпциях толкования договора.

**С. О толковании договора по вопросу возможного изменения выгрузки по указанию представителя заказчика.**

1. Согласно п.45 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний.
2. Поскольку профессиональным перевозчиком является как раз ответчик, постольку любая неясность в тексте договора должна трактоваться против него.
3. Это значит, что заключенный между сторонами договор не может быть истолкован в пользу ответчика в вопросе наличия у ответчика права единолично изменять место выгрузки

**Д. Ответчик не предпринял осмотрительных и разумных мер для контроля за местонахождением грузовика, перевозящего самолет**

1. А. Деятельность ответчика по перевозке крупногабаритных грузов являлась профессиональной, поскольку у него есть необходимое техническое оснащение для осуществления данного вида деятельности и штат высококвалифицированных работников в количестве более тысячи человек
2. При перевозке сложного груза, который имеет к тому же крайне высокую стоимость (200

миллионов рублей), ответчик мог принять более осмотрительные меры, которые позволили бы контролировать процесс перевозки в режиме «реального времени».

3. Для этого ответчик мог бы установить в грузовик GPS-навигацию для того, чтобы отслеживать автомобиль, что позволяло бы контролировать грузовик во время движения и возможного изменения маршрута
4. Кроме того, установка системы спутникового контроля являлось не только правом, но и обязанностью перевозчика согласно действующему законодательству
5. Согласно ст.1 Постановлению Правительства РФ N 641, оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS подлежат автомобильные и железнодорожные транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, специальных и опасных грузов, транспортирования твердых коммунальных отходов;
6. В, п. 7.3 ст. 1 Федерального закона от 09.02.2007 N 16-ФЗ "О транспортной безопасности", действие которого распространяется на перевозки автомобильным транспортом, определяет опасные грузы, отнесенные Правительством РФ к грузам, представляющим повышенную опасность для жизни и здоровья людей и для окружающей среды.
7. Согласно ГОСТ 19433-88 "Грузы опасные. Классификация и маркировка", таблице ном. 29, описывающая **опасные грузы подкласса 9.1, требующие нанесения маркировки, характеризующей вид и степень опасности груза, к опасным грузам относятся** двигатели внутреннего сгорания, включая входящие в состав машинного оборудования или транспортных средств, в том числе самолетов.
8. Исходя из учебного пособия для студентов направления 160100.62 «авиа- и ракетостроение» Издательство пермского национального исследовательского политехнического университета 2013 г., реактивные двигатели – это двигатели внутреннего сгорания, в которых химическая энергия топлива преобразуется в кинетическую энергию газовой струи, вытекающей из двигателя, а получающаяся при этом сила реакции используется непосредственно как движущая сила – тяга.
9. Соответственно, реактивные двигатели относят к категории опасных грузов, которые требуют повышенной осторожности при перевозке, а также установленных законом мер предосторожности.
10. В силу данного Постановления перевозчик должен был установить систему GPS-слежения на грузовой автомобиль, используемый для перевозки самолета.
11. Таким образом, если бы ответчик установил на грузовик систему GPS-слежения, то он заранее (задолго до выгрузки) мог бы узнать, что грузовик свернул с первоначального маршрута и отправился в направлении базы «Покровка», разница между которой и первоначальным пунктом доставки составляет более ста километров (Приложение 2)
12. Однако ответчик не оснастил грузовик аппаратурой спутниковой навигации и другими необходимыми средствами для безопасной перевозки самолета, нарушив тем самым установленную законодательством обязанность.
13. Принимая во внимание стоимость самолета мог бы обеспечить дополнительную охрану или сопровождение перевозимого груза, выделив еще одного специалиста для контроля перевозки. От перевозчика как профессионального предпринимателя представляется разумным ожидать большей осмотрительности при перевозке более дорогого груза.



14. В пункте 5 ст. 34 ФЗ “Устав автомобильного транспорта” сказано, что Перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.
15. Ответчик должен был выбрать персонал, который готов работать с таким грузом и который не посягнет на право собственности истца.
16. Выбор персонала не является обстоятельством непреодолимой силы, поскольку находится полностью в компетенции перевозчика.
17. Перевозчик не принял всех необходимых и установленных законом требований для безопасной транспортировки груза, поэтому исходя из ст.34 259-ФЗ перевозчик должен возместить убытки, причиненные утратой самолета, поскольку утрата груза произошла полностью по вине исполнителя и исполнителем не доказано наличие оснований для освобождения его от ответственности

**Е. Представитель истца не имел права изменять место выгрузки самолета.**

1. Обманов, представитель истца, имел полномочия на приемку самолета совместно с другим представителем истца, главным инженером Кулибиным
2. Позвонив Ворюгову, Обманов потребовал изменить точку выгрузки самолета, что является незаконным, так как данное действие влечет за собой изменение условий договора, полномочиями на которое представитель истца не обладал.
3. Согласно п.2.6 договора, Приемка Груза осуществляется путем подписания Акта приема-передачи сотрудниками Получателя и Перевозчика, имеющими право представлять интересы Стороны: со стороны Перевозчика данный акт подписывается водителем, осуществляющим перевозку Груза; со стороны Получателя данный акт подписывается главным инженером И. Кулибиным и специалистом по ремонту И. Обмановым
4. Однако, подпись главного инженера Кулибина была подделана, что означает приемку самолета лишь одним представителем истца Обмановым
5. Согласно п.5 ст.185 ГК, в случае выдачи доверенности нескольким представителям каждый из них обладает полномочиями, указанными в доверенности, если в доверенности не предусмотрено, что представители осуществляют их совместно
6. Из чего следует, что один представитель истца не имеет никаких полномочий по приемке груза в отсутствии второго представителя, поскольку они осуществляют приемку груза совместно
7. Следовательно, передача самолета ответчиком не должна была производиться вследствие отсутствия второго представителя, которое было очевидным для представителя перевозчика (второй представитель истца не принял участия в приемке)

**IV. Размер ответственности ответчика не может быть уменьшен**

1. Согласно ст.796 ГК, ответчик полностью несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.
2. Так как ответчик не предпринял необходимых и установленных законом мер по безопасной перевозке груза: не установил ни GPS-трекеры, ни другие системы слежения или же не нанял специального дополнительного сопровождающего, то вина лежит полностью на ответчике
3. Из этого следует, что по ст.796 ГК, перевозчик должен наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.
4. А также по п.7 ст.34 ФЗ, Перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере объявленной стоимости в случае утраты груза, багажа, а также невозможности восстановления груза, багажа, сданных для перевозки с объявленной ценностью и испорченных или поврежденных п.7 ст. 34.
5. Перевозчик не вправе уменьшать размер требований, поскольку стороны заранее согласовали стоимость перевозимого груза приложением №2 к договору перевозки груза, акта приема-передачи в размере 200 000 000 (двести миллионов) рублей.
6. Размер штрафа был установлен договором, что подтверждается п.4.2 договора перевозки: за несохранность Груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи Получателю, Получатель вправе взыскать с Перевозчика неустойку (штраф) в размере 20 000 000 (двадцати миллионов) рублей.
7. Более того, размер штрафа является разумным и соразмерным стоимости утраченного груза и составляет 10 (десять) процентов от ее стоимости, поэтому размер ответственности ответчика **не может** быть уменьшен.

## **ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь ст. 38, 69 АПК, 15, 40, 185, 796 ГК

### **ПРОШУ СУД:**

1. Взыскать с ООО «Быстрые перевозки» 220 000 000 (двести двадцать миллионов) рублей, из которых 200 000 000 (двести миллионов) рублей – сумма основного долга, 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей – сумма согласованного в договоре штрафа

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **1) Нормативные правовые акты**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ
3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая от 30.11.1994 N 51-ФЗ
4. Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" от 08.11.2007 N 259-ФЗ
5. Федеральный закон "О транспортной безопасности" от 09.02.2007 N 16-ФЗ
6. Постановление Правительства РФ от 25 августа 2008 г. N 641 "Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS"

### **2) Судебная практика**

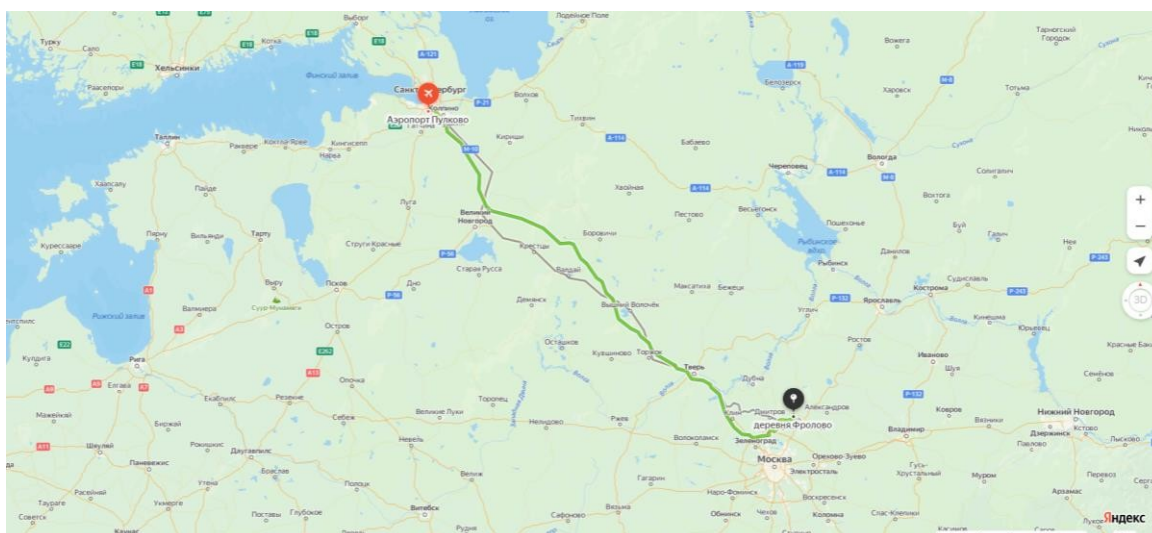
1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора"

### **3) Иные источники**

1. Учебное пособие для студентов направления 160100.62 «авиа- и ракетостроение» Издательство пермского национального исследовательского политехнического университета 2013 г [Электронный ресурс] // (URL: <https://studfile.net/preview/2652395/>)
2. МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТАНДАРТ "ГРУЗЫ ОПАСНЫЕ Классификация и маркировка" ГОСТ 19433-88

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Приложение № 1 «Путь транспортировки из Санкт-Петербурга в Московскую область»



### Приложение № 2 «Изначальное и конечное места доставки»

