

Команда 33

Меморандум ОТВЕТЧИКА

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ:

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	стр.2
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ ДЕЛА.....	стр.3-4
ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ.....	стр.5
<i>ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....</i>	стр.5
<i>I. Дело должно быть рассмотрено в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области – по месту нахождения ответчика.....</i>	стр.5-6
<i>II. Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области может не учитывать Постановление Троицкого районного суда г. Москвы.....</i>	стр.6-7
<i>МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....</i>	стр.7
<i>III. Ответчик не может нести ответственность за хищение самолёта, так как данное хищение, помимо прочего не могло быть предвидимо и предотвращено.....</i>	стр.7-9
<i>IV. Размер ответственности ответчика должен быть уменьшен</i>	стр.9.
ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.....	стр. 9-10
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	стр.11
<i>Нормативные правовые акты.....</i>	<i>стр.11</i>
<i>Судебная практика.....</i>	<i>стр.11</i>
<i>Доктринальные источники.....</i>	<i>стр. 11</i>
<i>Иные источники.....</i>	<i>стр.11</i>

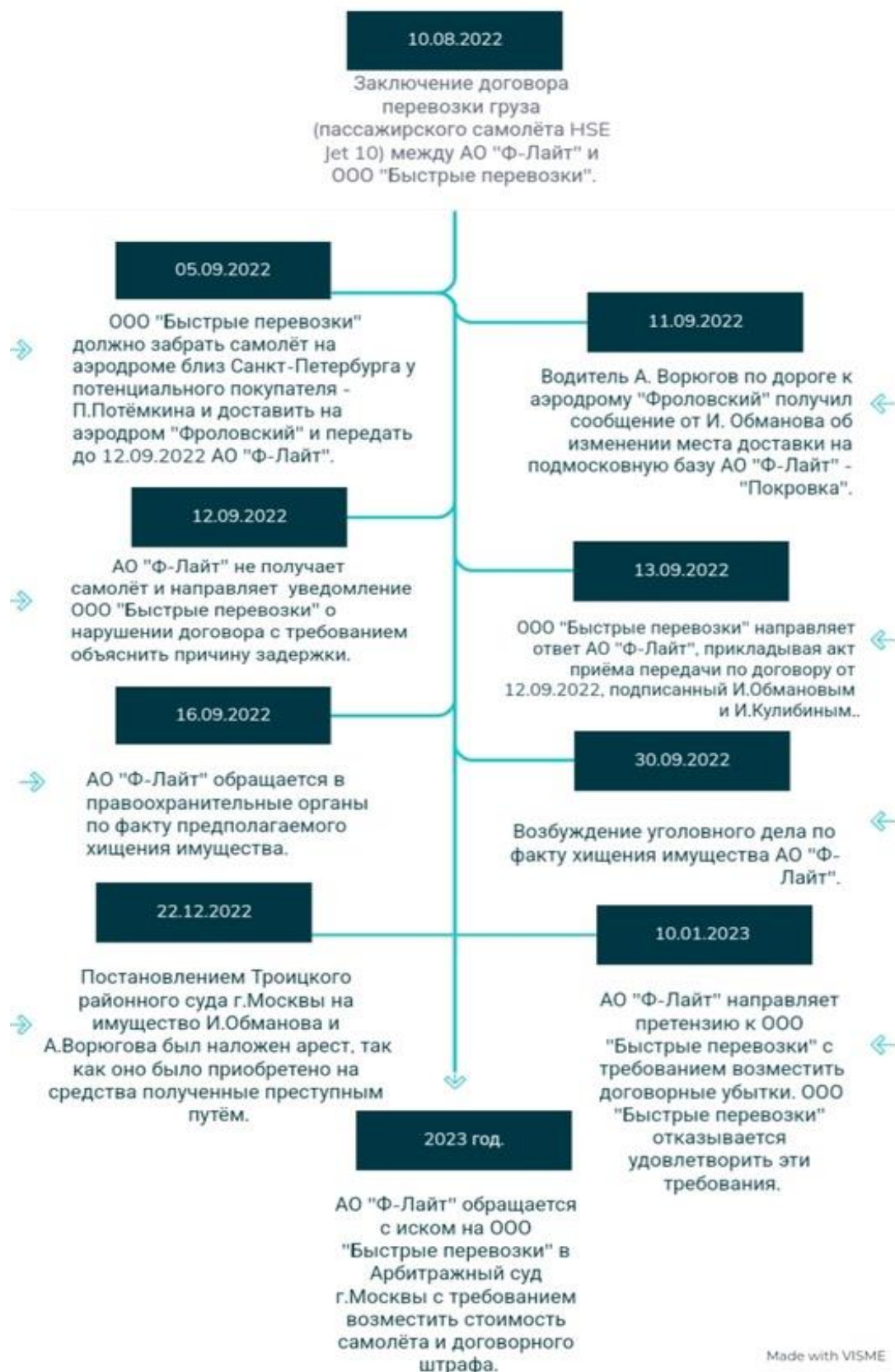
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Истец	АО «Ф-Лайт»
Ответчик	ООО «Быстрые перевозки»
Фабула	Фабула конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации • часть первая – от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ. • часть вторая – от 26 января 1996 года N 14-ФЗ.
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ.
ПП ВАС РФ	Постановление пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации
РФ	Российская Федерация
ст.	Статья
ч.	Часть
п.	Пункт.
г.	Год/город.
стр.	Страница.

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ ДЕЛА

1. Компания АО «Ф-Лайт» (истец) работает в сфере гражданской коммерческой авиации. А именно занимается продажей небольших частных самолетов. ООО «Быстрые перевозки» (ответчик) занимается профессионально доставкой крупного и экстра-крупного грузов.
2. Был заключен договор перевозки с ООО, по которому ответчик обязался перевезти самолет HSE Jet 10 из Санкт-Петербурга (3А, Пулковское ш., д. 41, г. Санкт Петербург, 196140) 05.09.2022 в Москву (аэродром «Фроловский», деревня «Фролово», Сергиево-Посадский городской округ, Московская область) не позднее 12.09.2022
3. Водитель, отвечавший за доставку самолета Ворюгов до места принятия груза решил изменить решение, поскольку с ним связался сотрудник АО «Ф-Лайт» Обманов и потребовал сменить место выгрузки на другую подмосковную базу АО «Ф-Лайт» — «Покровка»
4. Сотрудники обеих компаний перестали выходить на связь, поэтому АО «Ф-Лайт» обратилось в правоохранительные органы по факту предполагаемого хищения имущества
5. Было возбуждено уголовное дело, в ходе предварительного расследования которого выяснилось, что действиями Обманова и Ворюгова руководил М.Стиал, который по версии следования являлся организатором преступления, о чем свидетельствует поступление на банковские счета Ворюгова и Обманова денежных средств в крупных объемах
6. После направления претензии ответчику АО «Ф-Лайт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы для взыскания убытков, причиненных ООО «Быстрые перевозки»

Краткое изложение фактов дела



ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

I. Дело должно быть рассмотрено в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области – по месту нахождения ООО «Быстрые перевозки» (далее – ответчика).

1. Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, сторона ответчика считает, что дело подлежит рассмотрению в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области – по месту нахождения ответчика (Московский проспект, 97А, Санкт-Петербург, 196084), так как спор носит исключительно договорный характер.

2. Согласно ч. 3 ст.38 АПК РФ: «Иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика».

3. «Под спорами, вытекающими из договора перевозки, следует понимать любые требования, предъявленные к перевозчику (взыскание убытков, причиненных неисполнением договорных обязательств, расторжение договора перевозки, признание договора перевозки недействительным полностью или в части и т.п.)»¹.

4. Истец заключил с ответчиком договор перевозки груза автомобильным транспортом² и основывает свои требования на ненадлежащем исполнении ответчиком обязанностей «перевозчика» по договору, в результате которого самолёт не был передан получателю³.

5. Следовательно, истец заявляет свои требования относительно несоблюдения предмета договора ответчиком, не пытаясь оспорить нарушение своих имущественных прав, возникшее в ходе хищения самолёта.

6. Таким образом, исходя из того, что ответчик (ООО «Быстрые перевозки») является по договору перевозки «перевозчиком» иск должен быть предъявлен по месту нахождения ответчика по смыслу ч.3. ст.38 АПК РФ.

¹ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2011, с.137

² Приложение №1 к Фабуле

³ Пункт 14 Фабулы

7. Так как рассмотрение спора по месту нахождения ответчика регулируется правилами исключительной подсудности, рассмотрение спора в ином суден повлечёт отмену решения.

II. Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области может не учитывать Постановление Троицкого районного суда г. Москвы.

1. Предмет дела, по которому было вынесено Постановление Троицкого районного суда г. Москвы не относится к компетенциям Арбитражных судов, установленных ст. 27 АПК РФ.

2. В соответствии с ч.4. статьи 69 АПК РФ 4: «Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом».

3. «Ч. 4 ст. 69 АПК определяет преюдициальность приговоров для дел, рассматриваемых арбитражными судами. Вступивший в законную силу приговор суда общей юрисдикции обязателен для арбитражного суда, рассматривающего другое дело, по вопросам о том, имели ли место определенные действия и кем они совершены. Очевидно, что иные обстоятельства, установленные приговором суда общей юрисдикции, не обладают преюдициальностью для рассмотрения дела арбитражным судом»⁴. Например, при рассмотрении иска, вытекающего из уголовного дела, в арбитражном суде не будет подлежать доказыванию лишь два факта, а именно: имело ли место определенное действие (преступление) и совершено ли оно конкретным лицом. Остальные обстоятельства дела подлежат доказыванию, невзирая на то, что они могли быть определены в приговоре. Так же, как и в предыдущих случаях, приговор суда должен вступить в законную силу, до этого не возникает преюдициальности. Таким образом, применительно к приговору суда установлена ограниченная преюдициальность в плане объективного критерия».

5. Троицкий районный суд вынес постановление, а не приговор, вступивший в силу. Таким образом, постановление Троицкого районного суда не является обязательным для Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

6. Также стоит учесть ч.1 статьи 218 АПК РФ - «Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение». Она гласит следующее: «Арбитражный суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение для возникновения, изменения или прекращения прав

⁴[Комментарий к ст. 69 АПК РФ](#). Akrfkod.ru. Дата обращения: 27 февраля 2023 года.

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

7. Предпринимательской деятельностью в соответствии со ст.2 ГК РФ является «...самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг».

8. Деятельность как истца, так и ответчика является в соответствии с таким определением – предпринимательской. Ответчик (ООО «Быстрые перевозки») осуществляет свою деятельность регулярно с конца 90-х годов и занимается осуществлением услуг перевозки крупных и экстра-крупных объектов.⁵ Истец (АО «Ф- Лайт») занимается продажей небольших самолётов нового поколения⁶, то есть продажей товаров.

9. Права и истца, и ответчика были нарушены и изменены в ходе деяний И.Обманова, А.Ворюгова и М.Стиала, а именно хищения самолёта, повлекшего невыполнение стороной ответчика договора перевозки груза по независящим от неё обстоятельствам.

10. Следовательно, по смыслу ч.1 статьи 218 АПК, Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области должен сам установить все факты, имеющие значение.

МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

III. Ответчик не может нести ответственность за хищение самолёта, так как данное хищение, помимо прочего не могло быть предвидимо и предотвращено.

1. В соответствии с п. 1 ст. 796 ГК РФ: «Перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, *если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело*».

2. Согласно п.3 ст. 401 ГК РФ: «Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным

⁵ Пункт 1 Фабулы

⁶ Пункт 2 Фабулы

вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств».

3. Сторона ответчика считает, что он действовал в чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах, а именно при совершении кражи, совершённой организованной группой в лице А.Ворюгова, И.Обманова и М.Стиала (на основании постановления Троицкого районного суда г. Москвы⁷).

4. Согласно, ПП ВАС РФ от 9 июня 1998 г. N 6168/97: «Кража не является обстоятельством непреодолимой силы». Так как риск хищения является разумно предвидимым.

5. Но, ответчик, несмотря на данное обстоятельство, не мог предвидеть данный риск.

6. Из резюме водителя Артёма Ворюгова, совершившего кражу самолёта в составе организованной группы, следует, что он, имея рабочий стаж в 13 лет⁸ на момент совершения преступления зарекомендовал себя добросовестным работником, выполняющим соответствующие трудовые функции.

7. В ООО «Быстрые перевозки» была обычной практика «довозки» грузов грузополучателю во вновь определённое им место.⁹ Поэтому подобные действия Ворюгова не могли вызвать у ответчика предположений о его недобросовестности.

8. Также, в соответствии с п. 6.3 Договора о перевозке груза, заключённого сторонами¹⁰ : «Если это прямо следует из обстановки, Уведомления или иные юридически значимые сообщения, с которыми Договор связывает правовые последствия для Сторон настоящего Договора, могут быть направлены с использованием иных средств связи, если достоверно известно, что связывающееся лицо является представителем Стороны.

9. На основании п. 2.6. того же договора¹¹ водитель, осуществляющий перевозку груза имеет право представлять интересы ООО «Быстрые перевозки».

10. Этим водителем являлся А.Ворюгов, а звонок, поступивший ему от И.Обманова – представителя АО «Ф-Лайт» по п. 2.6 договора о перевозке груза, с юридически значимым сообщением (изменение места доставки) является «иным средством связи», предусмотренным п. 6.3 того же договора.

⁷ Приложение № 4 к Фабуле

⁸ Приложение №12 к Фабуле

⁹ Пункт 7 Фабулы

¹⁰ Приложение №1 к Фабуле

¹¹ Там же (приложение № 1 к Фабуле)

11. Исходя из приведённых фактов, можно сделать вывод, что сторона ответчика не могла предвидеть наступление обстоятельства непреодолимой силы в виде хищения самолёта в силу убеждённости в добросовестности действий водителя А.Ворюгова.

IV. Размер ответственности ответчика должен быть уменьшен.

1. Так, в соответствии с п. 1. ст. 404 ГК РФ: «Если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника». «Правила пункта 1 настоящей статьи соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины».

2. Следовательно, ст. 404 ГК РФ может быть применена только тогда, когда установлена вина кредитора (истца) в нарушении обязательства должником (ответчиком).

3. В ходе разбирательства по делу о хищении имущества истца была установлено, что И. Обманов, сотрудник АО «Ф-Лайт» вступил в преступный сговор с М.Стиалом. При совершении совместного с Ворюговым хищения использовал свои служебные полномочия и полномочия представителя АО «Ф-Лайт» на основании доверенности дабы совершить преступления.

4. В соответствии со ст. 1068 ГК РФ «Юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей».

5. Таким образом, ненадлежащее исполнение обязательства ответчиком произошло по вине обеих сторон и ответственность ответчика должна быть уменьшена.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

На основании вышеизложенных фактов и руководствуясь ч.3 ст. 38 АПК РФ, ч.4 ст. 69 АПК РФ, ч. 218 АПК РФ, ст.404 ГК РФ

ПРОШУ СУД:

1. Признать, что Арбитражный суд города Москвы не может рассматривать настоящее дело в силу того, что оно ему не подсудно.

2. Не учитывать при рассмотрении настоящего дела постановление Троицкого районного суда города Москвы, а самостоятельно установить все факты, имеющие значение для дела.
3. Уменьшить размер ответственности ООО «Быстрые перевозки».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1) Нормативные правовые акты:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ
2. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ
3. Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая от 30.11.1994 N 51-ФЗ

2) Доктринальные источники:

1. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2011, 443 с.

3) Судебная практика:

1. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 1998 г. N 6168/97

4) Иные источники:

1. [Комментарий к ст. 69 АПК РФ](#). Arkrfkod.ru. Дата обращения: 27 февраля 2023 года.