

Задание предметного тура заключительного этапа 2022/23 уч. года

Вам представлена фабула дела¹ и два меморандума² – защиты и обвинения. В каждом из меморандумов присутствуют ошибки, связанные с применением материального и/или процессуального права.

Вам необходимо:

- Найти все юридические ошибки, допущенные в меморандумах сторон
- Обосновать каждый ваш выбор
- Переформулировать аргументы, исправив допущенные ошибки
- Привести два альтернативных/дополнительных аргумента³ за любую из сторон

На выполнение задания отводится 150 минут.

Критерии оценки:

1 балл присуждается за каждую верно указанную ошибку в аргументе;

Максимально 3 балла присуждается за каждое верное обоснование, почему в аргументе присутствует ошибка (баллы могут быть сняты за допущенные участником ошибки в терминах, юридические ошибки и неточности формулировок, частично неверные обоснования и т.п.);

¹ Фабула – основополагающий документ игрового судебного процесса, в котором излагаются события, факты, случаи, действия в их причинно-следственной связи и хронологической последовательности.

² Меморандум – процессуальный документ, в котором подробно излагается правовая позиция стороны спора, дается анализ тех или иных положений действующего законодательства, судебной практики и доктрины.

³ Аргумент - структурная единица отстаиваемой позиции по делу, предполагающая развернутое описание ответа на поставленный в фабуле вопрос. Аргумент должен доказывать / опровергать какое-либо утверждение.

Максимально 3 балла присуждается за каждый верно переформулированный аргумент с учетом исправленных ошибок (баллы могут быть сняты за допущенные участником ошибки в терминах, юридические ошибки и неточности формулировок, частично неверные обоснования и т.п.)

Максимально 4 балла присуждается в случае, если будет сформулирован альтернативный/дополнительный аргумент к приведенным в меморандумах (баллы могут быть сняты за допущенные участником ошибки в терминах, юридические ошибки и неточности формулировок, частично неверные обоснования и т.п.) **Количество баллов за дополнительные аргументы в сумме не может превышать 8.**

Максимальное количество баллов, которое вы можете получить за предметный тур – 50.

При выполнении задания участнику разрешается использовать следующие материалы по ссылке:

1. Гражданский кодекс РФ (часть 1):
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
2. Гражданский кодекс РФ (часть 2):
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/
3. Уголовный кодекс РФ:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/
6. Гражданский процессуальный кодекс РФ:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
7. Закон РФ от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» :
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2255/

ФАБУЛА

1. Дуров А.П. (33 года) является счастливым обладателем английского мастифа по кличке Плуто – дорогостоящей породы собак, располагающей недюжинной физической силой и внушительными размерами. Согласно книге рекордов Гиннеса, английские мастифы являются самыми крупными собаками в мире.
2. Плуто в силу своих размеров живет в вольере в загородном доме родителей Дурова А.П., который располагается в г. Троицк (Троицкий административный округ г. Москвы).
3. Дуров А.П. является успешным предпринимателем, основной бизнес которого сосредоточен в Республике Беларусь, в городе Гомеле, который и стал для него вторым домом. Несмотря на то, что он является гражданином России, Дуров А.П. приезжает в Россию только летом или короткими командировками, а также не имеет адреса регистрации за ненадобностью. Однако, на праве собственности у него находится квартира в г. Москва по адресу ул. Тверская д. 29к1.
4. 15 июня 2022 года Дуров А.П. вечером выгуливал мастифа Плуто в лесопарковой зоне г. Троицка недалеко от своего дома во время того как приехал навестить родителей. Направляясь домой после прогулки, он решил зайти в магазин за продуктами. Так как вход с животными был запрещён, Дуров А.П. осмотрелся вокруг, после чего привязал собаку к деревянному ограждению позади магазина.
5. Когда Дуров А.П. вышел из магазина с пакетом продуктов, ему на встречу резко направился находящийся в состоянии лёгкого алкогольного опьянения гражданин Смирнов О.В., также проводящий свой летний отдых в загородном доме в этом районе. Обратившись к Дурову А.П., он несколько раз настойчиво и

угрожающе попросил у того сигарету, активно жестикулируя и пытаясь положить руку ему на плечо, а также размахивая пустой стеклянной бутылкой из-под алкоголя. Дуров А.П. отказал, сославшись на то, что сигареты у него нет. Однако Смирнов О.В. продолжил приставать, поэтому Дуров А.П. грубо высказался в его сторону и несильно оттолкнул его руками в грудь, чтобы продолжить дорогу домой.

6. Смирнов О.В. после такого «хамского» поведения Дурова А.П. сделал резкий выпад в сторону последнего, пытаясь его припугнуть. Дуров А.П. не стал ждать дальнейших действий со стороны подозрительного незнакомца и громко крикнул своему псу «Фас».
7. Среагировав на команду, английский мастиф Pluto залаял и резко дернулся в сторону Смирнова О.В. Из-за сильного рывка поводок оборвался вместе с доской забора, после чего сорвавшаяся с привязи собака в несколько прыжков настигла мужчин. Защищая хозяина, мастиф набросился на Смирнова О.В., повалил его, три раза укусил за левое предплечье и два раза за левое бедро, нанеся мужчине ранения. Кроме того, в результате укусов оказались порваны куртка и брюки.
8. Выбежавшие на звуки лая и криков охранники магазина отогнали собаку от Смирнова О.В., после чего Дуров А.П. смог взять мастифа за ошейник и оттащить в сторону. Так как из-за резкой боли Смирнов О.В. не мог передвигаться самостоятельно, свидетели произошедшего вызвали скорую. Пострадавший был доставлен в травмпункт ГБУЗ «Областная больница города Троицк».
9. В больнице у Смирнова О.В. были диагностированы телесные повреждения в виде глубоких ран от укусов, которые в совокупности причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства. Смирнову О.В. были поставлены необходимые вакцины, выписаны лечебные препараты, и назначено амбулаторное

лечение. После заживления ран на руке и ноге у мужчины остались многочисленные рубцы и шрамы.

10. 17 июня 2022 года Смирнов О.В. обратился в полицию с заявлением о совершении преступления, так как посчитал, что в ходе случившегося Дуров А.П. преступным путем нанес вред здоровью Смирнову О.В. и должен понести соответствующее наказание.
11. Также Смирнов О.В., не дожидаясь результатов уголовного расследования, 29 июня обратился в Троицкий районный суд г. Москвы с требованием о взыскании причиненного ущерба. Смирнов О.В. зарегистрирован в г. Москве (Центральный административный округ) по адресу: Большой Трехсвятительский пер., д. 3.
12. Дуров А.П., возмущился таким поведением и указал, что он не подлежит уголовной ответственности, поскольку Смирнов О.В. напал на него, а он защищался. Также в силу этого он не должен возмещать никакие деньги. Более того, Смирнов О.В. подал исковое заявление не в тот суд, так как Дуров А.П. уже много лет является резидентом Республики Беларусь, и большая часть его недвижимости находится в центре Москвы.

ТЕЗИСЫ СТОРОН

<i>Позиция обвинения</i>	<i>Позиция защиты</i>
Подлежит ли Дуров А.П. уголовной ответственности?	
Дуров А.П. подлежит уголовной ответственности, так как в его действиях присутствует состав преступления, предусмотренный ст. 115 УК РФ.	Дуров А.П. не подлежит уголовной ответственности, так как действовал в состоянии необходимой обороны.
Должен ли Дуров А.П. возместить вред, причиненный Смирнову О.В.?	
Да, должен, так как он несет ответственность за источник повышенной опасности, который находится в его владении.	Нет, так как Дуров А.П. действовал в состоянии необходимой обороны.
В какой суд должен быть предъявлен иск?	
Исковое заявление может быть подано в Троицкий районный суд г. Москвы.	Исковое заявление должно быть предъявлено по месту нахождения имущества ответчика.

МЕМОРАНДУМ ОБВИНЕНИЯ

А. ПОДЛЕЖИТ ЛИ ДУРОВ А.П. УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?

1. Действия Дурова А.П. попадают под состав преступления, предусмотренного статьей 115 УК РФ (Умышленное причинение легкого вреда здоровью).
2. Согласно вышеуказанной норме, деяние будет считаться преступлением, если субъект преступления совершил действия, которые вызвали кратковременное расстройство здоровья. Уголовная ответственность за причинение легкого вреда здоровью наступает при наличии вины в виде умысла.
3. Медицинское обследование после происшествия выявило, что Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью в результате укусов собаки Дурова А.П. – Плуто.
4. Дуров А.П. умышленно совершил преступление, поскольку он осознавал общественную опасность своих действий (командуя собаке нападать, лицо осознает, что совершает противоправное посягательство на здоровье Смирнова О.В.), предвидел возможность наступления общественно опасных последствий (что в результате нападения собаки потерпевшему будет причинен вред) и сознательно допускал факт причинения вреда здоровью либо относился к нему безразлично (что собака не просто припугнет, а ещё покусает).
5. Между действиями Дурова А.П. и наступившими последствиями в виде легкого вреда здоровью присутствует причинно-следственная связь. Если бы Дуров А.П. не дал команду своей собаке Плуто напасть на Смирнова О.В., то вред здоровью причинен не был бы -

наступившие последствия были неизбежны в результате деяния Дурова А.П.

6. Таким образом, Дуров А.П. подлежит уголовной ответственности по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

В. ДОЛЖЕН ЛИ ДУРОВ А.П. ВОЗМЕСТИТЬ ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ СМИРНОВУ О.В.?

7. Дуров А.П. обязан возместить вред за источник повышенной опасности в силу наличия всех необходимых условий гражданско-правовой ответственности.
8. Согласно ст. 1079 и п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, под источником повышенной опасности понимается объект, который создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ним со стороны человека. Собака бойцовской породы “английский мастиф” является источником повышенной опасности, поскольку отвечает указанным критериям, а норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности.
9. Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ и п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 26.01.2010 № 1, владельцем источника повышенной опасности является гражданин, использующий его ввиду наличия права собственности. Обязанность возмещения вреда возлагается на владельца. Поскольку владельцем Pluto является Дуров А.П., то последний обязан возместить причиненный вред в полном объеме.
10. Для возмещения вреда за источник повышенной опасности необходимо наличие всех критериев гражданско-правовой ответственности: 1) сам источник повышенной опасности, 2) причиненный вред, 3) вина владельца источника повышенной

опасности и 4) причинно-следственная связь между действиями непосредственно источника повышенной опасности и наступившим вредом.

11. В нашем случае имеются все вышеперечисленные основания ответственности. В результате укусов собаки Плуто был причинен вред здоровью и имуществу Смирнова О.В. (телесные увечья, расходы на лечение, порча куртки и брюк). Вина Дурова А.П. выражается в том, что последний не проявил должного стандарта заботливости и осмотрительности, который требуется от владельца источника повышенной опасности, что и привело к неблагоприятным последствиям в имущественной сфере потерпевшего.
12. Таким образом, в силу наличия всех элементов состава Дуров А.П. подлежит гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, и должен возместить его Смирнову О.В.

С. В КАКОЙ СУД ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРЕДЪЯВЛЕН ИСК?

13. Истец при предъявлении иска в Троицкий районный суд г. Москвы руководствовался правилами альтернативной подсудности.
14. Согласно ч. 5 ст. 29 ГПК РФ, иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья, может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства.
15. Поскольку Смирнов О.В. проживал в Троицке на момент возникновения всех обстоятельств, позволяющих обратиться с требованием в суд, то он имел право обратиться с иском по месту своего жительства, то есть в Троицкий районный суд г. Москвы.

16. Таким образом, истец верно избрал территориальную подсудность, предъявляя иск.

МЕМОРАНДУМ ЗАЩИТЫ

А. ПОДЛЕЖИТ ЛИ ДУРОВ А.П. УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?

1. В действиях Дурова А.П. отсутствует какой-либо состав преступления, поскольку он причинил вред Смирнову О.В. в состоянии необходимой обороны.
2. Согласно ст. 37 УК РФ, не будет являться преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, которая характеризуется защитой определенных интересов от посягательства, сопряженного с насилием, либо с непосредственным применением такового.
3. Из обстоятельств дела следует, что Смирнов О.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, «настойчиво и угрожающе» просил у Дурова А.П. сигарету, «активно жестикулируя и пытаясь положить руку на плечо», а также замахиваясь бутылкой. Несмотря на просьбы Дурова А.П. мужчина все равно продолжал приставать, не давая продолжить дорогу домой. После попытки Дурова А.П. уйти от Смирнова О.В., последний сделал резкий выпад, чем спровоцировал ответные действия.
4. Поскольку совокупность действий Смирнова О.В. представляла непосредственную угрозу применения насилия в отношении Дурова А.П., то имеет место необходимая оборона.
5. Необходимая оборона должна соответствовать нескольким важным критериям:
 - направлена на защиту охраняемых законом благ;

- защита соразмерна характеру и степени общественной опасности преступного посягательства;

- причинение вреда осуществляется только посягающему.

6. В данном случае, Дуров А.П. защищал свою жизнь и здоровье, вред был причинен исключительно Смирнову О.В., а исходя из совокупности поведения последнего у обороняющегося лица были все основания полагать, что посягательство имеет место быть, в частности Смирнов с помощью бутылки угрожал Дурову. В связи с этим, Дуров А.П., оценивая опасность посягательства, мог использовать все доступные ему в момент посягательства средства и способы защиты от него.

7. Более того, уголовно наказуемым деянием при превышении пределов необходимой обороны будет только причинение вреда здоровью тяжкого или средней тяжести, что в данном случае не имело место быть, так как Смирнову О.В. был причинен легкий вред здоровью.

В. ДОЛЖЕН ЛИ ДУРОВ А.П. ВОЗМЕСТИТЬ ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ СМИРНОВУ О.В.?

8. Дуров А.П. не должен возмещать причиненный Смирнову О.В. вред, поскольку находился в состоянии необходимой обороны.

9. Согласно ст. 1066 ГК РФ и п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1, если вред причинен в состоянии необходимой обороны, то он не подлежит возмещению.

10. Дуров А.П. действительно причинил вред здоровью (телесные увечья) и имуществу (порча куртки и брюк) Смирнову О.В., однако такой вред был причинен в состоянии необходимой обороны, что в рамках гражданского права является основанием, освобождающим от

гражданской ответственности. В силу вышеуказанных положений закона и судебной практики, вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, в любом случае не подлежит возмещению, так как лицо предотвращает потенциальный вред, который мог быть ему причинен.

11. Таким образом, Дуров А.П. не несет гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный Смирнову О.В.

С. В КАКОЙ СУД ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРЕДЪЯВЛЕН ИСК?

12. Иск должен быть предъявлен по месту нахождения имущества ответчика.
13. Согласно ч. 1 ст. 29 ГПК РФ иск к ответчику, который не имеет постоянного места жительства в Российской Федерации, может быть предъявлен в суд по месту нахождения его имущества.
14. Так как Дуров А.П. проживает на территории Республики Беларусь, имея там постоянное место жительства, он не является резидентом Российской Федерации. Истцу доподлинно неизвестен адрес места проживания ответчика.
15. В связи с этим, так как ответчик не является резидентом РФ, то Смирнов О.В. при выборе подсудности должен руководствоваться местом нахождения имущества Дурова А.П. и иск должен быть подан в Тверской районный суд г. Москвы.