

ЗАДАНИЕ

Вам представлена фабула дела¹ и два меморандума² – защиты и обвинения. В каждом из меморандумов присутствуют ошибки, связанные с применением материального и/или процессуального права.

Вам необходимо:

- Найти все юридические ошибки, допущенные в меморандумах сторон
- Обосновать каждый ваш выбор
- Переформулировать аргументы, исправив допущенные ошибки
- Привести два альтернативных/дополнительных аргумента³ за любую из сторон

На выполнение задания отводится 120 минут.

Критерии оценки:

1 балл присуждается за каждую верно указанную ошибку в аргументе;

Максимально 3 балла присуждается за каждое верное обоснование, почему в аргументе присутствует ошибка (баллы могут быть сняты за допущенные участником ошибки в терминах, юридические ошибки и неточности формулировок, частично неверные обоснования и т.п.);

Максимально 3 балла присуждается за каждый верно переформулированный аргумент с учетом исправленных ошибок (баллы могут быть сняты за допущенные участником ошибки в терминах, юридические ошибки и неточности формулировок, частично неверные обоснования и т.п.)

Максимально 4 балла присуждается в случае, если будет сформулирован альтернативный/дополнительный аргумент к приведенным в меморандумах (баллы могут быть сняты за допущенные участником ошибки в терминах, юридические ошибки и неточности формулировок, частично неверные обоснования и т.п.)

Количество баллов за дополнительные аргументы в сумме не может превышать 8. Максимальное количество баллов, которое вы можете получить за предметный тур – 50.

¹ Фабула – основополагающий документ игрового судебного процесса, в котором излагаются события

² Меморандум – процессуальный документ, в котором подробно излагается правовая позиция стороны спора, дается анализ тех или иных положений действующего законодательства, судебной практики и доктрины.

³ Аргумент – структурная единица отстаиваемой позиции по делу, предполагающая развернутое описание ответа на поставленный в фабуле вопрос. Аргумент должен доказывать / опровергать какое-либо утверждение.

При выполнении задания участнику разрешается использовать следующие материалы по ссылке:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ Раздел V. Наследственное право
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ef436dc12a21165e10cae7358d35895b967d6b39/
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/?ysclid=lrszhaekk4383753822
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130453/?ysclid=lrsvz380y3244065678

ФАБУЛА

1. Ракитин Сергей Валерьевич и Ракитина Анастасия Павловна зарегистрировали брак 14 февраля 2004 года.
2. 1 сентября 2005 года Анастасия Ракитина родила сына – Матвея Сергеевича Ракитина.
3. 10 мая 2021 года Сергей и Матвей Ракитины отправились на рыбалку. Они установили палатку в необорудованном месте вдали от населённых пунктов и планировали провести на природе несколько дней.
4. 11 мая 2021 года Сергей, находясь в состоянии алкогольного опьянения, крепко спал. Его сын Матвей решил выехать на надувной весельной лодке подальше от берега, чтобы наловить рыбы для ужина.
5. Вода в озере была не прогрета, так как среднесуточная температура за неделю не поднималась выше 10 градусов. Ввиду своей неосмотрительности Матвей Ракитин упал за борт лодки, у него свело ноги от холодной воды, молодой человек утонул.
6. По факту проведённой проверки вины в действиях Сергея Ракитина в отношении гибели сына установлено не было.
7. Отношения супругов накалились. Анастасия Ракитина была потрясена смертью сына и винила во всём своего мужа: почти каждый день обвиняла его в смерти единственного ребёнка, рассказывала друзьям и знакомым о случившемся, выставя Сергея безответственным и равнодушным родителем, обвиняла в нелюбви к сыну. Скандалы дома часто заканчивались рукоприкладством, Анастасия наносила Сергею побои, однако он ей никогда не отвечал, чувствуя себя бесконечно виноватым в том, что происходит.
8. О ситуации в семье знал отец Сергея, так как Сергей часто уходил из дома к своим родителям и под воздействием алкоголя изливал душу отцу.
9. В феврале 2023 года на осмотре врачом-психиатром при прохождении медицинской комиссии на продление водительского удостоверения Сергею Ракитину был поставлен диагноз «глубокая депрессия», о чём он не сообщил Анастасии.
10. 3 мая 2023 года Анастасия, так и не смирившись с ситуацией, подала документы на развод.
11. При разводе супруги попытались достигнуть соглашения относительно совместно нажитого имущества: зарегистрированный на мужа загородный дом, машина и 1/3 денежных средств на банковских счетах супругов (3 000 000

рублей) доставались Сергею. Зарегистрированную на Сергея квартиру в центре города, вторую машину и 2/3 счетов (6 000 000 рублей) получала Анастасия.

12. Единственное, что так и не смогли поделить супруги, – собака Матвея породы зенненхунд. После длительных споров, ультиматумов и разбирательств собака досталась Анастасии. Однако Анастасия никогда не любила питомца и лишь из желания насолить мужу боролась за животное, так как знала, что муж был очень привязан к собаке.

13. 20 августа 2023 года состоялось заседание в районном суде города N, где было принято решение о разводе супругов.

14. 1 сентября 2023 года Сергей Ракитин покончил с собой, оставив записку, где объяснял своё решение уйти из жизни тем, что Анастасия на протяжении нескольких лет внушала ему чувство вины за произошедшее с Матвеем, допускала в отношении него насилие, вследствие чего у него развилась глубокая депрессия, справиться с которой он не в силах самостоятельно, а обращаться за помощью к врачам считает недостойным для мужчины поведением.

15. В отношении Анастасии было возбуждено уголовное дело по факту доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ).

16. Родители Сергея настаивают на том, что они – наследники первой очереди, и им должно отойти всё имущество Сергея.

17. Анастасия настаивает, что наследницей первой очереди является она, так как решение суда о разводе не вступило в законную силу.

ТЕЗИСЫ СТОРОН

<i>Позиция обвинения</i>	<i>Позиция защиты</i>
Присутствует ли в действиях Ракитиной А. П. состав преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ?	
Да, присутствует, так как есть все необходимые признаки данного состава. Ракитина А. П. путём угроз и жестокого обращения довела бывшего мужа до самоубийства.	Нет, отсутствует. В действиях Ракитиной А. П. отсутствовал умысел на доведение мужа до самоубийства.
На какую долю в наследстве претендует Ракитина А. П.?	
Ракитина А. П. не является наследницей, так как на момент открытия наследства наследодатель не состоял в зарегистрированном браке с ней.	Ракитина А. П. претендует на 1/3 в доле умершего супруга в их совместной собственности, так как является пережившей супругой.
Может ли Ракитина А. П. быть устранена от наследования как недостойная наследница?	
Да, так как Ракитина А. П. своими умышленными противоправными действиями против наследодателя способствовала призванию себя к наследованию.	Нет, так как Ракитина А. П. не стремилась своими действиями способствовать наступлению события открытия наследства.

МЕМОРАНДУМ ОБВИНЕНИЯ

А. ПРИСУТСТВУЕТ ЛИ В ДЕЙСТВИЯХ РАКИТИНОЙ А. П. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 110 УК РФ?

1. В действиях Ракитиной А. П. присутствует состав преступления, предусмотренный ст. 110 УК РФ, так как есть все необходимые для этого элементы состава.
2. Объективная сторона состава ст. 110 предполагает деяния в виде угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего, последствия в виде совершения потерпевшим самоубийства или покушения на самоубийство, а также причинно-следственную связь между деяниями и последствиями.
3. Ракитина А. П. совершала противоправные деяния способом, предусмотренным в ст. 110 УК РФ. Согласно фабуле дела, она неоднократно наносила мужу побои, тем самым подвергая его жестокому обращению, а также оскорбляла супруга и опорочивала перед другими людьми, систематически унижая его человеческое достоинство.
4. Последствиями этих действий стало то, что 1 сентября 2023 года Ракитин С. В. покончил с собой. Предсмертная записка потерпевшего не оставляет сомнений в причинно-следственной связи между его решением уйти из жизни и действиями Ракитиной А. П. Именно вследствие поведения бывшей супруги у Ракитина С. В. развилась глубокая депрессия, послужившая причиной суицида.
5. Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём физического и психического насилия, Ракитина А. П. осознавала возможность наступления общественно опасных последствий в виде формирования у него глубокой депрессии на фоне внушаемого чувства вины за гибель сына.
6. Ракитина А. П. порочила репутацию супруга в глазах общих друзей и знакомых, применяла в его отношении физическое насилие, осознавала возможность ухудшения психоэмоционального статуса мужа, понимала, что причиняет ему физические и нравственные страдания.
7. Считая мужа виновным в гибели сына, Ракитина А. П. безразлично относилась к возможным последствиям своих действий по отношению к Ракитину С. В., несмотря на развившуюся у него глубокую депрессию. В её действиях может быть усмотрен косвенный умысел.
8. Таким образом, в действиях Ракитиной А. П. присутствует состав доведения до самоубийства.

В. НА КАКУЮ ДОЛЮ В НАСЛЕДСТВЕ ПРЕТЕНДУЕТ РАКИТИНА А. П.?

9. Ракитина А. П. не является наследницей первой очереди, так как на момент смерти наследодателя и открытия наследства было принято решение о расторжении брака между супругами.

10. Окончательное решение о разводе супругов было принято районным судом города N 20 августа 2023 года, после чего началось течение срока на апелляционное обжалование, по окончании которого решение вступает в законную силу.

11. В связи с тем, что Ракитин С. В. не воспользовался своим правом на обжалование решения о разводе до момента наступления смерти, презюмируется, что с момента начала бракоразводного процесса супруги перестали быть друг другу близки, а значит, указанное решение районного суда города N не было бы оспорено им и в оставшийся срок до момента его вступления в законную силу.

12. Следовательно, на момент открытия наследства решение суда вступило в законную силу, брак Ракитиной А. П. и Ракитина С. В. признан расторгнутым.

13. Таким образом, Ракитина А. П. не являлась супругой наследодателя в момент открытия наследства и не может быть признана наследницей первой очереди.

С. МОЖЕТ ЛИ РАКИТИНА А. П. БЫТЬ УСТРАНЕНА ОТ НАСЛЕДОВАНИЯ КАК НЕДОСТОЙНАЯ НАСЛЕДНИЦА?

14. Если суд установит, что Ракитина А. П. может быть отнесена к наследникам первой очереди, она тем не менее не должна наследовать по закону, так как является недостойной наследницей.

15. В соответствии с п. 1 ст. 1117 ГК РФ граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, способствовали призванию их самих к наследованию, устраняются от наследования.

16. Ракитина А. П. систематически совершала умышленные противоправные действия в отношении своего мужа, в частности наносила ему побои.

17. Следствием её противоправных действий было формирование у Ракитина С. В. состояния глубокой депрессии и, как итог, самоубийство мужчины.

18. Тем самым Ракитина А. П. своими противоправными действиями способствовала смерти наследодателя и призванию себя к наследованию.

19. Ракитина А. П. должна быть признана недостойной наследницей и устранена от наследования.

МЕМОРАНДУМ ЗАЩИТЫ

А. ПРИСУТСТВУЕТ ЛИ В ДЕЙСТВИЯХ РАКИТИНОЙ А. П. СОСТАВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 110 УК РФ?

1. В действиях Ракитиной А. П. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 110 УК РФ, поскольку у неё отсутствовал умысел на доведение мужа до самоубийства.

2. Согласно ч. 2 ст. 24 УК РФ деяние, совершённое только по неосторожности, признаётся преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьёй Особенной части УК РФ. Таким образом, если в статье Особенной части отсутствует прямое указание на неосторожность как форму вины, соответствующее преступление может быть совершено только умышленно.

3. В статье 110 УК РФ отсутствует указание на возможность неосторожного совершения данного преступления, следовательно квалификация действий Ракитиной А. П. по указанной статье возможна только при наличии у неё умысла на доведение своего мужа до самоубийства путём угроз, жестокого обращения или систематического унижения его человеческого достоинства.

4. Согласно ст. 25 УК РФ для признания преступления совершённым умышленно необходимо наличие интеллектуального элемента прямого или косвенного умысла. Непонимание лицом возможности или неотвратимости наступления общественно опасных последствий своих действий или же причинно-следственных связей между своими действиями и возможными последствиями исключает наличие у лица умысла на совершение преступления.

5. Систематически внушая своему мужу чувство вины в гибели сына, пороча его репутацию в глазах общих друзей и знакомых, а также применяя в его отношении физическое насилие, Ракитина А. П. осознавала возможность ухудшения психозмоционального статуса мужа и причинение ему физических и нравственных страданий.

6. Однако из фабулы дела следует, что Ракитина А. П. не осознавала серьёзность этих страданий и возможность совершения мужем самоубийства, так как, демонстрируя стойкость характера, он никогда не отвечал ей на рукоприкладство, не рассказывал о характере и степени своих переживаний. Не было известно Ракитиной А. П. и о глубокой депрессии мужа, поскольку он не сообщил ей о поставленном диагнозе.

7. Таким образом, Ракитина А. П. не имела умысла на доведение мужа до самоубийства, а следовательно в её действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ.

В. НА КАКУЮ ДОЛЮ В НАСЛЕДСТВЕ ПРЕТЕНДУЕТ РАКИТИНА А. П.?

8. Согласно п. 1 ст. 1142 ГК РФ к числу наследников первой очереди относится супруг наследодателя, то есть лицо, с которым наследодатель находился в зарегистрированном браке на момент открытия наследства.

9. Между Ракитиным С. В. и Ракитиной А. П. 14 февраля 2004 года был зарегистрирован брак, который не был прекращён к моменту гибели наследодателя и открытия наследства.

10. Процедура расторжения брака в судебном порядке, которую начали супруги, не была окончена к моменту гибели Ракитина С. В., так как брак, расторгаемый в суде, прекращается со дня вступления решения суда в законную силу (п. 1 ст. 25 СК РФ).

11. Согласно ч. 1 ст. 209 ГПК РФ решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. Этот срок составляет месяц со дня принятия решения суда в окончательной форме (ч. 2 ст. 321 ГПК РФ) и не истёк на момент самоубийства Ракитина С. В. и открытия наследства.

12. Следовательно, на момент открытия наследства Ракитина А. П. была супругой наследодателя и признаётся наследницей первой очереди.

13. В соответствии со ст. 1150 ГК РФ Ракитина А. П., как переживший супруг, имеет право на долю умершего супруга в совместной собственности, нажитой ими во время брака, в том числе недвижимость, зарегистрированную на Ракитина С. В.

14. Так как в ходе судебных разбирательств супругами была достигнута предварительная договорённость о разделе имущества, по которой после развода квартиру в центре города, вторую машину и 2/3 счетов получала Ракитина А. П., данное имущество не должно быть включено в наследство.

15. Оставшиеся до договорённости о разделе за Ракитиным С. В. загородного дома, машины и 1/3 денежных средств на банковских счетах супругов (3 000 000 рублей) включаются в наследство.

16. Как наследник первой очереди, Ракитина А. П. имеет право на равную с остальными наследниками долю в этом имуществе. Размер этой доли составляет 1/3.

С. МОЖЕТ ЛИ РАКИТИНА А. П. БЫТЬ УСТРАНЕНА ОТ НАСЛЕДОВАНИЯ КАК НЕДОСТОЙНАЯ НАСЛЕДНИЦА?

17. Ракитина А. П. не может быть устранена от наследства как недостойная наследница.

18. В соответствии с п. 1 ст. 1117 ГК РФ граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя способствовали призванию их самих к наследованию, устраняются от наследования.

19. Ракитина А. П. действительно систематически совершала в отношении своего мужа умышленные противоправные действия насильственного характера, что может быть признано основанием для ограничения её супружеской доли при наследовании.

20. Вместе с тем её действия были направлены на причинение Ракитину С. В. физической боли и формирование у него чувства вины за гибель сына, а не на причинение смерти супругу.

21. Ракитина А. П. не имела умысла на ускорение открытия наследства в связи со смертью мужа и призвание себя к наследованию.

22. Таким образом, за противоправное поведение в отношении наследодателя Ракитина А. П. может быть ограничена в размере своей супружеской доли, но не может быть устранена от наследования как недостойный наследник.

КЛЮЧИ

Задание носит творческий характер и направлено на выявление как знаний норм права, так и юридического мышления. При исправлении ошибок и формулировании аргументов участник может привести альтернативные указанным в ключах доводы и суждения, соответствующие фабуле дела и являющиеся юридически верными и релевантными описанным в споре фактам. От участника не требуется цитировать наизусть положения закона, участник должен уметь применить и истолковать их верно, а также аргументировать свои доводы. Ниже приведены примеры релевантных ответов.

Ошибка в позиции (1 балла за каждую верно указанную ошибку)	Обоснование (максимум 3 балла за каждое верное обоснование ошибки)	Вариант аргумента с исправлениями (максимум 3 балла за каждый верный аргумент с исправлением ошибки)
ПОЗИЦИЯ ОБВИНЕНИЯ		
<p>«Считая мужа виновным в гибели сына, Ракитина А.П. безразлично относилась к возможным последствиям своих действий по отношению к Ракитину С.В. несмотря на развившуюся у него глубокую депрессию. В ее действиях может быть усмотрен косвенный умысел».</p>	<p>Ошибка заключается в форме вины, которая вменяется Ракитиной А.П. Косвенный умысел предполагает в том числе интеллектуальный элемент: обвиняемый должен предвидеть реальную возможность наступления общественно опасных последствий своих действий.</p> <p>Ракитина А.П. не знала о диагностированной у супруга глубокой депрессии, он не делился с ней своими переживаниями и стойко сносил жестокое обращение с её стороны.</p> <p>Ракитина А.П. осознавала возможность ухудшения психоэмоционального фона мужа вследствие причинения ему физических и нравственных страданий, однако, оценивая его реакцию на обвинения и издевательства, не имела достаточных оснований, чтобы допускать возможность совершения</p>	<p><i>Ракитина А.П. неоднократно наносила мужу побои, тем самым подвергая его жестокому обращению, а также оскорбляла супруга и опорочивала перед другими людьми, систематически унижая его человеческое достоинство. Развившаяся у Ракитина С.В. вследствие такого поведения бывшей супруги глубокая депрессия привела его к совершению суицида.</i></p> <p><i>Систематически подвергая супруга жестокому обращению, Ракитина А.П. не предвидела возможность наступления общественно опасных последствий в виде самоубийства мужа, что исключает наличие умысла. Тем не менее при необходимой внимательности и предусмотрительности она должна была и могла предвидеть наступление этих последствий.</i></p> <p><i>Ракитиной А.П. было известно, что муж страдает из-за смерти их ребёнка и винит себя в том, что не смог спасти сына в тот злополучный день. Также она не могла не замечать участившихся уходов мужа из дома к родителям и попыток заглушить переживания алкоголем.</i></p> <p><i>При должной мере внимания к психоэмоциональному состоянию мужа Ракитина А.П. не могла не отметить серьёзности его переживаний и проявлений развившейся у него глубокой депрессии, должна была предвидеть готовность мужа к самым решительным действиям вплоть до</i></p>

	им самоубийства.	<p>совершения суицида.</p> <p><i>Однако Ракитина А.П. не проявляла волевых усилий, чтобы оценить серьезность переживаний мужа, а лишь стремилась усилить его страдания, распая в муже чувство вины за смерть их сына.</i></p> <p><i>Таким образом, в действиях Ракитиной А.П. усматривается вина в форме небрежности.</i></p>
<p>«В связи с тем, что Ракитин А.П. не воспользовался своим правом на обжалование решения о разводе до момента наступления смерти, презюмируется, что с момента начала бракоразводного процесса супруги перестали быть друг другу близки, а значит указанное решение районного суда города N не было бы оспорено им и в оставшийся срок до момента его вступления в законную силу».</p>	<p>В российском законодательстве не закреплена предусмотренная в п. 11 Меморандума Обвинения презумпция.</p> <p>Тот факт, что Ракитин А.П. не обжаловал решение о разводе за те несколько дней, что прошли от вынесения судебного решения до его смерти, не свидетельствует сам по себе, что у мужчины отсутствовало такое желание и он не стал бы оспаривать данное решение.</p>	<p><i>В связи с тем, что на момент открытия наследства Ракитина С.В. решение о разводе не вступило в законную силу, следует признать, что Ракитина А.П. как супруга наследодателя признается наследницей первой очереди. Также, как переживший супруг она имеет право на долю умершего супруга в совместной собственности, нажитой ими во время брака (1150 ГК РФ), в том числе на недвижимость, зарегистрированную на Ракитина С. В.</i></p> <p><i>Вместе с тем, достигнутое в ходе судебного процесса соглашение Ракитиных о разделе имущества (по которому после развода квартиру в центре города, вторую машину и 2/3 счетов получала Ракитина А.П., а за Ракитиным С.В. оставались загородный дом, первая машины и 1/3 денежных средств на банковских счетах супругов) следует признать недействительным, так как на момент открытия наследства соответствующее решение суда о разводе не вступило в законную силу.</i></p> <p><i>В связи с этим размер супружеской доли Ракитиной А.П. должен быть определен судом в соответствии с п. 4 ст. 256 ГК РФ и равняется 1/2 в праве на общее имущество супругов.</i></p> <p><i>Как наследник первой очереди, Ракитина А.П. имеет право на равную с остальными наследниками долю в оставшейся после этого 1/2 в праве на общее имущества. Размер её доли как наследницы первой очереди в данном случае составляет 1/3 в этой части.</i></p>
<p>«Ракитина А.П. систематически совершала умышленные противоправные действия в отношении своего мужа, в частности</p>	<p>Наследник может быть признан недостойным и устранен от наследования в силу ст. 1117 ГК РФ, если при жизни наследодателя он умышленно совершал в отношении последнего противоправные действия, которые были направлены</p>	<p><i>Если суд сочтет совершавшиеся Ракитиной А.П. в отношении супруга противоправные действия недостаточным основанием для признания ее недостойной наследницей, данные действия тем не менее следует принять во внимание при определении размера супружеской доли.</i></p> <p><i>Размер доли пережившего супруга должен</i></p>

<p>наносила ему побои».</p>	<p>на приближение открытия наследства. Участник должен указать, противоправные действия Ракиной А.П. в отношении своего супруга не имели своей целью причинение смерти мужчине, они были направлены лишь на причинение мужчине физических и нравственных страданий, а не на приближение момента открытия его наследства.</p>	<p><i>быть определен судом в соответствии с п. 4 ст. 256 ГК РФ. Исходя из данного пункта, принадлежащая Ракиной А.П. доля в общем имуществе может быть снижена решением суда в соответствии с положениями семейного законодательства.</i></p> <p><i>Ст. 39 СК РФ предполагает право суда отступить от презумпции равенства долей супругов, исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов. В данном наследственном споре эти интересы представляют другие наследники первой очереди — родители Ракина С.В.</i></p> <p><i>Стоит отметить, что приведенные законодателем в ст. 39 ГК РФ примеры отступления от равенства долей супругов перечисляются после вводной конструкции «в частности». Надлежащее грамматическое толкование ст. 39 ГК РФ указывает на то что законодатель не ограничивает список «заслуживающих внимания интересов одного из супругов» приведенными в статье примерами.</i></p> <p><i>В связи с этим в вопросе об определении супружеской доли Ракиной А.П. суду следует учесть тот факт, что супруга систематически посягала на интересы мужа, подвергая Ракина С.В. физическому и психологическому насилию, что в итоге привело к совершению последним суицида.</i></p>
-----------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ПОЗИЦИЯ ЗАЩИТЫ

<p>«Согласно ч. 2 ст. 24 УК РФ деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Таким образом, если в статье Особенной части отсутствует прямое указание на неосторожность как форму вины, соответствующее преступление может быть совершено только</p>	<p>Текст ст. 24 УК РФ должен пониматься в том смысле, что при указании на неосторожность как форму вины в статье Особенной части УК РФ соответствующий состав предполагает возможность совершения только по неосторожности. Участник должен указать, что из ст. 24 УК РФ не следует положение о невозможности совершить преступление по неосторожности, если данная форма вины прямо не указана в соответствующей статье Особенной части УК РФ.</p>	<p><i>Под доведением в статье 110 УК РФ понимаются активные действия в форме угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства, которые направлены на возбуждение у лица желания покончить жизнь самоубийством.</i></p> <p><i>Преступник при доведении до самоубийства должен сознавать, что своими активными действиями провоцирует потерпевшего к самоубийству, предвидеть реальную возможность совершения им акта суицида. В противном случае противоправные действия в виде угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства не могут быть квалифицированы как доведение.</i></p> <p><i>Исходя из этого следует заключить, что статья 110 УК РФ предполагает наличие у преступника прямого либо косвенного умысла, а доведение до самоубийства не может быть осуществлено по</i></p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

умышленно».		неосторожности.
<p>«Начатая супругами процедура расторжения брака в судебном порядке не была окончена к моменту гибели Ракитина С.В., так как брак, расторгаемый в суде прекращается со дня вступления решения суда в законную силу (п. 1 ст. 25 СК РФ). <...> Так как в ходе судебных разбирательств супругами была достигнута предварительная договоренность о разделе имущества, по которой после развода квартиру в центре города, вторую машину и 2/3 счетов получала Ракитина А.П., данное имущество не должно быть включено в наследство».</p>	<p>В п. 14 Меморандума Защиты указано, что в ходе судебного разбирательства супругами была достигнута договоренность о разделе имущества. В то же время в п. 10 сторона ссылается на то, что решение суда о разводе не вступило в законную силу. Участник должен указать, что если решение о разводе супругов на момент открытия наследства не вступило в законную силу, раздел имущества супругов Ракитиных по суду не был произведен. В связи с этим размер супружеской доли пережившего супруга должен определяться судом в рамках спора о наследовании.</p>	<p><i>На момент открытия наследства Ракитина А.П. была супругой наследодателя и признается наследницей первой очереди. Как переживший супруг она имеет право на долю умершего супруга в совместной собственности, нажитой ими во время брака (1150 ГК РФ).</i> <i>В соответствии с п. 4 ст. 256 ГК РФ за Ракитиной А.П. как за пережившим супругом признаётся доля в размере 1/2 в праве на общее имущество супругов. Тем не менее, исходя из первого абзаца данного пункта ст. 256 ГК РФ правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе устанавливаются семейным законодательством.</i> <i>Вместе с тем в соответствии с п. 2 ст. 39 суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов. Так как Ракитиными в ходе судебного процесса было достигнуто предварительное согласие в вопросе раздела совместного имущества, суд может учесть данный факт при определении размера супружеской доли Ракитиной А.П.</i> <i>Помимо выделения супружеской доли Ракитина А.П. как наследница первой очереди претендует на равную долю в праве на оставшуюся после выдела супружеской доли часть общего имущества.</i> <i>Так как помимо неё наследниками первой очереди являются родители умершего, Ракитина А.П. имеет право на долю в размере 1/3.</i></p>
<p>«Ракитина А.П. действительно систематически совершала в отношении своего мужа умышленные противоправные действия насильственного характера, что является основанием для ограничения ее супружеской доли при наследовании».</p>	<p>Переживший супруг сохраняет за собой право на часть в общем имуществе независимо от факта признания недостойным наследником и устранения от наследования. Участник должен указать, что ограничение Ракитиной А.П. супружеской доли в наследстве со ссылкой на положения о недостойном наследнике на основании ее противоправных действий в отношении супруга невозможно в силу</p>	<p><i>Систематически совершавшиеся Ракитиной А.П. в отношении супруга противоправные действия насильственного характера, не являются основанием для признания ее недостойной наследницей.</i> <i>Её действия были направлены на причинение Ракитину А.П. физической боли и формирование у него чувства вины за гибель сына, а не на причинение смерти супругу.</i> <i>Своими противоправными действиями она не пыталась поспособствовать скорейшему открытию наследства и призванию себя к наследованию.</i> <i>Если суд тем не менее сочтёт Ракитину А.П. недостойной наследницей, данное решение не должно умалять ее право на долю в праве на совместно нажитое ею и Ракитиным С.В. в браке имущество, находившееся в их</i></p>

	<p>ст. 1150 ГК РФ, а размер её доли в общем имуществе определяется исходя из ст. 256 ГК РФ и положений семейного законодательства.</p>	<p><i>совместной собственности.</i> <i>Размер данной доли должен определяться судом в соответствии со ст. 256 ГК РФ и положениями семейного законодательства.</i> <i>Право суда отступить от презумпции равенства долей супругов в общем имуществе, предусмотренное п. 2 ст. 39 СК РФ, не предполагает возможности ограничения доли пережившего супруга на основании признания его недостойным наследником. При отступлении от начала равенства долей и определении доли пережившего супруга суд должен руководствоваться заслуживающими внимания интересами второго супруга с опорой на приведённые в ст. 39 СК РФ примеры. Из предложенных законодателем в данной статье обоснований ограничения доли не следует напрямую, что действия Ракиной А.П. до момента смерти супруга могут быть оценены как основание для отступления от презумпции равенства долей.</i></p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------