1 ошибка: "В связи с тем, что Ракитин С. В. не воспользовался своим правом на обжалование решения о разводе до момента наступления смерти, презюмируется, что с момента начала бракоразводного процесса супруги перестали быть друг другу близки, а значит, указанное решение районного суда города N не было бы оспорено им и в оставшийся срок до момента его вступления в законную силу. Следовательно, на момент открытия наследства решение суда вступило в законную силу, брак Ракитиной А. П. и Ракитина С. В. признан расторгнутым."

Объяснение: неверно говорить о том, что на момент открытия наследства решение суда вступило в законную силу, так как срок на обжалование решения суда, после которого решение вступает в законную силу к 1 сентября 2023 года еще не истек, а его сокращение в данном случае недопустимо. Согласно ч. 1 ст. 25 СК РФ при расторжении брака в суде брак прекращается со дня вступления решения суда в законную силу. Следовательно, решение суда еще не вступило в силу, что означает, что брак Ракитиной А.П. и Ракитина С. В. расторгнут не был.

Правильный вариант: На момент открытия наследства решение суда не вступило в законную силу, брак Ракитиной А. П. и Ракитина С. В. не был расторгнут.

2 ошибка: "Ракитина А. П. должна быть признана недостойной наследницей и устранена от наследования".

Объяснение: согласно подпункту б п. 19 [Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 (ред. от 24.12.2020) "О судебной практике по делам о наследовании"](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130453/) вынесение решения суда о признании наследника недостойным в соответствии с [абзацами первым](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452892/29605b928e5bbaa206d31a3ffa827b67288f54a1/#dst100032) и [вторым пункта 1 статьи 1117](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452892/29605b928e5bbaa206d31a3ffa827b67288f54a1/#dst100033) ГК РФ не требуется. В указанных в данном пункте случаях гражданин исключается из состава наследников нотариусом, в производстве которого находится наследственное дело, при предоставлении ему соответствующего приговора или решения суда. Следовательно, просить суд признать Ракитину А. П. недостойной наследницей не следует, так как выносить такое решение суду не требуется. В данном случае следует просить только об устранении Ракитиной А. П. от наследования, так как судом будет вынесено решение именно об этом.

Правильный вариант: "Ракитина А. П. должна быть устранена от наследования".

3 ошибка: "Тем самым Ракитина А. П. своими противоправными действиями способствовала смерти наследодателя и призванию себя к наследованию."

Объяснение: согласно фабуле дела "3 мая 2023 года Анастасия, так и не смирившись с ситуацией, подала документы на развод". То есть она самостоятельно решила прекратить брачные отношения с Ракитиным С. В. и лишить себя права наследовать имущество после его смерти. Следовательно, в таком случае неправильно говорить о том, что Ракитина А. П. своими противоправными действиями способствовала смерти наследодателя и призванию себя к наследованию, потому что она, хотя и совершала противоправные действия в отношении мужа, не желала призвать себя к наследованию, т.к. сознательно была готова отказаться от права наследования, подав документы в суд на развод.

Правильный вариант: "Тем самым Ракитина А. П. своими противоправными действиями способствовала смерти супруга".

4 ошибка: "Таким образом, если в статье Особенной части отсутствует прямое указание на неосторожность как форму вины, соответствующее преступление может быть совершено только умышленно."

Объяснение: данная формулировка является неверным толкованием ч. 2 ст. 24 УК РФ, согласно которой деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей [Особенной части](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_464892/c35309e0a5b0291571f5f963bce56146e227835e/#dst100531) УК РФ. Преступления, в статьях Особенной части УК РФ о которых не предусмотрено совершение их по неосторожности, могут быть совершены как по неосторожности, так и умышленно. А ч. 2 ст. 24 УК РФ применяется для тех преступлений, в статье о которых есть прямое указание на неосторожность, и такие преступления не могут быть признаны совершенными умышленно, а признаются только совершенными по неосторожности.

Правильный вариант: "Таким образом, если в статье Особенной части присутствует прямое указание на неосторожность как форму вины, соответствующее преступление может быть совершено только по неосторожности."

5 ошибка: "Непонимание лицом возможности или неотвратимости наступления общественно опасных последствий своих действий или же причинно-следственных связей между своими действиями и возможными последствиями исключает наличие у лица умысла на совершение преступления."

Объяснение: в данном случае неверно говорить о том, что непонимание лицом причинно-следственных связей между своими действиями и возможными последствиями свидетельствует об отсутствии умысла на совершение преступления, так как данный признак является не критерием неосторожности, а критерием недееспособности, а также одним из критериев невменяемости (ст. 21 УК РФ). В ст. 26 УК РФ о преступлениях, совершенных по неосторожности, в качестве признаков подобных преступлений непонимание лицом причинно-следственных связей между своими действиями и возможными последствиями не указано. Более корректно в данном случае использовать слово "не предвидело", вместо "не понимало", т.к. между данными словами при анализе статей УК РФ можно проследить определенное различие. Ведь слово "не понимало" используется для характеристики недееспособных лиц, а не лиц, совершивших преступление по неосторожности.

Правильный вариант: "Непонимание лицом возможности или неотвратимости наступления общественно опасных последствий своих действий или же факт того, что лицо не предвидело хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия или предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий, исключает наличие у лица умысла на совершение преступления."

6 ошибка: "Таким образом, Ракитина А. П. не имела умысла на доведение мужа до самоубийства, а следовательно в её действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ."

Объяснение: отсутствие умысла на доведение мужа до самоубийства не является основанием для отсутствия в действиях Ракитиной А. П. признаков состава данного преступления, так как преступление, предусмотренное ст. 110 УК РФ может быть совершено и по неосторожности, так как у лица, угрожающего, жестоко обращающегося или систематически унижающего человеческое достоинство другого лица, может отсутствовать умысел на доведение лица до самоубийства, и основной умысел преступника может заключаться именно в причинении нравственных и физических страданий лицу.

Правильный вариант: "Таким образом, Ракитина А. П. не имела умысла на доведение мужа до самоубийства, однако в её действиях есть признаки состав преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ, совершенного по неосторожности."

7 ошибка: "Так как в ходе судебных разбирательств супругами была достигнута предварительная договорённость о разделе имущества, по которой после развода квартиру в центре города, вторую машину и 2/3 счетов получала Ракитина А. П., данное имущество не должно быть включено в наследство."

Объяснение: неверно говорить о том, что данное имущество не должно быть включено в наследство, так как раздел совместного нажитого в браке имущества фактически произведен не был, т.к. решение суда не вступило в силу, т.к. срок для обжалования не истек до дня смерти Ракитина С. В. Таким образом, это имущество все еще остается частью наследства, однако на 1/2 от этого имущества Ракитина А. П. имеет право собственности, согласно ст. 1150 ГК РФ, а также ч. 4 ст. 256 ГК РФ (супружеская доля в наследстве).

Правильный вариант: "Несмотря на то что в ходе судебных разбирательств супругами была достигнута предварительная договорённость о разделе имущества, по которой после развода квартиру в центре города, вторую машину и 2/3 счетов получала Ракитина А. П., лишь 1/2 от данного имущества должна быть включена в состав наследства, а другая половина имущества будет являться собственностью Ракитиной А.П., не включенной в состав наследства, так как данная доля является супружеской долей и согласно ст. 1150 ГК РФ, а также ч. 4 ст. 256 ГК РФ переходит в собственность пережившего супруга".

8 ошибка: "Как наследник первой очереди, Ракитина А. П. имеет право на равную с остальными наследниками долю в этом имуществе. Размер этой доли составляет 1/3."

Объяснение: как сказано в предыдущем объяснении разделению между наследниками подлежит лишь 1/2 от всего имущества супругов, согласно ст. 1150 ГК РФ, а также ч. 4 ст. 256 ГК РФ. Соответственно другая половина имущества будет поровну разделена между наследниками первой очереди, которых всего 3: родители Сергея и супруга. Они являются наследниками первой очереди согласно ст. 1142 ГК РФ. Таким образом, доля Ракитиной без учета супружеской доли составляет 1/6 от всего имущества, а если учитывать супружескую долю, то Ракитина получит 2/3 от всего имущества. Доля же Ракитиной от имущества, включенного в наследственную массу, действительно составит 1/3.

Правильный вариант: "Как наследник первой очереди, Ракитина А.П. имеет право на равную с остальными наследниками долю в имуществе, включенном в наследственную массу. Однако, она также имеет право на получение 1/2 от всего имущества супругов, так как она является пережившим супругом, согласно ст. 1150 ГК РФ, а также ч. 4 ст. 256 ГК РФ. То есть общая доля, которую получит Ракитина из общего имущества супругов составит 2/3."