**ОШИБКИ В МЕМОРАНДУМЕ ОБВИНЕНИЯ**

**1. Ошибка:** Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём физического и психического насилия, Ракитина А. П. осознавала возможность наступления общественно опасных последствий в виде формирования у него глубокой депрессии на фоне внушаемого чувства вины за гибель сына.

**Обоснование:** В данном преступлении общественно опасным последствием будет не формирование глубокой депрессии у Ракитина, а совершение им самоубийства.

**Переформулированный аргумент:** Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём физического и психического насилия, Ракитина А. П. осознавала возможность наступления общественно опасных последствий **в виде совершения супругом самоубийства** на фоне глубокой депрессии и внушаемого женой чувства вины за гибель сына.

2. **Ошибка:**Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём физического и психического насилия, Ракитина А. П. **осознавала**возможность наступления общественно опасных последствий в виде формирования у него глубокой депрессии на фоне внушаемого чувства вины за гибель сына.

Ракитина А. П. <...> **осознавал**а возможность ухудшения психоэмоционального статуса мужа, **понимала,** что причиняет ему физические и нравственные страдания.

Считая мужа виновным в гибели сына, Ракитина А. П. **безразлично** относилась к возможным последствиям своих действий по отношению к Ракитину С. В., несмотря на развившуюся у него глубокую депрессию. В её действиях может быть усмотрен **косвенный умысел.**

**Обоснование:** По формулировкам в меморандуме обвинения мы можем сделать вывод, что у Ракитиной был не косвенный, я прямой умысел на совершение преступления. По ч. 2 ст. 25 УК РФ преступление считается совершенным с прямым умыслом, если лицо "осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления". В данном случае присутствуют все признаки прямого умысла.

**Переформулированный аргумент:** Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём физического и психического насилия, Ракитина А. П. осознавала возможность наступления общественно опасных последствий в виде формирования у него глубокой депрессии на фоне внушаемого чувства вины за гибель сына.

Ракитина А. П. <...> осознавала возможность ухудшения психоэмоционального статуса мужа, понимала, что причиняет ему физические и нравственные страдания.

Считая мужа виновным в гибели сына, Ракитина А. П. желала наступления общественно опасных последствий в виде самоубийства мужа, поэтому . её действиях может быть усмотрен прямой умысел.

**Альтернативный аргумент:** У Анастасии был прямой умысел на причинение своему мужу страданий, на доведение его до самоубийства, так как она не только совершала психологическое и физическое насилие в отношении Ракитина, но и отобрала у него при разделе совместного имущества собаку, близкого друга человека, что лишь ухудшило состояние Сергея. Так, все действия Анастасии были направлены на доведение мужа до самоубийства.

**3. Ошибка:**В связи с тем, что Ракитин С. В. не воспользовался своим правом на обжалование решения о разводе до момента наступления смерти, презюмируется, что с момента начала бракоразводного процесса супруги перестали быть друг другу близки, а значит, указанное решение районного суда города N не было бы оспорено им и в оставшийся срок до момента его вступления в законную силу.

Следовательно, на момент открытия наследства решение суда вступило в законную силу, брак Ракитиной А. П. и Ракитина С. В. признан расторгнутым.

Таким образом, Ракитина А. П. не являлась супругой наследодателя в момент открытия наследства и не может быть признана наследницей первой очереди.

**Обоснование:** Согласно ПП ВС №9 при разрешении вопросов об определении круга наследников первой очереди по закону судам надлежит учитывать, что в случае расторжения брака в судебном порядке **бывший супруг** наследодателя лишается права наследовать в указанном качестве [по закону, в первой очереди], если соответствующее решение суда **вступило в законную силу до дня открытия наследства.**

В данном случае решение суда не вступило в законную силу, по ст. 25 СК РФ брак прекращатся с момента вступления решения суда в законную силу, значит на момент смерти Ракитина С.В. брак расторгнут не был.  Следовательно, приведено ошибочное суждение о том, что решение суда вступило в законную силу, которое основывается лишь на том, что "супруги перестали быть друг другу близки".

Так, Ракитина А.П. являлась супругой наследодателя в момент открытия наследства.

Более того, не существует презумпции того, что если супруг "не воспользовался своим правом на обжалование решения о разводе до момента наступления смерти, то с момента начала бракоразводного процесса супруги перестали быть друг другу близки" и так далее. Такой аргумент является некорректным, указывать на вступление в законную силу решения суда нет смысла.

**Переформулированный аргумент:**С момента начала бракоразводного процесса супруги перестали быть друг другу близки, и Анастасия, и Сергей понимали, что их отношениям пришел конец. Сергей бы однозначно не стал оспаривать указанное решение районного суда города N в оставшийся срок до момента его вступления в законную силу.

Следовательно, на момент открытия наследства решение суда хоть и не вступило в законную силу, брак бы все равно был признан расторгнутым через некоторое время, так как супруги явно не желали сохранять семью и свой союз.

Таким образом, Ракитина А. П. не являлась супругой наследодателя в момент открытия наследства и не может быть признана наследницей первой очереди.

**ОШИБКИ В МЕМОРАНДУМЕ ЗАЩИТЫ**

**1. Ошибка:**Систематически внушая своему мужу чувство вины в гибели сына, пороча его репутацию в глазах общих друзей и знакомых, а также применяя в его отношении физическое насилие, Ракитина А. П. осознавала возможность ухудшения психоэмоционального статуса мужа и причинение ему физических и нравственных страданий. Однако из фабулы дела следует, что Ракитина А. П. не осознавала серьёзность этих страданий и возможность совершения мужем самоубийства, так как, демонстрируя стойкость характера, он никогда не отвечал ей на рукоприкладство, не рассказывал о характере и степени своих переживаний. Не было известно Ракитиной А. П. и о глубокой депрессии мужа, поскольку он не сообщил ей о поставленном диагнозе.

Таким образом, Ракитина А. П. не имела умысла на доведение мужа до самоубийства...

**Обоснование:** Аргумент составлен некорректно, ведь защита в данном случае действует себе во вред, лишь доказывая наличие умысла на доведение Ракитиной своего мужа до самоубийства. В данном случае имеет место косвенный умысел по ч. 3 ст. 25 УК РФ, ведь Ракитина осознавала общественную опасность своих действий (бездействия), предвидела возможность наступления общественно опасных последствий, не желала, но сознательно допускала эти последствия либо относилась к ним безразлично, и позиция защиты нам лишь это доказывает ("ракитина А.П. осознавала возможность ухудшения психоэмоционального статуса мужа и причинение ему физических и нравственных страданий", однако "не осознавала серьёзность этих страданий", а значит, сознательно допускала общественно опасные последствия). Чтобы аргумент действительно "вписывался" в позицию защиты, необходимо трактовать действия Ракитиной через неосторожность (так как по ст. 110 УК, действительно, доведение до самойбийства не может быть совершено по неосторожности).

**Переформулированный аргумент:** Систематически внушая своему мужу чувство вины в гибели сына, пороча его репутацию в глазах общих друзей и знакомых, а также применяя в его отношении физическое насилие, Ракитина А. П. лишь пыталась объяснить мужу то, какой ужасный он поступок совершил. Женщина была в горе, умер ее единственный ребенок - у нее не было выбора, кроме как залечивать свою рану, обвиняя мужа в смерти своего дитя. Женщина не предвидела возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности могла осознавать возможность ухудшения психоэмоционального статуса мужа и причинение ему физических и нравственных страданий. Однако из фабулы дела следует, что Ракитина А. П. не предвидела наступления каких-либо последствий, не осознавала серьёзность этих страданий и возможность совершения мужем самоубийства, так как, демонстрируя стойкость характера, он никогда не отвечал ей на рукоприкладство, не рассказывал о характере и степени своих переживаний. Не было известно Ракитиной А. П. и о глубокой депрессии мужа, поскольку он не сообщил ей о поставленном диагнозе. Так, действия Ракитиной стоит считать совершенными по-неосторожности, но никак не с прямым или косвенным умыслом.

Таким образом, Ракитина А. П. не имела умысла на доведение мужа до самоубийства

**Альтернативный аргумент:** Ракитина не имела умысла на довеление мужа до самоубийства. У нее не было ни желания оставаться с ним в союзе, не иметь долю в его наследстве - женщина лишь переживала сильнейшие эмоциональные страдания, в связи с чем оказывала давление на своего супруга. В действиях Анастасии нет умысла на доведение мужа до самоубийства, она даже помыслить не могла о том, что ее поведение приведет к опасным последствиям.

**2. Ошибка:** В соответствии со ст. 1150 ГК РФ Ракитина А. П., как переживший супруг, имеет право на долю умершего супруга в совместной собственности, нажитой ими во время брака, в том числе недвижимость, зарегистрированную на Ракитина С. В.

**Обоснование:** По ст. 1150 ГК РФ переживший супруг имеет право на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью, но НЕ на "долю умершего супруга в совместной собственности", как указано в меморандуме.

**Переформулированный аргумент:** В соответствии со ст. 1150 ГК РФ Ракитина А. П., как переживший супруг, имеет право на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью, в том числе недвижимость, зарегистрированную на Ракитина С. В.

**3. Ошибка:** Ракитина А. П. действительно систематически совершала в отношении своего мужа умышленные противоправные действия насильственного характера, что является основанием для сокращения её супружеской доли при наследовании.

**Обоснование:** По ст. 1117 ГК РФ недостойные наследники полностью устраняется от наследования при совершении умышленных противоправных действий насильственного характера. Так, не просто сокращается супружеская доля при наследовании, а жена не наследует вообще. В данном случае защита заявляет о том, что Ракитина -- НЕ недостойный наследник, а значит, является полноправным наследником первой очереди. Нет оснований заявлять, что должна быть сокращена супружеская доля Ракитиной при наследовании, поэтому ее доля просто остается прежней, ничего не сокращается.

**Переформулированный аргумент:** Ракитина А. П. действительно систематически совершала в отношении своего мужа умышленные противоправные действия насильственного характера, но ее действия не были направлены на призвание себя к наследству, женщина не желала смерти мужа. Таким образом, Ракитина является полноправным наследником первой очереди.

**Альтернативный аргумент:** Ракитина не стремилась к призванию себя к наследству, так как она самостоятельно подала на развод. Она прекрасно понимала, что после развода она утратит свои права на долю в наследственной массе своего бывшего мужа, а значит, для нее это не было важным. Это говорит о том, что ракитина своими противоправными действиями оказывала психологическое давление на мужа только из-за смерти сына, но не из-за желания умертвить супруга. Так, Ракитина А.П. не является недостойным наследником, так как изначально наследство ее не интересовало, она готова была развестись и утратить все права на личное имущество своего супруга.