Ошибки в меморандуме обвинения:

7.      Считая мужа виновным в гибели сына, Ракитина А. П. безразлично относилась к возможным последствиям своих действий по отношению к Ракитину С. В., несмотря на развившуюся у него глубокую депрессию. В её действиях может быть усмотрен косвенный умысел.  (*не обосновано наличие косвенного умысла*)

Правильный вариант: Согласно п.3 ст.25 УК РФ, преступление признаётся совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично. Ракитина А.П., систематически применяя к супругу физическое и психическое насилие, несмотря на его невиновность в смерти сына. Из Фабулы дела следует, что Ракитина знала о чувстве вины, испытываемом её супругом, однако продолжала давит на него. Данные признаки указывают на то, что она осознавала, что причиняет супругу моральные и физические страдания, однако относилась к этому безразлично.

11. В связи с тем, что Ракитин С. В. не воспользовался своим правом на обжалование решения о разводе до момента наступления смерти, презюмируется, что с момента начала бракоразводного процесса супруги перестали быть друг другу близки, а значит, указанное решение районного суда города N не было бы оспорено им и в оставшийся срок до момента его вступления в законную силу.  (*нельзя ничего презюмировать за мёртвого Ракитина, у него было ещё больше 2-х недель, чтобы подать в аппеляцию)*

12.      Следовательно, на момент открытия наследства решение суда вступило в законную силу, брак Ракитиной А. П. и Ракитина С. В. признан расторгнутым. (*решение суда не вступило в законную силу на момент открытия наследства, поскольку в соответствии со ст. 1113 ГК РФ, наследство открывается в момент смерти гражданина, а решение суда вступало в силу позже*)

16.      Ракитина А. П. систематически совершала умышленные противоправные действия в отношении своего мужа, в частности наносила ему побои.  17.      Следствием её противоправных действий было формирование у Ракитина С. В. состояния глубокой депрессии и, как итог, самоубийство мужчины.  18.      Тем самым Ракитина А. П. своими противоправными действиями способствовала смерти наследодателя и призванию себя к наследованию. (*приписывают ей другой мотив, противоречат своей позиции)*

Правильный вариант: Ракитина А.П., будучи инициатором развода, продолжала причинять супругу нравственные страдания даже во время бракоразводного процесса, отсудив у него собаку их сына. После смерти супруга, которого она уже считала бывшим (поскольку бракоразводный процесс закончился и оба ожидали только вступления в законную силу решения суда), Ракитина объявила себя наследницей первой очереди, пользуясь формальным обстоятельством не вступившего в законную силу решения суда, имея своей целью уменьшить долю других наследников. Согласно всему вышеперечисленному, Ракитину А.П. можно признать недостойной наследницей.

Ошибки в меморандуме защиты:

1. В действиях Ракитиной А. П. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 110 УК РФ, поскольку у неё отсутствовал умысел на доведение мужа до самоубийства.  *(нет конкретики и опоры на УК)*

Правильный вариант: В действиях Ракитиной А.П. отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 110 УК РФ, поскольку отсутствует субъективная сторона состава. Иными словами, Ракитина своими действиями не имела цели доведения супруга до самоубийства, её целью было только внушение вины супругу за смерть их сына.

4.      Согласно ст. 25 УК РФ для признания преступления совершённым умышленно необходимо наличие интеллектуального элемента прямого или косвенного умысла. Непонимание лицом возможности или неотвратимости наступления общественно опасных последствий своих действий или же причинно-следственных связей между своими действиями и возможными последствиями исключает наличие у лица умысла на совершение преступления. *(используют не ту статью, потому что ст.25 про виды умысла, а сторона защиты отрицает наличие любого умысла)*

Правильный вариант: Согласно п.3 ст. 26 УК РФ, преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия. Ракитина А.П. не предвидела наступление последствий своих деяний, поскольку сама находилась в тяжёлом моральном состоянии из-за смерти сына, однако при необходимой внимательности могла заметить подавленное состояние мужа. Таким образом, деяние Ракитиной можно квалифицировать как совершённые по небрежности, соответственно, умысел, прямой или косвенный в данных деяниях отстутствовал.

10. Процедура расторжения брака в судебном порядке, которую начали супруги, не была окончена к моменту гибели Ракитина С. В., так как брак, расторгаемый в суде, прекращается со дня вступления решения суда в законную силу (п. 1 ст. 25 СК РФ). (*нет пояснения к аргументу)*

Правильный вариант: Согласно п.1 ст. 25 СК РФ, брак, расторгаемый в органах записи актов гражданского состояния, прекращается со дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - со дня вступления решения суда в законную силу. Согласно п.2 той же статьи, суд обязан в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о расторжении брака направить выписку из этого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации заключения брака. Согласно ПП ВС РФ N9, при разрешении вопросов об определении круга наследников первой очереди по закону судам надлежит учитывать, что в случае расторжения брака в судебном порядке бывший супруг наследодателя лишается права наследовать в указанном качестве, если соответствующее решение суда вступило в законную силу до дня открытия наследства.

Так как супруги Ракитины расторгали брак в судебном порядке, то их брак считался бы расторгнутым после вступления в законную силу решения суда, а также после появления в органах записи актов гражданского состояния регистрации их расторгнутого брака. Ни того, ни другого на момент смерти Ракитина С.В. не произошло, следовательно, брак не считался расторгнутым на момент их смерти.

13.      В соответствии со ст. 1150 ГК РФ Ракитина А. П., как переживший супруг, имеет право на долю умершего супруга в совместной собственности, нажитой ими во время брака, в том числе недвижимость, зарегистрированную на Ракитина С. В.

15.      Оставшиеся до договорённости о разделе за Ракитиным С. В. загородного дома, машины и 1/3 денежных средств на банковских счетах супругов (3 000 000 рублей) включаются в наследство.

 (*противоречат сами себе, т.к. если брак не расторгнут, то и имущество ещё не считается разделённым*)

21.      Ракитина А. П. не имела умысла на ускорение открытия наследства в связи со смертью мужа и призвание себя к наследованию. (*отсутствует подтверждение*)

Правильный вариант: Как упоминалось ранее, Ракитина А.П. имела целью внушить мужу чувство вины и стыда за смерть сына, и поскольку она не могла предсказать самоубийство мужа, так как не была осведомлена о его моральном состоянии, то она не могла иметь своим умыслом ускорение открытия наследства мужа путём его смерти, соответственно, она не может быть признана недостойной наследницей.

Аргументы для стороны обвинения:

1) Ракитина А.П. подвергала мужа психическому давлению абсолютно осознанно, о чём свидетельствует факт того, что она специально отсудила у мужа собаку, зная, что он к ней привязан и что эта потеря принесёт ему моральные страдания.

2) Получив большую долю при бракоразводном процессе, чем её супруг, Ракитина всё равно претендует на долю в наследстве, что может подтверждать её корыстное желание завладеть имуществом бывшего супруга.

Аргументы для стороны защиты:

1) О своей глубокой депрессии Ракитин С.В. знал на протяжении полугода, так как диагностировали ему её в начале февраля, а развод произошёл в конце августа. За это время Ракитин мог обратить за помощью к специалисту и начать лечение, однако он сам предпочёл справляться один, в следствие чего и произошло самоубийство.

2) Согласно положениям Фабулы, Ракитина А.П. никогда по-настоящему не угрожала супругу, лишь вымещала на нём свою злость и своё горе, хотя сторона обвинения утверждает, что Ракитина довела мужа до самоубийства в том числе и угрозами.