ПОЗИЦИЯ ОБВИНЕНИЯ.

Ошибка 1 (в п. 5 Меморандума обвинения): "Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём физического и психического насилия, Ракитина А. П. осознавала возможность наступления общественно опасных последствий в виде формирования у него глубокой депрессии на фоне внушаемого чувства вины за гибель сына".

Объяснение ошибки 1: Во-первых, а данном случае общественно опасными последствиями будет не появление у Ракитина глубокой депрессии на фоне действий Ракитиной, а само совершение им самоубийства.

Правильный аргумент: Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём физического и психического насилия, Ракитина А. П. осознавала возможность наступления общественно опасных последствий в виде совершения им самоубийства из-за психологических проблем и нравственных страданий на фоне внушаемого чувства вины за гибель сына.

Ошибка 2 (в п. 5 Меморандума обвинения): "Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём физического и психического насилия..."

Объяснение ошибки 2: Неправильно истолкован смысл понятия "жестокое обращение", оно включает в себя лишь применение физического насилия, но не психологического.

Правильный аргумент:

Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём физического насилия, а также унижению человеческого достоинства, являющегося психическим насилием...

Ошибка 3 (в п. 12 Меморандума): Следовательно, на момент открытия наследства решение суда вступило в законную силу, брак Ракитиной А. П. и Ракитина С. В. признан расторгнутым.

Объяснение ошибки 3: Решение суда всё-таки не вступило в законную силу, т.к. такой фактор как отсутствие близких отношений между супругами не может "ускорить" течение месячного срока и не является основанием для признания брака расторгнутым. Однако мы можем говорить о том, что Ракитины на момент смерти Сергей фактически уже не были семьёй, не состояли в близких отношения, а также между ними уже было заключено соглашение о разделе имущества (заключенное уже не в период брака), которое устанавливало, кому что достанется в собственность.

Правильный аргумент: Ракитины на момент смерти Сергей фактически уже не были семьёй, не состояли в близких отношения, а также между ними уже было заключено соглашение о разделе имущества (заключенное уже не в период брака), которое устанавливало, кому что достанется в собственность. Поэтому, в данном случае можно считать, что Анастасия уже получила полагающуюся ей долю, а ее желание считаться наследницей Сергея можно воспринимать как желание недобросовестно увеличить долю причитающегося ей имущества.

Альтернативный аргумент.

Вопрос С: Согласно п. 19 ПП ВС от 29.05.2012 N 9, указанные противоправные действия являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения, а также независимо от наступления соответствующих последствий. Следовательно, в данном случае даже не важно, наступили ли определенные последствия ее действий, а именно самоубийство мужа. Достаточно самого факта совершения противоправных действий. Помимо этого, не важны мотивы данных противоправных действий (будь то желание смерти мужа и призвание себя в качестве наследницы или попытка способствовать увеличению доли имущества, которую она получит).

ПОЗИЦИЯ ЗАЩИТЫ.

Ошибка 1 (п. 4 Меморандума защиты): Согласно ст. 25 УК РФ для признания преступления совершённым умышленно необходимо наличие интеллектуального элемента прямого или косвенного умысла.

Объяснение ошибки 1: В ст. 25 УК РФ зафиксирована необходимость наличия не только интеллектуального, но и волевого элемента в умыслах обоих видов. К примеру, в п.2 ст.25, описывающем прямой умысел, содержится формулировка "желало их наступления", что является описанием именно волевого, а не интеллектуального элемента. Волевой элемент состоят больше в осознании желания или безразличности к последствиям, а интеллектуальный - в осознании возможности их наступления и осознании общественной опасности своих деяний.

Правильный аргумент: Согласно ст. 25 УК РФ для признания преступления совершённым умышленно необходимо наличие интеллектуального  и волевого элементов прямого или косвенного умысла.

Ошибка 2: Ракитина А. П. действительно систематически совершала в отношении своего мужа умышленные противоправные действия насильственного характера, что является основанием для сокращения её супружеской доли при наследовании.....Таким образом, за противоправное поведение в отношении наследодателя Ракитина А. П. может быть лишь ограничена в размере супружеской доли, но не может быть устранена от наследования.

Объяснение ошибки 2: В данном случае нет основания для сокращения ее супружеской доли в соответствии с ст. 39 СК РФ, т.к. Анастасия не заключала невыгодных для семейного бюджета сделок и пр., а у Сергея не было оснований требовать увеличения своей доли .

Правильный аргумент: Таким образом, за противоправное поведение в отношении наследодателя Ракитина А. П. не может быть устранена от наследования.

Альтернативный аргумент 1:

Вопрос В: Дополнительным аргументом в пользу того, что Ракитина может быть наследницей своего мужа также является позиция Пленума ВС (Постановление от 29.05.2012 N 9), где указано: "При разрешении вопросов об определении круга наследников первой очереди по закону судам надлежит учитывать, что в случае расторжения брака в судебном порядке бывший супруг наследодателя лишается права наследовать в указанном качестве, если соответствующее решение суда вступило в законную силу до дня открытия наследства". В данном случае на момент смерти Сергея решение в силу еще не вступило (т.к. не прошёл месяц), а значит, Ракитина все еще может считаться его женой и претендовать на 1/3 имущества Сергея как наследница первой очереди.

Альтернативный аргумент 2: В Постановлении Пленума ВС от 29.05.2012 N 9 (как и в ст.1117 ГК РФ) также сказано, что факты противоправных действий, которые могут быть основаниями для признания лица недостойным наследником должны быть установлены в судебном порядке, то есть должны быть вынесены определенные решения по уголовным или гражданским делам. В нашем случае Сергей не обращался в суд, а соответственно, факт нанесения побоев судом не установлен, а значит, оснований для признания Анастасии недостойной наследницей нет.