#### Ошибки

**ОБВИНЕНИЕ**

1) "Именно вследствие поведения бывшей супруги у Ракитина С.В. развилась   
глубокая депрессия, послужившая причиной к суициду" (из п.4)

Из фабулы напрямую не следует, что именно обращение Ракитиной со своим супругом  
вызвало депрессию у последнего. Об этом написано в записке, но в фабуле не сказано,  
что этот факт был зафиксирован врачом, поэтому, на мой взгляд, это утверждение стоит  
воспринимать как домысел Ракитина.

2) "Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём   
физического и психического насилия, Ракитина А. П. осознавала   
возможность *наступления общественно опасных последствий в виде   
формирования у него глубокой депрессии* на фоне внушаемого чувства   
вины за гибель сына" (из п. 5)

Общественно-опасным последствием в данном случае является не формирование депрессии, а смерть Ракитина.

Переформулированный аргумент: Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём   
физического и психического насилия, Ракитина А. П. осознавала   
возможность наступления общественно опасных последствий в виде   
самоубийства Ракитина на фоне внушаемого чувства   
вины за гибель сына

*\*Дополнительный аргумент\**

А.П. Ракитина не могла не замечать ухудшения состояния мужа из-за её поведения. Это говорит о том, что  
она осознавала возможные последствия своего поведения, но относилась к ним безразлично, подтверждая  
нашу позицию о наличии вины в форме косвенного умысла

3) "Презюмируется, что с момента начала бракоразводного процесса супруги   
перестали быть друг другу близки, а значит, указанное решение   
районного суда города N не было бы оспорено им и в оставшийся срок до   
момента его вступления в законную силу"

Такая норма в законодательстве отсутствует: решение суда о расторжении брака всё так же  
можно оспорить в установленный законом срок. Поэтому говорить о том, что решение суда уже  
вступило в силу, неправильно

4) "Ракитина А. П. систематически совершала умышленные   
противоправные действия в отношении своего мужа, в частности   
наносила ему побои"

Данный аргумент будет иметь юридическую силу только в том случае, если будет подкреплён судебным решением,  
которое к моменту разбирательства, исходя из смысла фабулы, отсутствует

Переформулированный аргумент: необходимо изменить обратиться в суд с требованием установить данный факт,   
имеющий юридическое значение ИЛИ дождаться вынесения приговора по уголовному делу (по ст. 110)

**ЗАЩИТА**

1) "Так как в ходе судебных разбирательств супругами была   
достигнута предварительная договорённость о разделе имущества, по   
которой после развода ... получала Ракитина А. П., данное имущество не должно быть   
включено в наследство" (из п.14)

Сторона ведёт себя противоречиво: с одной стороны, их меморандум говорит о том, что решение  
суда о расторжении брака ещё не вступило в силу (с чем я согласен), и что из-за этого Ракитина  
всё ещё является наследницей первой очереди. С другой стороны, меморандум утверждает, что имущество  
не должно быть включено в наследственную массу, поскольку было поделено в ходе расторжения брака. Однако  
решение суда всё же не вступило в законную силу, так что я считаю это суждение несостоятельным

Переформулированный аргумент: В состав наследственной массы должна быть включена половина имущества, нажитого  
супругами в период брака, поскольку решение о расторжении брака не вступило в законную силу. Данная позиция  
подтверждается п. 33 ПП ВС "О судебной практике по делам о наследовании"

2) "за противоправное поведение в отношении   
наследодателя Ракитина А. П. может быть лишь ограничена в размере   
супружеской доли" (из п. 22)

Наследственное право не даёт возможности суду ограничить кого-либо из наследников в размере супружеской доли  
из-за противоправного отношения с супругом.

Переформулированный аргумент: Таким образом, Ракитина А.П. вправе претендовать ровно на 1\3 от размера  
наследственной массы.