#### Ошибки

**ОБВИНЕНИЕ**

1) "Именно вследствие поведения бывшей супруги у Ракитина С.В. развилась
глубокая депрессия, послужившая причиной к суициду" (из п.4)

Из фабулы напрямую не следует, что именно обращение Ракитиной со своим супругом
вызвало депрессию у последнего. Об этом написано в записке, но в фабуле не сказано,
что этот факт был зафиксирован врачом, поэтому, на мой взгляд, это утверждение стоит
воспринимать как домысел Ракитина.

2) "Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём
физического и психического насилия, Ракитина А. П. осознавала
возможность *наступления общественно опасных последствий в виде
формирования у него глубокой депрессии* на фоне внушаемого чувства
вины за гибель сына" (из п. 5)

Общественно-опасным последствием в данном случае является не формирование депрессии, а смерть Ракитина.

Переформулированный аргумент: Систематически подвергая супруга жестокому обращению путём
физического и психического насилия, Ракитина А. П. осознавала
возможность наступления общественно опасных последствий в виде
самоубийства Ракитина на фоне внушаемого чувства
вины за гибель сына

*\*Дополнительный аргумент\**

А.П. Ракитина не могла не замечать ухудшения состояния мужа из-за её поведения. Это говорит о том, что
она осознавала возможные последствия своего поведения, но относилась к ним безразлично, подтверждая
нашу позицию о наличии вины в форме косвенного умысла

3) "Презюмируется, что с момента начала бракоразводного процесса супруги
перестали быть друг другу близки, а значит, указанное решение
районного суда города N не было бы оспорено им и в оставшийся срок до
момента его вступления в законную силу"

Такая норма в законодательстве отсутствует: решение суда о расторжении брака всё так же
можно оспорить в установленный законом срок. Поэтому говорить о том, что решение суда уже
вступило в силу, неправильно

4) "Ракитина А. П. систематически совершала умышленные
противоправные действия в отношении своего мужа, в частности
наносила ему побои"

Данный аргумент будет иметь юридическую силу только в том случае, если будет подкреплён судебным решением,
которое к моменту разбирательства, исходя из смысла фабулы, отсутствует

Переформулированный аргумент: необходимо изменить обратиться в суд с требованием установить данный факт,
имеющий юридическое значение ИЛИ дождаться вынесения приговора по уголовному делу (по ст. 110)

**ЗАЩИТА**

1) "Так как в ходе судебных разбирательств супругами была
достигнута предварительная договорённость о разделе имущества, по
которой после развода ... получала Ракитина А. П., данное имущество не должно быть
включено в наследство" (из п.14)

Сторона ведёт себя противоречиво: с одной стороны, их меморандум говорит о том, что решение
суда о расторжении брака ещё не вступило в силу (с чем я согласен), и что из-за этого Ракитина
всё ещё является наследницей первой очереди. С другой стороны, меморандум утверждает, что имущество
не должно быть включено в наследственную массу, поскольку было поделено в ходе расторжения брака. Однако
решение суда всё же не вступило в законную силу, так что я считаю это суждение несостоятельным

Переформулированный аргумент: В состав наследственной массы должна быть включена половина имущества, нажитого
супругами в период брака, поскольку решение о расторжении брака не вступило в законную силу. Данная позиция
подтверждается п. 33 ПП ВС "О судебной практике по делам о наследовании"

2) "за противоправное поведение в отношении
наследодателя Ракитина А. П. может быть лишь ограничена в размере
супружеской доли" (из п. 22)

Наследственное право не даёт возможности суду ограничить кого-либо из наследников в размере супружеской доли
из-за противоправного отношения с супругом.

Переформулированный аргумент: Таким образом, Ракитина А.П. вправе претендовать ровно на 1\3 от размера
наследственной массы.