Ошибки в доводах стороны **защиты**:

пункт 4.

а) Неверное утверждение - "Непонимание лицом возможности или неотвратимости наступления общественно опасных последствий своих действий или же причинно-следственных связей между своими действиями и возможными последствиями исключает наличие у лица умысла на совершение преступления"

б) Обоснование: Непонимание лицом возможности или неотвратимости наступления общественно-опасных последствий должно расцениваться судом не как отсутствие умысла, а как невиновное причинение вреда, о чем прямо говорится в ст. 28 УК РФ.

в) Верное утверждение: Непонимание лицом своих действий и общественно-опасных последствий исключает наличие у лица вины в совершении преступления.

пункт 5.

а) Неверное утверждение - "Ракитина А. П. осознавала возможность ухудшения психоэмоционального статуса мужа и причинение ему физических и нравственных страданий."

б) Обоснование: Если бы Ракитина осознавала возможность ухудшения статуса мужа и характер физических и нравственных страданий, то она и осознавала бы, как упоминается в п. 6, "серьёзность этих страданий и возможность совершения мужем самоубийства", что могло бы быть квалифицировано как преступление по ст. 110 УК РФ.

в) Верное утверждение: Ракитина А. П. **не осознавала**возможность ухудшения психоэмоционального статуса мужа и причинение ему физических и нравственных страданий".

пункт 14.

а) Неверное утверждение - "Так как в ходе судебных разбирательств супругами была достигнута предварительная договорённость о разделе имущества, по которой после развода квартиру в центре города, вторую машину и 2/3 счетов получала Ракитина А. П., данное имущество не должно быть включено в наследство".

б) Обоснование:  Соглашение о разделе совместно нажитого имущества супругов должно быть нотариально удостоверено, без такого удостоверения соглашение (т.е в данном случае - предварительная договоренность) не имеет юридической силы (ч. 2 ст. 38 СК РФ). Также, согласно п. 33 ПП ВС "О наследовании", в наследственную массу переходит доля умершего супруга в совместной собственности, то есть сначала должен быть произведен раздел совместного имущества, а затем из доли мужа необходимо выделять доли наследникам.

в) Верное утверждение: Так как в ходе судебных разбирательств супругами **не** была достигнута предварительная договорённость о разделе имущества, доля умершего супруга в совместной собственности должна быть включена в состав наследства.

Ошибки в доводах стороны **обвинения**:

пункт 7.

а) Неверное утверждение - "Считая мужа виновным в гибели сына, Ракитина А. П. безразлично относилась к возможным последствиям своих действий по отношению к Ракитину С. В., несмотря на развившуюся у него глубокую депрессию. В её действиях может быть усмотрен косвенный умысел"

б) Обоснование: в пункте 6 сторона защиты утверждает, что Ракитина "**осознавала** возможность ухудшения психоэмоционального статуса мужа, **понимала**, что причиняет ему физические и нравственные страдания", что говорит не о косвенном, а о прямом умысле, поскольку она не только предвидела, но и желала наступления общественно-опасных последствий в виде смерти мужа"

в) Верное утверждение: Считая мужа виновным в гибели сына, Ракитина А. П. безразлично относилась к возможным последствиям своих действий по отношению к Ракитину С. В., несмотря на развившуюся у него глубокую депрессию. В её действиях может быть усмотрен **прямой** умысел.

пункт 12.

а) Неверное утверждение: "Следовательно, на момент открытия наследства решение суда вступило в законную силу, брак Ракитиной А. П. и Ракитина С. В. признан расторгнутым"

б) Обоснование: Норма ГПК РФ о вступлении в силу решения суда императивна, из-за чего нет возможности утверждать, что решение суда вступило в законную силу. Стороне следовало лишь упомянуть норму СК РФ о том, что супруги фактически не проживали вместе после судебного процесса, а другой супруг не намеревался подавать апелляционную жалобу, что и может являться основанием для того, чтобы считать брак расторгнутым.

в) Верное утверждение: Следовательно, данные факты указывают на то, что интенции на сохранение брака у стороны не было, в связи с чем он может быть признан расторгнутым.

Дополнительный аргумент **с стороны защиты** о том, что Ракитина не является недостойной наследницей:

- На момент открытия наследства не было вынесено обвинительного приговора, который бы доказывал наличие виновных действий со стороны Ракатиной. Абзац 3 п. 19 ПП ВС "О судебной практике по делам о наследовании" говорит о том, что отстранение от наследства по основаниям, перечисленным в абзаце первом п. 1 ст. 1117 возможно только в случае, если обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от наследования, подтверждены в судебном порядке - приговором суда по уголовному делу.

Дополнительный аргумент со стороны **обвинения** о том, что брак **можно признать расторгнутым:**

- Согласно нормам СК РФ, если хотя бы один из супругов не согласен на расторжение брака, суд имеет право дать в пределах 3-х месяцев срок для примирения сторон. В данном случае о назначении такого срока никакой информации нет, что говорит о том, что Ракитин не был против расторжения брака.