1. Ошибка в меморандуме обвинения по вопросу определения совершения Ракитиной преступления по ст. 110 УК РФ.

Сторона обвинения указывает в п. 7 раздела "А" своего меморандума, что, "Считая мужа виновным в гибели сына, Ракитина А. П. безразлично относилась к возможным последствиям своих действий по отношению к Ракитину С. В., несмотря на развившуюся у него глубокую депрессию. В её действиях может быть усмотрен косвенный умысел". Сторона обвинения неправильно определила форму вины в действиях Ракититной. Согласно фабуле дела, Ракитина злилась на мужа и постоянно его оскорбляла и плохо относилась именно из-за обивинения его в гибели сына. Однако Ракитина не имела в своих действиях какого-либо умысла на то, чтобы убить своего мужа. Ее действия скорее можно классифицировать как действия, совершенные не с умыслом, а по неосторожности, а именно по небрежности. Так, в ст. 26 УК РФ говорится, что "Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия." По фабуле дела, Ракитина не предвидела возможности того, что ее муж совершит самоубийства потому, что, оперируя положениями фабулы, ее муж никогда не отвечал как-либо жене как ответ на ее действия и, более того, муж Ракитиной ей не сказал про диагноз "Глубокая депрессия", из-за чего его жена не знала и не могла знать об ухудшевшимся состоянии мужа. Из-за этого она не предвидела и не могла предвидеть наступления  общественно опасных последствий в целом. Опираясь на данные положения, можно сказать, что действия Ракитиной никак не могли быть совершены с умыслом.

Исправить положение меморандума можно так: Ракитина считала своего мужа виновным в гибели сына, поэтому она стала практически регулярно упрекать мужа в том, что он совершил. Она ввиду своих эмоций и чувственного состояния не могла смириться с произошедшим, отчего стала плохо обращаться с мужем. Тем не менее, Ракитина, видя, что ее муж никак не отвечает ей на ее действия и не видя кардинального изменения его состояния, не могла знать о том, влияют ли ее действия на поведение мужа. Ракитина не хотела доводить своего мужа до самоубийства, она просто не могла смириться с тем, что произошло с ее сыном, что повлияло на ее поведение. Так как она из-за того, что муж не говорил ей ничего о своем состоянии, не могла знать, что она довела мужа до депрессии, у нее отсутствует умысел. В ее действиях можно проследить небрежность, так как ее действия попадают под определение небрежности (ст.26 УК РФ).

В дополнение можно сказать, что в данном деле отсутствует причинно-следственная связь между действиями Ракитиной и самоубийством мужа, так как Ракитина своими действиями имела целью не довести мужа до самоубийства, а заставить его постоянно винить себя в халатности в том случае с рыбалкой и считать виновным в гибели сына. Следовательно, в действиях Ракитиной отсутствует состав доведения до самоубийства по ст. 110 УК РФ.

2. Ошибка в меморандуме обвинения по вопросу определения момента распоржения брака.

Сторона обвинения полагает, что брак между супругами был прекращен и Ракитин не воспользовался правом на апелляционное обжалование решения. Обвинение приводит следующий аргумент - В связи с тем, что Ракитин С. В. не воспользовался своим правом на обжалование решения о разводе до момента наступления смерти, презюмируется, что с момента начала бракоразводного процесса супруги перестали быть друг другу близки, а значит, указанное решение районного суда города N не было бы оспорено им и в оставшийся срок до момента его вступления в законную силу. Однако Ракитин совершил самоубийство еще до того, как срок на апелляционную жалобу истек и то, что он не воспользовался своим правом, не значит, что решение районного суда вступило в законную силу раньше положенного. Ввиду этого можно сказать, что Ракитин умер тогда, когда юридически брак между ним и его женой еще существовал и не был прекращен, отчего соответствующие правоотношения между супругами сохранились на момент смерти Ракитина. Поэтому Ракитина являлась женой своего мужа на момент смерти. Более того, в фабуле дела не говорится, что суд отправил в течение трех дней выписку судебного решения в органы ЗАГС (хотя должен был по ст.25 СК РФ), что также указывает на то, что до конца бракоразводный процесс доведен не был. Таким образом, ошибка стороны обвинения в рамках данного вопроса и состоит в том, что она посчитала брак уже прекращенным, отчего не должно было возникнуть наследственных правоотношений между Ракитиными.

Исправить положение меморандума обвинения можно так: решение районного суда города N не вступило в законную силу, более того, суд не отправил выписку судебного решения в органы ЗАГС, что должен был сделать по ст.25 СК РФ в случае вступления своего решения в законную силу. Так как в фабуле дела такой информации нет, то можно предположить, что решение суда не вступило в законную силу, поэтому с юридической точки зрения Ракитины остались супругами и на момент смерти Ракитина ввиду его самоубийства его супруга была с ним в семейных правоотношениях.

В дополнение можно сказать, что, раз Ракитина осталась супругой своего мужа, она могла вступить в наследственные правоотношений на момент смерти мужа и претендовать на часть его имущества.

3. Третья ошибка в меморандуме обвинения заключается в вопросе определения Ракитиной как недостойной наследницы по ст. 1117 ГК РФ.

Аргумент со стороны обвинения состоит в следующем - 16. Ракитина А. П. систематически совершала умышленные противоправные действия в отношении своего мужа, в частности наносила ему побои. 17. Следствием её противоправных действий было формирование у Ракитина С. В. состояния глубокой депрессии и, как итог, самоубийство мужчины. То есть сторона обвинения настаивает на том, что Ракитина совершала действия, направленные на доведения мужа до самоубийства, что, по их мнению, подразумевает собой признание ее недостойной наследницей. Однако в статье 1117 ГК РФ говорится, что "Не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными [действиями](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372403/6cf63811ba7f4b5f35807bc9287a8867ad1d3851/#dst100046), направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке". Опираясь на положения данной статьи и на фабулу дела, можно придти к выводу, что Ракитина не совершала каких-либо действия, направленных против осуществления воли наследодателя и направленных на способствование призванию себя к наследованию. То есть по фабуле дела в действиях Ракитины в целом не было цели получить наследство мужа именно в рамках наследственных правоотношений. Они с мужем договорились о разделе имущества заранее, и у Ракитиной не было цели доводить мужа до самоубийства и как-то способствовать недобросовестному влиянию на определение наследственной массы. Ракитиной это было незачем, так как она бы получила неплохую часть имущества по прекращении брака. Более того, в действиях Ракитины нет действий, по которым можно бы было ее признать недостойной наследницей, по фабуле дела. Поэтому Ракитина не может быть признана недостойной наследницей.

Исправить положение меморандума со стороны обвинения можно так: Ракитина со своим мужем договорилась о разделении их совместной собственности тогда, когда они решали вопрос о прекращении брака в судебном порядке. По договоренности (как описано в фабуле дела) Ракитина получала большую часть совместного имущества и - кроме того - она достигла в этом вопросе консенсуса со своим мужем и готовилась получить имущество, ожидая момент прекращения брака. Ракитиной было незачем доводить мужа до самоубийства для получения доли по наследству, так как она и так получала то, что хотела по договоренности о разделе имущества. Следовательно, в действиях Ракитиной не было умысла на воздействие на волеизъявление мужа в рамках наследства и потому она не может быть признана недостойно наследницей.

Кроме того, она является пережившей супругой и является наследником по закону в соответствии с законодательством РФ.

4. Ошибка в меморандуме защиты в разделе "А" по определению того, являются ли действия Ракитиной преступлением по ст. 110 УК РФ.

Сторона защиты говорит о том, что для умысла достаточно интеллектуального элемента - Согласно ст. 25 УК РФ для признания преступления совершённым умышленно необходимо наличие интеллектуального элемента прямого или косвенного умысла. Непонимание лицом возможности или неотвратимости наступления общественно опасных последствий своих действий или же причинно-следственных связей между своими действиями и возможными последствиями исключает наличие у лица умысла на совершение преступления. Однако это не совсем корректно, так как для совершения умысла необходимо наличие и интеллектуального, и волевого критерия. В случае с прямым умыслом это желание наступления общественно опасных последствий, в случае с косвенным умыслом это сознательное допущение возможности наступление общественно опасных последствий или безразличие к ним. То есть сторона защиты не раскрыла более подробно данный пункт.

Исправить их положение можно так - Согласно ст. 25 УК РФ для признания престулпения совершенным умышленно необходимо наличие интеллектульаного и волевого элементов. Отсутствие двух данных элементов будет означать отсутствие умысла. Дополнительно стороне защиты можно сказать, что в действиях Ракитиной присутствует неосторожность в форме небрежности, однако для ст. 110 необходим именно умысел и там отсутствует прямое указание на возможность совершения преступления по неосторожности;

5. Ошибка в меморандуме защиты заключается в определении доли, которую может получить Ракитина.

Защита говорит, что "Так как в ходе судебных разбирательств супругами была достигнута предварительная договорённость о разделе имущества, по которой после развода квартиру в центре города, вторую машину и 2/3 счетов получала Ракитина А. П., данное имущество не должно быть включено в наследство." Однако стоит сказать, что это лишь предварительная договоренность по поводу того, какое бы имущество получила бы Ракитина вследствие прекращения брака. Однако брак не был прекращен и условия предварительной договоренности не были соблюдены, поэтому стоит сказать, что данное имущество по предварительной договоренности включается в общую наследственную массу.

Сторона защиты могла бы сказать, что Ракитина осталась супругой своего мужа и сохранила право наследования по закону и поэтому она имела право на получение определенной доли, однако из-за того, что условия предварительной договернности не были выполнены ввиду сохранения брака между супругами, то, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ - В состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество ([пункт 2 статьи 256](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452991/eae5040fbf76c8302cbe67cedcb9675bfa0c1a42/#dst101344) ГК РФ, [статья 36](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_453483/d9720d9bf40b19145687c99c5e7da8ed4abdef8a/#dst5) СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное ([пункт 1 статьи 256](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452991/eae5040fbf76c8302cbe67cedcb9675bfa0c1a42/#dst101343) ГК РФ, [статьи 33](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_453483/6e1aeeaf6237ab6c5823576f155d6956bb5d21ac/#dst100151), [34](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_453483/57d1c84a547cfe1569a406f58a5b3ef183001ebd/#dst100155) СК РФ). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства.

6. Ошибка в меморандуме защиты заключается в том, что сторона защиты полагает, что Ракитина может быть ограничена в размере супружеской доли.

Сторона защиты полагает, что Ракитина может быть ограничена в размере супружской доли вследствие своих противопроавных действий. Однако она по фабуле дела не совершала тех юридически значимых последствий, которые бы могли повлиять на ограничение ее супружеской доли в рамках наследственных правоотношений, поэтому она не может быть ограничена в судом в получаемой доли и получит наследственную долю наравне с родителями ее умершего супруга. Поэтому стороне защиты следует исправить положение меморандума, где они будут опираться на то, что Ракитина по ГК РФ будет претендовать на равную долю с родителями Ракитина и не будет признана недостойной наследницей ввиду отсутствия соответствующих обстоятельств.