

Команда №19

# ОТЗЫВ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ



ООО «ВСПЫШКА» VS ДИКАЯ Я. В.

2024



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b>	<b>2</b>
<b>ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ</b>	<b>4</b>
<b>ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ</b>	<b>5</b>
<b>ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b>	<b>5</b>
I. ДЕЛО ДОЛЖНО БЫТЬ РАССМОТРЕНО В ОДИНЦОВСКОМ ГОРСУДЕ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА, ПОСКОЛЬКУ ОТВЕТЧИК УТРАТИЛ СТАТУС ИП НА МОМЕНТ ПРИНЯТИЯ ИСКА К ПРОИЗВОДСТВУ	5
А. Дело неподсудно арбитражному суду, так как Ответчик утратил статус ИП на момент принятия иска к производству	5
В. Дело следует передать в Мособлсуд для направления в Одинцовский горсуд	5
II. СВЕДЕНИЯ ОБ ОТКРЫТОМ ПВЗ «ДИКИЕ ЯГОДЫ», СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ЯНДЕКС КАРТАХ, ЯВЛЯЮТСЯ ОБЩЕИЗВЕСТНЫМ ФАКТОМ. ИСТЕЦ ДОЛЖЕН БЫЛ ЗНАТЬ, ЧТО ДАННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ОТВЕТЧИКОМ.	6
А. Сведения о ПВЗ «Дикие Ягоды» являются локальным общеизвестным фактом	6
В. Сведения о ПВЗ «Дикие Ягоды», содержащиеся в Яндекс Картах, являются общедоступными, а значит и общеизвестными	7
<b>МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b>	<b>9</b>
III. ОБЩЕСТВО НЕ ВПРАВЕ ИСТРЕБОВАТЬ ИМУЩЕСТВО ИЗ ВЛАДЕНИЯ ОТВЕТЧИКА, ТАК КАК ДОГОВОР АРЕНДЫ ПРОДОЛЖАЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ В СИЛУ СТ. 617 ГК РФ. ИСТЕЦ ДОЛЖЕН БЫЛ ЗНАТЬ О НАЛИЧИИ АРЕНДНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ХИТРОВЫМ В. Г. И ДИКОЙ Я. В.	9
А. Общество не вправе истребовать имущество из владения ответчика в силу ст. 617 ГК РФ	9
В. Истец должен был знать о наличии арендных отношений между Хитровым В.Г. и Дикой Я.В.	10
IV. ИСТЕЦ НЕ ВПРАВЕ ПОТРЕБОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОХОДОВ ОТ НЕПРАВОМЕРНОГО ВЛАДЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ ОТ ДИКОЙ Я. В.	10
<b>ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b>	<b>12</b>
<b>СПИСОК НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, ИНЫХ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ЛИТЕРАТУРЫ</b>	<b>13</b>

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

**ГК РФ** – Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая – от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301; часть вторая – от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410;

**АПК РФ** – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 27.07.2002, № 30, ст. 3012;

**ГПК РФ** – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532;

**ФЗ** – Федеральный закон;

**ФКЗ** – Федеральный конституционный закон;

**ФЗ «О государственной регистрации ЮЛ и ИП»** – Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 13.08.2001, № 33 (часть I), ст. 3431;

**ФКЗ «О СОЮ»** – Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 07.02.2011 № 1-ФКЗ // «Собрание законодательства РФ», 14.02.2011, № 7, ст. 898;

**ЕГРИП** – Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей;

**ЕГРН** – Единый государственный реестр недвижимости;

**КС РФ** – Конституционный Суд Российской Федерации;

**ВС РФ** – Верховный Суд Российской Федерации;

**СКГД** – Судебная коллегия по гражданским делам;

**ВАС РФ** – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;

**СОЮ** – суды общей юрисдикции;

**Мособлсуд** – Московский областной суд;

**Одинцовский горсуд** – Одинцовский городской суд Московской области;

**ППВС** – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

**ПП ВАС** – Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;

**ИПП ВАС** – Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации;

**Фабула** – фабула конкурса игровых судебных процессов «Суд да дело»;

**Истец** – ООО «Вспышка»;

**Ответчик** – ИП Дикая Я.В.;

**ПВЗ** – пункт выдачи заказов;

**ИП** – индивидуальный предприниматель;

**ЮЛ** – юридическое лицо;

**ООО** – общество с ограниченной ответственностью;

**ст.** – статья;

**ч.** – часть;

**п.** – пункт;

**г.** – год/город;

**стр.** – страница.

## ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

1. В соответствии с материалами дела между ИП Хитровым В. Г. и ИП Дикой Я. В. 17.03.2022 был заключен договор аренды нежилого помещения на срок с 18.03.2022 до 03.10.2024 включительно.
2. 16.06.2023 в здании, где ИП Дикая Я. В. осуществляла свою деятельность, произошла протечка.
3. В тот же день ИП Дикая Я. В. надлежащим образом обратилась в управляющую компанию для составления акта протечки и разместила на сайте ВКонтакте информацию о временном приостановлении деятельности ПВЗ в связи с ремонтными работами.
4. 30.06.2023 генеральный директор ООО «Вспышка» Лампова Е. Т. направила дизайнера на объект, где ИП Дикая Я. В. осуществляла свою деятельность на основании договора аренды.
5. 03.07.2023 ООО «Вспышка» направило письмо Дикой Я. В. с просьбой освободить помещение в течение 10 дней, приложив выписку из ЕГРН от 21.06.2023 в качестве подтверждения смены собственника.
6. 06.07.2023 ИП Дикая Я. В. направила ответ с отказом от освобождения помещения ввиду сохранения договора аренды с новым собственником.
7. В связи с полученным отказом 29.07.2023 ООО «Вспышка» обратилось с иском в суд об истребовании имущества из чужого незаконного владения и о взыскании доходов от владения имуществом.
8. Арбитражный суд Московской области 01.08.2023 вынес определение об оставлении искового заявления без движения в связи с отсутствием приложенного к иску уведомления о вручении или иных документов, которые подтверждают направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенным к ним документов.
9. 15.08.2023 Дикая Я. В. была вынуждена прекратить статус индивидуального предпринимателя из-за проблем с бизнесом и убыточности ее деятельности, о чем представлена выписка из ЕГРИП от 15.09.2023.
10. 25.08.2023 копии искового заявления и приложений были направлены ООО «Вспышка» Дикой Я. В.
11. Определением Арбитражного суда Московской области от 31.08.2023 исковое заявление было принято к производству.
12. Дикая Я. В. заявила возражение относительно подсудности спора и не согласилась с требованиями ООО «Вспышка» по существу спора.

## ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

### ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

#### **I. ДЕЛО ДОЛЖНО БЫТЬ РАССМОТРЕНО В ОДИНЦОВСКОМ ГОРСУДЕ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА, ПОСКОЛЬКУ ОТВЕТЧИК УТРАТИЛ СТАТУС ИП НА МОМЕНТ ПРИНЯТИЯ ИСКА К ПРОИЗВОДСТВУ**

1. Дело подсудно СОЮ, так как его субъектный состав не удовлетворяет требованиям компетенции арбитражных судов [А]. Дело должно быть рассмотрено Одинцовским горсудом, поскольку по нему установлена исключительная подсудность [В].

#### **А. Дело неподсудно арбитражному суду, так как Ответчик утратил статус ИП на момент принятия иска к производству**

2. С момента прекращения регистрации гражданина в качестве ИП дела с его участием, вне зависимости от их связи с его предпринимательской деятельностью, подведомственны СОЮ. Исключение составляют случаи, когда такие дела приняты арбитражным судом к производству до утраты гражданином статуса ИП<sup>1</sup>.

3. Регистрация гражданина в качестве ИП прекращается после внесения об этом записи в ЕГРИП<sup>2</sup>.

4. Такая запись в отношении Ответчика была внесена 15.08.2023, согласно данным выписки из ЕГРИП от 15.09.2023<sup>3</sup>.

5. Иск был принят АС МО к производству 31.08.2023<sup>4</sup>. На этот момент Ответчик уже не имел статуса ИП.

6. **Следовательно**, дело подсудно СОЮ, так как Ответчик утратил статус ИП.

#### **В. Дело следует передать в Мособлсуд для направления в Одинцовский горсуд**

7. Если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подсудно СОЮ, то его следует передать в областной суд для направления в нужный СОЮ<sup>5</sup>.

8. Иски о правах на нежилые помещения предъявляются в суд по месту их нахождения<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> абз. 5 п. 13 совместного ППВС № 6 и ПП ВАС № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ». Применимость этого Постановления после принятия нового АПК РФ от 24.07.2002 подтверждается Разъяснениями ВС РФ от 24.03.2004 «Ответы СКГД ВС РФ на вопросы судов по применению норм ГПК РФ» (вопрос 1).

<sup>2</sup> п. 9 ст. 22.3 ФЗ «О государственной регистрации ЮЛ и ИП»

<sup>3</sup> Фабула, приложение № 13

<sup>4</sup> Фабула, приложение № 12

<sup>5</sup> ч. 4 ст. 39 АПК РФ

<sup>6</sup> ч. 1 ст. 30 ГПК РФ

9. Гражданские дела рассматриваются в первой инстанции районным судом, если законом не установлено иное<sup>7</sup>. Имущественные споры рассматриваются мировым судьей, если цена иска не превышает 50 тыс. рублей<sup>8</sup>.
10. Цена виндикационного иска, определяемая по п. 2 ч. 1 ст. 90 ГПК РФ, равна стоимости истребуемого имущества, т.е. в данном случае – 2 млн 650 тыс. рублей, согласно договору купли-продажи<sup>9</sup>.
11. Помещение, по которому подан виндикационный иск, находится в г. Одинцово Московской области<sup>10</sup>.
12. Эта сумма превышает 50 тыс. рублей, и следовательно, иск должен быть рассмотрен в первой инстанции районным (городским) судом<sup>11</sup>.
13. Следовательно, дело следует передать в Мособлсуд для направления в Одинцовский горсуд, действующий на территории Московской области и Одинцовского городского округа (включая город Одинцово) соответственно.

**II. СВЕДЕНИЯ ОБ ОТКРЫТОМ ПВЗ «ДИКИЕ ЯГОДЫ», СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ЯНДЕКС КАРТАХ, ЯВЛЯЮТСЯ ОБЩЕИЗВЕСТНЫМ ФАКТОМ. ИСТЕЦ ДОЛЖЕН БЫЛ ЗНАТЬ, ЧТО ДАННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ОТВЕТЧИКОМ.**

14. Сведения о ПВЗ «Дикие Ягоды» являются локальным общеизвестным фактом [А]. Кроме того, данные сведения являются общедоступными, а значит и общеизвестными фактами [В].
- А. Сведения о ПВЗ «Дикие Ягоды» являются локальным общеизвестным фактом**
15. Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.
  16. В правовой доктрине и судебной практике к общеизвестным фактам относят факты, известные широкому кругу лиц на данной территории<sup>12</sup>. При этом общеизвестные факты могут быть всемирно известными, известными на определенной территории РФ, а также локально известными<sup>13</sup>. К последним относятся факты, известные в районе, городе, области. Таким образом, общеизвестность может устанавливаться границами определенного населенного пункта, местности.

<sup>7</sup> ст. 24 ГПК РФ

<sup>8</sup> п. 4 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ

<sup>9</sup> Фабула, приложение № 1

<sup>10</sup> Фабула, п. 2

<sup>11</sup> Термины «районный суд» и «городской суд» эквивалентны, согласно п. 4 ч. 2 ст. 1 ФКЗ «О СОЮ»

<sup>12</sup> Учебник «Гражданский процесс» под ред. Треушниковой, стр. 273

<sup>13</sup> Учебник «Арбитражный процесс» под ред. Яркова, стр. 155

17. Маркетплейс «Дикие Ягоды» известен на территории Московской области<sup>14</sup>, и с марта 2022 года использует оспариваемое помещение в качестве пункта выдачи заказов<sup>15</sup>. Таким образом, к моменту заключения договора купли-продажи помещения ПВЗ уже был известен широкому кругу своих клиентов, и получил локальную общеизвестность.
18. **Следовательно**, сведения об открытом ПВЗ «Дикие Ягоды» должны быть признаны локальным общеизвестным фактом.
- В. Сведения о ПВЗ «Дикие Ягоды», содержащиеся в Яндекс Картах, являются общедоступными, а значит и общеизвестными**
19. В работах теоретиков и судебной практике в качестве обстоятельств, не подлежащих доказыванию, признаются факты, сведения о которых можно получить из общедоступных источников, например, из публикаций в средствах массовой информации и сети Интернет<sup>16</sup>. Сведения, размещенные в общем доступе в сети Интернет, рассматриваются как объективная информация, о которой суд может узнать, в связи с чем ее доказывание сторонами не требуется<sup>17</sup>.
20. В частности, общеизвестными признаются данные публичных карт, архивов, государственных реестров, информация от уполномоченных органов государственной власти, размещенная в сети Интернет. ПВЗ «Дикие Ягоды» с указанием точного адреса, включая этаж и номер помещения, отмечен в Яндекс Картах<sup>18</sup>. Информацией, содержащейся в Яндекс Картах, пользуются 85 миллионов человек в месяц<sup>19</sup>. В судебных решениях Яндекс Карты признаются общедоступным интернет-источником, а размещенные в них сведения – допустимыми доказательствами, с помощью которых суды признают доказанными пространственно-территориальное расположение земельных участков, расположение объектов недвижимости, рекламных конструкций, факт начала строительных работ<sup>20</sup>.

<sup>14</sup> Ответы на вопросы по Фабуле, п. 14

<sup>15</sup> Фабула, п. 6

<sup>16</sup> Е.А.Гусякова «Общеизвестные факты как обстоятельства, не подлежащие доказыванию в гражданском судопроизводстве» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки, 2017; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 № Ф05-5923/2018 по делу № А40-172108/2016; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2021 № Ф05-23278/2021 по делу №А40-249827/2020

<sup>17</sup> Н.А. Денисова «Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, как основание для освобождения от доказывания» // «Комментарий судебной практики» (выпуск 28) (отв. ред. К.Б. Ярошенко) («ИЗиСП», «Инфотропик Медиа», 2023)

<sup>18</sup> Фабула, приложение №10

<sup>19</sup> Яндекс Бизнес для предпринимателей. URL: <https://business.yandex/prodvizhenie/dobavit-organizaciyu-na-karty-besplatno>, 03.03.2024

<sup>20</sup> Решение Мосгорсуда от 18.03.2021 по делу № 7-2520/2021; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015 по делу № А76-31620/2014; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2013 по делу № А50-14556/2012; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа

21. **Следовательно**, сведения о помещении являются общедоступными, что предопределяет из общеизвестность.
22. **Таким образом**, сведения о размещении по адресу спорного помещения ПВЗ «Дикие Ягоды» являются локальным общеизвестным фактом. Кроме того, сведения, содержащиеся в Яндекс Картах, являются общедоступными и, следовательно, общеизвестными.

## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### **III. ОБЩЕСТВО НЕ ВПРАВЕ ИСТРЕБОВАТЬ ИМУЩЕСТВО ИЗ ВЛАДЕНИЯ ОТВЕТЧИКА, ТАК КАК ДОГОВОР АРЕНДЫ ПРОДОЛЖАЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ В СИЛУ СТ. 617 ГК РФ. ИСТЕЦ ДОЛЖЕН БЫЛ ЗНАТЬ О НАЛИЧИИ АРЕНДНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ХИТРОВЫМ В. Г. И ДИКОЙ Я. В.**

23. Общество не вправе истребовать имущество из владения Ответчика, так как договор аренды сохраняет действие силу ст. 617 ГК РФ [А]. Истец должен был знать об арендных отношениях между Хитровым В. Г. и Дикой Я. В., а значит в действиях истца предусматривается злоупотребление правом [В].

### **В. Общество не вправе истребовать имущество из владения ответчика в силу ст. 617 ГК РФ**

24. Согласно п. 1 ст. 617 ГК РФ, переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды.

25. Лицо, к которому перешло право собственности на арендуемое имущество, вне зависимости от волеизъявления арендатора в силу закона приобретает права и обязанности арендодателя, прежний собственник этого имущества выбывает из правоотношений по его аренде независимо от того, внесены изменения в договор аренды или нет, а соответствующий договор продолжает регулировать отношения между новым арендодателем и арендатором.<sup>21</sup>

26. Также в судебной практике<sup>22</sup> при разрешении подобных споров суд принимал решение в пользу ответчика.

27. В соответствии с устоявшейся судебной практикой действия истца можно квалифицировать как злоупотребление правом: “Государственная регистрация договора аренды недвижимости имеет целью защиту интересов третьих лиц <...> Вместе с тем заявление приобретателя недвижимого имущества об отсутствии государственной регистрации договора аренды, о наличии которого он знал в момент приобретения недвижимости, является злоупотреблением правом (статья 10 ГК РФ)”.<sup>23</sup>

28. Суд апелляционной инстанции также указал, что в такой ситуации, согласившись приобрести в собственность недвижимое имущество, находящееся во владении арендатора, покупатель

<sup>21</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 305-ЭС20-14025

<sup>22</sup> Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2021 N 88-6328/2021

<sup>23</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165 <Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными>

фактически выразил согласие и на сохранение обязательственных отношений, возникших из договора аренды. Следовательно, договор аренды сохраняет силу по правилам ст. 617 ГК РФ и в подобном иске о выселении должно быть отказано.

**С. Истец должен был знать о наличии арендных отношений между Хитровым В.Г. и Дикой Я.В.**

29. Сведения об открытом ПВЗ «Дикие Ягоды» являются локально общеизвестным фактом в соответствии с признанным в судебной практике и доктрине мнением<sup>24</sup>. ПВЗ «Дикие Ягоды» с указанием точного адреса, включая этаж и номер помещения, отмечен в Яндекс Картах (см. п. II).
30. В судебных решениях Яндекс Карты признаются общедоступным интернет-источником, а размещенные в них сведения – допустимыми доказательствами, а значит Истец должен был знать о нахождении и деятельности в помещении Ответчика.
31. Таким образом, поскольку истец должен был знать о наличии арендных отношений между Ответчиком и Хитровым В. Г., договор аренды продолжает действовать в силу ст. 617 ГК РФ, а в действиях Истца предусматривается злоупотребление правом.

**IV. ИСТЕЦ НЕ ВПРАВЕ ПОТРЕБОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОХОДОВ ОТ НЕПРАВОМЕРНОГО ВЛАДЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ ОТ ДИКОЙ Я. В.**

32. Истец утверждает, что Ответчик должен возместить доходы от неправомерного владения имуществом, однако это не так, поскольку в спорный период Ответчик не мог получать доход в силу объективных причин.
33. Согласно ст. 303 ГК РФ, владелец обязан возратить или возместить собственнику все доходы, которые он извлек или должен был извлечь за все время незаконного владения, с момента, когда узнал о неправомерности своего владения.
34. В соответствии материалами дела, с 16.06.2023 деятельность Ответчика на спорном объекте была фактически приостановлена из-за ремонтных работ<sup>25</sup>, вследствие чего он не получал и не мог получать доход, поскольку в связи с протечкой дальнейшее осуществление деятельности ПВЗ было невозможно<sup>26</sup>.

<sup>24</sup> Учебник «Арбитражный процесс» под ред. Яркова, стр. 155

<sup>25</sup> Фабула, приложение № 14

<sup>26</sup> Ответы на вопросы по Фабуле, п. 7

35. В соответствии с устоявшейся судебной практикой, взыскание доходов возможно только при условии законности, обоснованности и возможности извлечения дохода управомоченным лицом<sup>27</sup>.
36. В соответствии с материалами дела<sup>28</sup>, за последние 6 месяцев доход Ответчика не превышал 100 000 рублей в месяц, и в итоге его деятельность стала убыточной.
37. Согласно сложившемуся и широко распространенному в доктрине подходу, пользование имуществом не признается доходом от имущества, поскольку арендатор осуществляет сбережение при пользовании объектом<sup>29</sup>.
38. **Следовательно**, доводы Истца о том, что Ответчик обязан возместить доход от неправомерного владения имуществом, начиная с 04.08.2023, не могут быть приняты Судом во внимание, поскольку в спорный период Ответчик не осуществлял и не мог осуществлять деятельность на объекте, следовательно, не имел возможности получать доход от имущества и нес убытки.
39. **Таким образом**, Ответчик не должен возместить Истцу доход от неправомерного владения имуществом.

---

<sup>27</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 26.11.2019 № 309-ЭС19-13850

<sup>28</sup> Фабула, п. 15, ответы на вопросы по Фабуле, п. 11

<sup>29</sup> Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.11.2019 № 309-ЭС19-13850 // Громов, стр. 9

## **ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

Принимая во внимание вышеописанные факты и руководствуясь ст. 24 ГПК РФ, ч. 1 ст. 30 ГПК РФ, ст. 27 АПК РФ, ч. 4 ст. 39 АПК РФ, п. 1 ст. 69 АПК РФ, ст. 617 ГК РФ

### **ПРОШУ СУД:**

1. Рассмотреть настоящий спор в Одинцовском городском суде Московской области;
2. Отказать Истцу в истребовании спорного имущества и во взыскании доходов от владения имуществом.

## СПИСОК НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, ИНЫХ ОФИЦИАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ЛИТЕРАТУРЫ<sup>30</sup>:

### I. Нормативные правовые акты:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 27.07.2002, № 30, ст. 3012;
2. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301;
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, № 5, ст. 410;
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, № 46, ст. 4532;
5. Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 13.08.2001, № 33 (часть I), ст. 3431;
6. Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 07.02.2011 № 1-ФКЗ // «Собрание законодательства РФ», 14.02.2011, № 7, ст. 898.

### II. Судебная практика:

1. ПП ВС РФ № 6 и ПП РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;
2. Разъяснения ВС РФ от 24.03.2004 «Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»;
3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 № Ф05-5923/2018 по делу № А40-172108/2016 (кассация);
4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.10.2021 № Ф05-23278/2021 по делу № А40-249827/2020 (кассация);

<sup>30</sup> Доступ к материалам был предоставлен справочно-правовой системой КонсультантПлюс.

5. Решение Московского городского суда от 18.03.2021 по делу № 7-2520/2021;
6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015 по делу № А76-31620/2014;
7. Решение АС МО от 18.05.2017 по делу № А41-55668/2015;
8. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.03.2013 по делу № А50-14556/2012;
9. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2013 по делу № А13-1784/2012;
10. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2016 по делу № А41-79925/15.

### **III. Доктринальные источники:**

1. Громов А. А. «Взыскание собственником доходов и иных выгод, полученных арендодателем и арендатором в отсутствие правового основания», стр. 9;
2. Гусякова Е. А. «Общеизвестные факты как обстоятельства, не подлежащие доказыванию в гражданском судопроизводстве» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки, 2017;
3. Денисова Н. А. «Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, как основание для освобождения от доказывания»;
4. Треушников М. К. «Гражданский процесс», стр. 273;
5. Ярков В. В. «Арбитражный процесс: учебник», стр. 155;
6. Ярошенко К. Б. «Комментарий судебной практики. Выпуск 28» («ИЗиСП», «Инфотропик Медиа», 2023).

### **IV. Прочие источники:**

1. Яндекс Бизнес для предпринимателей. URL: <https://business.yandex/prodvizhenie/dobavit-organizaciyu-na-karty-besplatno/>, 03.03.2024.