

В Арбитражный суд Московской области, просп. Академика Сахарова, 18, 107053

КОМАНДА №8

**МЕМОРАНДУМ ОТВЕТЧИКА**

По делу о признании права ООО «Вспышка» истребования с Ответчика имущества из незаконного владения и возмещения доходов от владения имуществом

**ИСТЕЦ**  
ООО «Вспышка»

**ОТВЕТЧИК**  
Дикая Ягода Валерьевна

Москва, 2024 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b>	3
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ</b>	4
<b>СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b>	5
<b>ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b>	5
<b>I. ДЕЛО ДОЛЖНО БЫТЬ РАССМОТРЕНО В ОДИНЦОВСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА, ПОСКОЛЬКУ ОТВЕТЧИК УТРАТИЛ СТАТУС ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ НА МОМЕНТ ПРИНЯТИЯ ИСКА К ПРОИЗВОДСТВУ.</b>	5
А. Компетенция суда общей юрисдикции	5
В. Определение видовой и родовой подсудности дела	6
<b>II. СВЕДЕНИЯ ОБ ОТКРЫТОМ ПВЗ «ДИКИЕ ЯГОДЫ», СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ЯНДЕКС КАРТАХ, ЯВЛЯЮТСЯ ОБЩЕИЗВЕСТНЫМ ФАКТОМ. ИСТЕЦ ДОЛЖЕН БЫЛ ЗНАТЬ ,ЧТО ДАННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ОТВЕТЧИКОМ</b>	6
А. Определение факта общеизвестности с разных точек зрения	6
В. Определение факта общеизвестности посредством использования скриншотов и принятия судом их за истину	7
С. Истец должен был быть осведомлен об использовании помещения Ответчиком	8
<b>МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ</b>	9
<b>III. ОБЩЕСТВО НЕ ВПРАВЕ ИСТРЕБОВАТЬ ИМУЩЕСТВО ОТВЕТЧИКА, ТАК КАК ДОГОВОР АРЕНДЫ ПРОДОЛЖАЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ В СИЛУ СТ. 617 ГК РФ. ИСТЕЦ ДОЛЖЕН БЫЛ ЗНАТЬ О НАЛИЧИИ АРЕНДНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ХИТРОВЫМ В.Г. И ДИКОЙ Я.В.</b>	9
А. Возможность нарушения Продавцом и Истцом требования добросовестности, которое привело к возникновению Спора. За ненадлежащие действия Продавца и Истца Ответчик не должен нести ответственность.	9
В. В силу ст. 617 ГК, договор аренды продолжает действовать вне зависимости от поведения иных лиц.	10
<b>IV. ДАЖЕ ЕСЛИ ИСТЕЦ ВПРАВЕ ВИНДИЦИРОВАТЬ ИМУЩЕСТВО, ОНО НЕ МОЖЕТ ТРЕБОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОХОДОВ, ПОСКОЛЬКУ В СПОРНЫЙ ПЕРИОД ОТВЕТЧИК НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЛ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И НЕ ПОЛУЧАЛ ДОХОД В СИЛУ ОБЪЕКТИВНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ.</b>	11

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

<b>Истец</b>	ООО «Вспышка»
<b>Ответчик</b>	Гражданин РФ Дикая Ягода Валерьевна
<b>Помещение</b>	Нежилое помещение площадью 20 кв м` расположенного по адресу: Московская область, г. Одинцово, Можайское шоссе, д. 8, к. 1, помещ. 8
<b>Фабула</b>	Фабула дела конкурса игровых судебных процессов «Суд да Дело»
<b>ЕГРН</b>	Единый государственный реестр недвижимости
<b>ГПК РФ</b>	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
<b>АПК РФ</b>	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
<b>ВАС РФ</b>	Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
<b>ГК РФ</b>	Гражданский кодекс Российской Федерации
<b>ПП ВС РФ</b>	Постановление Пленума Верховного Суда РФ
<b>ПКС РФ</b>	Постановление Конституционного Суда РФ
<b>ФЗ</b>	Федеральный закон
<b>ПВЗ</b>	Пункт выдачи заказов

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

<b>10.06.2023</b>	Истец-Общество заключает договор купли-продажи нежилого помещения с Хитровым В.Г.
<b>середина июня 2023</b>	Деятельность предпринимательской деятельности в Помещении приостанавливается из-за наличия протечки в крыше, из-за чего доход Ответчика отсутствует
<b>19.06.2023</b>	В ЕГРН вносится запись о переходе прав собственности на купленное помещение
<b>30.06.2023</b>	Истец узнает о наличии обременения Помещения договором аренды с марта 2022 г. При том, данное помещение используется для предпринимательской деятельности в качестве ПВЗ. Также выясняет о том, что Хитров В.Г. данную информацию при заключении договора скрыл.
<b>03.07.2023</b>	Истец направляет по адресу Ответчика письмо претензионного характера с целью мирного урегулирования спора
<b>06.07.2023</b>	Ответчик утверждал о том, что нарушения права не было и Истец не осведомлен об общеизвестном факте
<b>29.07.2023</b>	Произведено обращение Истцом в Арбитражный суд субъекта с требованием о виндикации помещения и истребованием доходов
<b>01.08.2023</b>	Суд выносит определение об оставлении иска без движения
<b>15.08.2023</b>	Ответчик прекратила статус индивидуального предпринимателя
<b>31.08.2023</b>	Исковое заявление принято к производству судом

## СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

## ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

### **I. ДЕЛО ДОЛЖНО БЫТЬ РАССМОТРЕНО В ОДИНЦОВСКОМ ГОРОДСКОМ СУДЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ ИМУЩЕСТВА, ПОСКОЛЬКУ ОТВЕТЧИК УТРАТИЛ СТАТУС ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ НА МОМЕНТ ПРИНЯТИЯ ИСКА К ПРОИЗВОДСТВУ.**

#### **A. Компетенция суда общей юрисдикции**

1. Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры<sup>1</sup>.
2. Если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом<sup>2</sup>.
3. Из смысла приведенных норм следует, что даже если дело уже было принято к рассмотрению арбитражным судом, однако возникли обстоятельства, которые свидетельствуют о необходимости рассмотрения спора судом общей юрисдикции, то суд обязан вынести определение о передачи спора на рассмотрение компетентным судом.
4. Вопреки потенциальным доводам Истца, это означает, что компетентный суд определяется не на момент обращения в суд, а исходя характера спора независимо от временного промежутка.
5. В Споре появились основания, которые изменяют характер спора – смена статуса Ответчика на обычное физическое лицо<sup>3</sup>. Спор более не связан с экономической деятельностью, а является спором о принадлежности права пользования к тому или иному лицу<sup>4</sup>. Соответственно, подсудность должна измениться.
6. Таким образом данный иск должен быть передан верховному суду субъекта, в нашем случае Верховному суду Московской области для дальнейшей передачи вышестоящим судом суду общей юрисдикции к подсудности которого он отнесен законом.

---

<sup>1</sup> ст. 28 АПК РФ

<sup>2</sup> ч. 4 ст. 39 АПК РФ

<sup>3</sup> п. 15 Фабулы и Приложение №13, а также п. 14 Фабулы

<sup>4</sup> п. 12 Фабулы

## **В. Определение видовой и родовой подсудности дела**

7. Отношения относительно *видовой* подсудности<sup>5</sup> должны регулироваться по принципу остаточной компетенции<sup>6</sup>, которая отнесена к подсудности районного суда в качестве первой инстанции, поскольку ни одно положение в ГПК РФ не предусматривает вариативность предъявления иска по недвижимому имуществу и спору в отношении него.
8. Таким образом в сложившейся ситуации спор должен быть рассмотрен районным судом.
9. Относительно *родовой* подсудности<sup>7</sup>, данный спор регулируется принципом исключительной подсудности, предусмотренной в п.1 ст. 30 ГПК РФ, а именно иски о правах на нежилые помещения предъявляются в суд по месту нахождения данного объекта.
10. Таким образом данный спор должен быть рассмотрен именно Одинцовским городским судом.

## **II. СВЕДЕНИЯ ОБ ОТКРЫТОМ ПВЗ «ДИКИЕ ЯГОДЫ», СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ЯНДЕКС КАРТАХ, ЯВЛЯЮТСЯ ОБЩЕИЗВЕСТНЫМ ФАКТОМ. ИСТЕЦ ДОЛЖЕН БЫЛ ЗНАТЬ ,ЧТО ДАННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ОТВЕТЧИКОМ**

### **А. Определение факта общеизвестности с разных точек зрения**

11. Факт содержания информации<sup>8</sup> в Яндекс.Карты можно рассматривать по двум критериям: по субъективности и объективности общеизвестности<sup>9</sup>. С точки зрения объективности С.В.Курылева, общеизвестность факта подтверждается, так как данное известное широкому кругу лиц
12. В данной ситуации такие общеизвестные факты - это те, которые используют Яндекс.Карты.
13. Также можно рассмотреть факт общеизвестности вышеуказанного положения с точки зрения К.С.Юдельсона легко доказуемости такого факта.

---

<sup>5</sup>ТРЕУШНИКОВА М. К. МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МВ ЛОМОНОСОВА ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ. КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС.стр. 123

<sup>6</sup> ст. 24 ГПК РФ

<sup>7</sup> ТРЕУШНИКОВА М. К. МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МВ ЛОМОНОСОВА ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ. КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС.стр. 121

<sup>8</sup> Приложение №10 Фабулы

<sup>9</sup>Гусякова Е. А. Общеизвестные факты как обстоятельства, не подлежащие доказыванию в гражданском судопроизводстве //Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – №. 4-2. – С. 128-139. - стр. 129

14. Ответчик, используя претензионный порядок урегулирования спора предоставил доказательства, содержащиеся в общедоступном источнике в сети «Интернет».
15. Также общеизвестность факта доказывается известностью такому кругу лиц, который при должной осведомленности может быть извещен о наличии того или иного юридического факта. В.В.Молчанов приводит под общеизвестность фактов, такие, о которых осведомлено население страны или определенной ее территории (края, области, города, района).
16. В данном случае район в котором находится данное помещение осведомлен, поскольку ПВЗ в силу своей сущности является местом, которое лица выбирают в качестве удобной точки для его посещения. А значит, сопоставляя логические факты, район, в котором находится Помещение извещен о его нахождении и данный факт соответственно можно называть общеизвестным.
17. Далее, исходя из точки зрения А.Х.Гольтсмена, также можно выделить общеизвестность факта по критерию непосредственности. То есть не официальное заявление или оглашение, а именно наличие его содержания.
18. В данной ситуации факт просто содержится в сети «Интернет» и может быть доступен к просмотру без его официального заявления или соглашения. А значит можно сделать вывод о его общедоступности.
19. Таким образом можно говорить о том, что данные факты о сведениях открытого ПВЗ, которые содержатся в Яндекс.Карты являются общеизвестными

**В. Определение факта общеизвестности посредством использования скриншотов и принятия судом их за истину**

20. Суд принимает скриншоты экранов, представленных сторонами суду и как бы помогая в формально неравном споре физическому лицу принимает такие скриншоты за истину, что подтверждается различной судебной практикой<sup>10</sup> относительно такого вида доказательств на момент рассмотрения дела .
21. Ответчик является и выступает в качестве физического лица<sup>11</sup>, а анализ судебной практики показывает, что суд, при предоставлении физическим лицом скриншотов в спорах против юридического лица, встает на сторону физического лица для соблюдения принципа формального равенства сторон, потому как скриншоты, особенно те, которые сделаны из общедоступной сети «Интернет» являются общеизвестными.

---

<sup>10</sup> ПП ВС РФ 23.04.2019 №10, ПП ВС РФ от 11.02.2019 №4462-1и другими

<sup>11</sup> ст. 7 АПК РФ, ст. 6 ГПК РФ

22. Таким образом факт общеизвестности скриншотов из сети «Интернет» можно принять за преюдициальный, а потому и не нуждающийся в доказывании.

**С. Истец должен был быть осведомлен об использовании помещения Ответчиком**

23. Информация о нахождении ПВЗ содержится и в иных источниках помимо Яндекс.Карты, а именно в «иных агрегаторах»<sup>12</sup>.

24. В нашей ситуации явно можно говорить о том, что данная информация является общедоступной и общеизвестной, потому как любой человек, использующий сети “Интернет” может быть осведомлен о наличии такого ПВЗ.

25. Таким образом Истец, используя всемирную сеть “Интернет” при должном желании также мог быть осведомлен о нахождении покупаемого помещения в использовании Ответчика, тем более, что на фотографиях, которые Продавец прислал Истцу были обнаружены посторонние вещи, которые являются явным признаком наличия присутствия третьих лиц и использования Помещения.

---

<sup>12</sup> Разъяснения к Фабуле п. 19



## МАТЕРИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

**III. ОБЩЕСТВО НЕ ВПРАВЕ ИСТРЕБОВАТЬ ИМУЩЕСТВО ОТВЕТЧИКА, ТАК КАК ДОГОВОР АРЕНДЫ ПРОДОЛЖАЕТ ДЕЙСТВОВАТЬ В СИЛУ СТ. 617 ГК РФ. ИСТЕЦ ДОЛЖЕН БЫЛ ЗНАТЬ О НАЛИЧИИ АРЕНДНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ХИТРОВЫМ В.Г. И ДИКОЙ Я.В.**

**A. Возможность нарушения Продавцом и Истцом требования добросовестности, которое привело к возникновению Спора. За ненадлежащие действия Продавца и Истца Ответчик не должен нести ответственность.**

26. Истец при заключении договора должен был допускать возможность нарушения Продавцом принципа добросовестности, предусмотренного гражданским законодательством и у него была возможность ознакомиться с состоянием помещения, а также с фактом о наличии обременения Помещения правами третьих лиц.
27. В данном случае он этого не сделал, а значит и принял все условия, предложенные и подтвержденные Приложением №1 Фабулы. Значит Истец полностью согласен со всеми правами и обязанностями существующими на настоящий момент и в связи с этим соответственно права истребовать имущество из владения и пользования Ответчика не имеет права.
28. Продавцом были отправлены фотографии приобретаемого Истцом помещения<sup>13</sup>.
29. В связи с вышеуказанной возможностью, пунктом ранее, Истца на ознакомление с помещением, он был осведомлен Продавцом фотографиями, сделанными в самом помещении непосредственно на которых присутствовали коробки. Истец не предпринял такую возможность, а значит и согласился на возможное обременение Помещения правами третьих лиц.
30. Также в силу общеизвестности факта, скриншот карт<sup>14</sup> является достаточной информацией для наличия понимания об обременении Помещения правами третьих лиц. Истец также имел возможность ознакомления, но не предпринял должных мер для этого. В связи с этим можно считать, что Истец конклюдентными действиями к заключению договора купли-продажи

---

<sup>13</sup> Приложение № 3 Фабулы

<sup>14</sup> Приложение №10 Фабулы

соглашается на возможность существования недобросовестности Продавца и на принятие Помещения, которое в свою очередь может быть обременено правами третьих лиц.

31. Таким образом Истец должен был знать о наличии договорных отношений между Ответчиком и Продавцом при своих надлежащих действиях, а также Продавец нарушил условия заключаемых договоров, что и привело к возникновению спора. Поэтому данные действия не должны нарушать добросовестные действия Ответчика.

**В. В силу ст. 617 ГК, договор аренды продолжает действовать вне зависимости от поведения иных лиц.**

32. Переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды<sup>15</sup>.

33. Соответственно Истец не вправе истребовать имущество из фактического владения и пользования Ответчиком.

34. При заключении договора Ответчик предполагал об осведомленности Истца об обременении Помещения правами третьих лиц, а значит фактически, заключив договор купли-продажи, Истец согласился на все существующие условия<sup>16</sup>. Значит договор аренды продолжает действовать, поскольку вины в неосведомленности Истца у Ответчика не имеется.

35. В силу правила «Kauf bricht nicht Miete» (продажа не ломает аренду)<sup>17</sup>, в немецком правопорядке предусматривается право следования договорной позиции арендодателя, когда отчуждение вещи произошло после передачи ее во владение арендатора, закреплено применительно к аренде недвижимости, а также к аренде ряда иных объектов.

36. Данное правило применимо и к российскому правопорядку, а значит в нашей ситуации если Истец нарушает свои обязательства из арендного договора, то исходный арендодатель будет отвечать перед арендатором вместе с новым собственником в солидарном порядке.

37. Таким образом договор аренды продолжает действовать, а попытки ответчика виндицировать имущества можно относить как к гражданско-правовому нарушению.

38. При отчуждении ранее арендованной недвижимой вещи арендный договор противопоставляется новому собственнику по модели перехода договорной позиции, если

---

<sup>15</sup> ч. 1 ст. 617 ГК РФ

<sup>16</sup> Приложение №1 и Приложение №5 Фабулы

<sup>17</sup> Аренда: комментарий к статьям 606–625 и 650–655 Гражданского кодекса РФ [Электронное издание] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2023- стр. 563

дата заключения договора аренды до отчуждения надежно определена и исключен риск обратного датирования<sup>18</sup>.

39. В данной ситуации такой риск исключен, а значит договор аренды, заключенный Ответчиком может быть противопоставлен Истцу.
40. Таким образом все вышеизложенное доказывает, что Истец не вправе виндигировать имущество, находящееся в пользовании у Ответчика.

**IV. ДАЖЕ ЕСЛИ ИСТЕЦ ВПРАВЕ ВИНДИЦИРОВАТЬ ИМУЩЕСТВО, ОНО НЕ МОЖЕТ ТРЕБОВАТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОХОДОВ, ПОСКОЛЬКУ В СПОРНЫЙ ПЕРИОД ОТВЕТЧИК НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЛ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И НЕ ПОЛУЧАЛ ДОХОД В СИЛУ ОБЪЕКТИВНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ.**

41. Доходы, которые незаконный владелец должен был получить от фактического обладания чужим оборудованием, можно взыскать, только если доказано, что это оборудование способно приносить доход в результате его самостоятельной эксплуатации<sup>19</sup>.
42. В данной ситуации требования Истца неправомерны, в силу приведенного аргумента Ответчик не осуществляла предпринимательскую деятельность в указанном помещении<sup>20</sup>.
43. Истец был осведомлен о том, что в Помещении не проводится предпринимательская деятельность, а значит Истец мог знать об этом. Обращаясь к суду с требованием взыскать доходы данный поступок может приниматься как за недобросовестный, а значит это является нарушением и Истец не может требовать возмещения доходов.
44. Ответчик не осуществлял предпринимательскую деятельность в связи с протечкой в крыше во время перехода права собственности, а значит и дохода не производилось<sup>21</sup>. В связи с этим Истец, исходя из принципа разумности и добросовестности не имеет права взыскивать несуществующие доходы от пользования помещением.
45. Таким образом, если Истец имеет право на виндикация Помещения, то он не имеет права на взыскания доходов, который Ответчик мог бы получить от надлежащего использования имуществом, поскольку данного пользования не производилось.

---

<sup>18</sup> ст. 1599–1604 ГК Италии

<sup>19</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 N 10518/12 по делу N А36-5059/2010

<sup>20</sup> п. 15 Фабулы

<sup>21</sup> п. 17 Фабулы

## **ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ**

Принимая во внимание вышеизложенные факты и руководствуясь, ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 98, 131,132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПРОШУ СУД:**

1. Отказать Истцу в истребовании имущества из незаконного владения Ответчика;
2. Отказать Истцу во взыскании доходов с 04.07.2023 от Ответчика
3. Обязать Истца возместить сумму понесенных Ответчиком судебных расходов, состоящих из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. № 165
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (2014)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014)
3. Ч. 1 ст. 38 АПК РФ Постановление Пленума ВС №46 от 23.12.2021
4. Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" от 13.07.2015 N 218-ФЗ (последняя редакция)
5. Гусякова Е. А. Общеизвестные факты как обстоятельства, не подлежащие доказыванию в гражданском судопроизводстве //Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – №. 4-2. – С. 128-139.
6. Федеральный Закон “О государственной регистрации недвижимости” от 13.07.2015
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 г. № 16-П (В простонародии ПКС РФ по делу Дубовца)
8. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 N 13 "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды"
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 12.12.2023) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"
10. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 г. № 165
11. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)"- от 30.11.1994 N 51-ФЗ
12. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. – 2005.
13. ТРЕУШНИКОВА М. К. МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МВ ЛОМОНОСОВА ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ. КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС
14. Ярков В. В. Арбитражный процесс: учебник //М.: Инфотропик Медиа. – 2010. – С. 880.

15. Громов А. А. Взыскание собственником доходов и иных выгод, полученных арендодателем и арендатором в отсутствие правового основания //Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2020. – №. 3. – С. 4-18.
16. Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.11.2019 № 309-ЭС19-13850
17. Аренда: комментарий к статьям 606–625 и 650–655 Гражданского кодекса РФ [Электронное издание] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2023
18. ГРОМОВ А. ПРАВО СЛЕДОВАНИЯ В АРЕНДЕ //ЦИВИЛИСТИКА Учредители: Ассоциация выпускников Российской школы частного права. – 2021. – Т. 2. – №. 5. – С. 73.