



Команда №13

МЕМОРАНДУМ ОТВЕТЧИКА

По делу об неправомерности
истребования
нежилого помещения и возмещении
доходов от владения имуществом

ИСТЕЦ
ООО "Вспышка"

ОТВЕТЧИК
ИП Дикая Я. В.

Москва, 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Список сокращений.....	3
Изложение фактов.....	4
Правовая позиция.....	5
Процессуальные вопросы.....	5
Материальные вопросы.....	10
Просительная часть.....	15
Список использованных источников.....	16

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ИП - Индивидуальный предприниматель.

ООО - Общество с ограниченной ответственностью.

п. - Пункт.

ч. - Часть.

ст. - Статья.

АПК РФ - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

ВС РФ - Верховный суд Российской Федерации.

ЕГРИП - Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей.

АС - Арбитражный суд.

ФЗ - Федеральный закон.

ААС - Арбитражный апелляционный суд.

ПВЗ - Пункт выдачи заказов.

ГК РФ - Гражданский кодекс Российской Федерации.

УК РФ - Уголовный кодекс Российской Федерации

ВАС - Высший арбитражный суд.

ЕГРП - Единый государственный реестра прав на недвижимое имущество и сделок к с ним

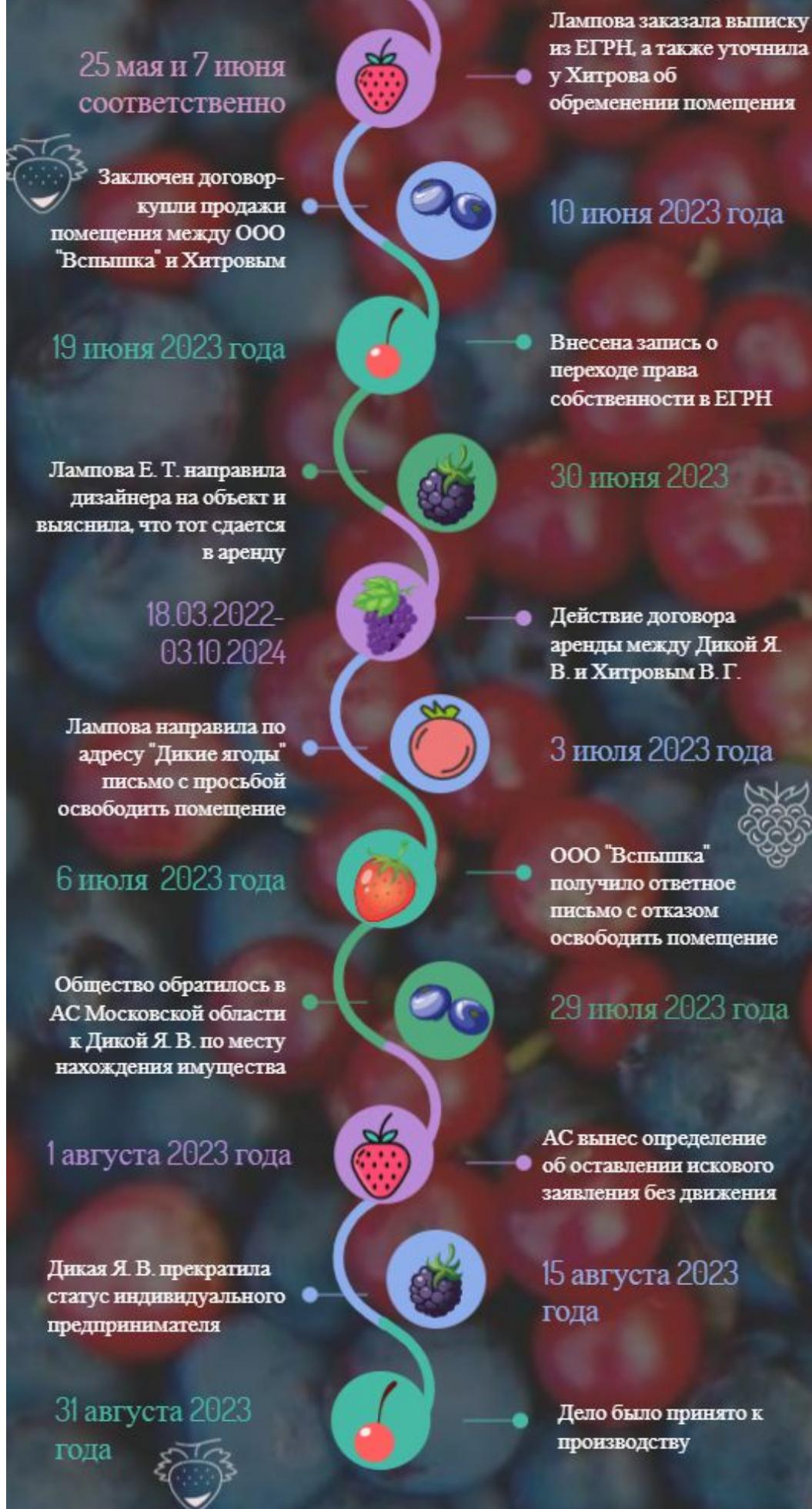
ФЗ "Об информации" - Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 27.07.2006 № 149-ФЗ.

ЖКХ - Жилищно-коммунальное хозяйство.

д. - Дом.

кв. - Квартира.

Краткое изложение фактических обстоятельств



ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

I. Позиция Ответчика по вопросу подведомственности данного дела Одинцовскому городскому суду Московской области.

1. Иск ООО “Вспышка” к ИП Дикая Ягода Валерьевна должен быть рассмотрен в Одинцовском городском суде Московской области по месту нахождения имущества, поскольку Ответчик утратил статус индивидуального предпринимателя на момент принятия иска к производству.
2. Согласно ч. 4 ст. 39 АПК РФ: “Если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом”.
3. Данный факт означает, что, несмотря на то, что определением Московского областного суда дело было принято к производству, в случае, если при рассмотрении дела выяснится, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, оно будет в конечном итоге перенаправлено в соответствующий суд. То есть, утверждение о том, что иск подведомственен суду общей юрисдикции тождественно утверждению, что такой иск должен быть передан для рассмотрения в суд общей юрисдикции, несмотря на то, что он уже был принят к производству арбитражным судом.
4. Согласно фабуле дела, между ООО “Вспышка” и ИП Дикая Ягода Валерьевна возник имущественный спор относительно нежилого помещения, находящегося по адресу: Московская область, г. Одинцово, Можайское шоссе, д.8, к.1, помещ. 8. ¹Этот спор носит гражданско-правовой характер, соответственно, должен рассматриваться в системе судов общей юрисдикции, либо в системе арбитражных судов. Это значит, что, если дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, оно должно быть рассмотрено в суде общей юрисдикции.
5. Таким образом, исходя из обстоятельств дела, оно должно быть передано для рассмотрения в Одинцовском городском суде, если окажется, что оно неподведомственно арбитражному суду.

¹ Пункт №2 фабулы.

6. В. В. Ярков выделяет два критерия подведомственности спора арбитражному суду. Первый - соответствующий субъектный состав сторон: юридические лица и индивидуальные предприниматели. Второй - экономический характер спора, его связь с предпринимательской либо иной экономической деятельностью.²

7. Для подведомственности спора арбитражному суду должны выполняться оба вышеупомянутых критерия. Несоответствие хотя бы по одному критерию влечет неподведомственность арбитражному суду, а значит и то, что дело должно быть передано на рассмотрение в Одинцовский городской суд.

8. В соответствии с ч. 3 ст. 127 АПК РФ, “о принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу”.

9. Из фабулы дела известно, что иск ООО “Вспышка” к ИП Дикая Ягода Валерьевна был принят к производству определением Арбитражного суда Московской области от 31 августа 2023³. Известно также, что 15 августа 2023 Ягода Валерьевна Дикая прекратила статус индивидуального предпринимателя в связи с тем, что ее деятельность стала убыточной⁴. Это означает, что дело было принято к производству уже после того, как Дикая прекратила свой статус ИП.

10. Из постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) “О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации”: Положение 13, Абзац 5: “С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, <...>, дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств”

11. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что на момент принятия дела к производству субъектный состав сторон исключал возможность рассмотрения дела в арбитражном суде, а значит, дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

12. Согласно В.В. Яркову, экономический характер спора отражает содержание спорного правоотношения и характеризует суть взаимоотношений спорящих сторон - спор возник из предпринимательской или иной экономической деятельности.

13. Говоря о виндикационном иске, несмотря на то, что, согласно фабуле дела, спор между ООО “Вспышка” и ИП Дикая Ягода Валерьевна возник относительно помещения,

² Арбитражный процесс: учебник. 7-е издание. 2017. В.В. Ярков. с. 42-43.

³ Приложение №12 фабулы.

⁴ Приложение №13 фабулы.

которое Дикая некогда использовала для осуществления предпринимательской деятельности, спора (а именно, истребование имущества из владения Ягоды) возник не из-за предпринимательской деятельности Дикой. Для “Вспышки” имеет значение не то, как именно используется приобретенное ею помещение, а то, что оно занято и мешает “Вспышке” использовать его по своему усмотрению.

14. Таким образом, спор об истребовании помещения из владения ИП “Дикие Ягоды” не соответствует сразу двум критериям (субъектный состав сторон и характер спора), необходимым для рассмотрения дела в арбитражном суде, а спор о взыскании доходов от владения имуществом - одному (субъектный состав).

15. Исходя из всего вышеперечисленного, данное дело подлежит рассмотрению в системе судов общей юрисдикции, а именно - в Одинцовском городском суде Московской области.

II. Позиция Ответчика по поводу принятия судом сведений, содержащихся на сайте “Яндекс Карты” в качестве общеизвестного факта.

1. Сведения об открытом ПВЗ “Дикие Ягоды”, содержащиеся в Яндекс Картах, являются общеизвестным фактом. Истец должен был знать, что данное помещение используется Ответчиком.

2. Согласно ч. 1 ст. 69 АПК РФ, к общеизвестным фактам относятся обстоятельства дела, признанные арбитражным судом общеизвестными и не нуждающимися в доказывании.

3. Общеизвестные факты освобождены от доказывания потому, что истинность их очевидна, а доказывание является излишним.

4. Признание факта общеизвестным возможно при наличии двух условий: объективного - известность факта широкому кругу лиц, и субъективного - известность факта всем членам суда.⁵

5. Согласно п. 13 ст. 2 ФЗ “Об информации”, сайт в сети “Интернет” - совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее - сеть “Интернет”) по

⁵ Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1999. С. 29-30.

доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети "Интернет".

6. В соответствии ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об информации" к общедоступной информации относятся общеизвестные сведения и иная информация, доступ к которой не ограничен. Информация о расположении ПВЗ содержится на сайте "Яндекс Карты" и на сайте Ответчика. Доступ к этим ресурсам не ограничен, следовательно, информация, содержащаяся в них является общедоступной.

7. Можно сделать вывод, что в данном случае общедоступный факт признается субъективно общеизвестным, поскольку члены суда, участвующие в деле, в ходе его рассмотрения имеют возможность ознакомиться с общедоступной информацией о расположении ПВЗ из "Яндекс Карт". То есть, даже если суд, участники процесса не знали о факте расположения по адресу Московская область, город Одинцово, Можайское шоссе, д. 8, кв. 1, помещение 8, то, так как информация, полученная с сайта "Яндекс Карты" является общедоступной то в ходе судопроизводства суд фактически становится осведомленным. Данная идея подтверждается судебной практикой, например, согласно Кассационному определению Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.06.2023 № 77-2044/2023, сведения, которые, согласно обвинению, собирався распространять обвиняемый, являются общеизвестным фактом ввиду возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. "з" ч. 2 ст. 112 УК РФ, публикации этих сведений в СМИ, в сети "Интернет".

8. Следовательно, субъективный критерий общеизвестности факта выполняется, так как члены суда, участвующие в деле, в ходе его рассмотрения имеют возможность ознакомиться с общедоступной информацией.

9. Е.В. Васьковский подчеркивал, что "признать ли данный факт общеизвестным или же не признать, это в конце концов зависит от суда, т.к. установить объективные признаки "общеизвестности" решительно невозможно"⁶.

10. В.В. Ярков писал, что общеизвестные факты подразделяются на всемирно известные, известные на территории Российской Федерации, локально известные.⁷

11. Исходя из фабулы дела⁸, ПВЗ "Диких Ягод", находящийся в спорном помещении - "не какой-то заурядный ПВЗ". Сведения о деятельности ПВЗ есть на их официальном сайте и в "Яндекс Картах", у них есть своя группа во "ВКонтакте", а оценка их

⁶ Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд. М., 1917 // Гражданский процесс. Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005. С. 364.

⁷ А.В. Абсаямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С. 80.

⁸ Приложение №9 фабулы.

деятельности, приведенная на сайте - 4,99/5. ПВЗ “Диких Ягод” определенно обладает большой локальной общеизвестностью, а значит выполняется объективный критерий общеизвестности.

12. Исходя из вышеизложенного, сведения об открытом ПВЗ “Дикие Ягоды”, содержащиеся в Яндекс Картах, являются общеизвестным фактом, поскольку для них выполняются оба критерия общеизвестности - субъективный и объективный, следовательно, истец должен был знать, что данное помещение используется Ответчиком.

МАТЕРИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

I. Позиция Ответчика по вопросу истребования имущества.

1. ООО “Вспышка” не вправе истребовать имущество из владения Ответчика, так как договор аренды продолжает действовать.
2. В соответствии со ст. 617 ГК РФ переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды.
3. В постановлении Пленума ВС РФ указано, что арендатор здания по подлежащему государственной регистрации, но не зарегистрированному договору аренды не может ссылаться на его сохранение при изменении собственника (статья 617 ГК РФ), если новый собственник в момент заключения договора, направленного на приобретение этого здания (например, договора продажи этого здания), не знал и не должен был знать о существовании незарегистрированного договора аренды.⁹ Соответственно, в случаях когда новый собственник знал или должен был знать о существовании договора аренды, арендатор здания вправе ссылаться на ст. 617 ГК РФ.
4. Более того, если новый собственник в момент приобретения имущества знал о наличии договора аренды, но при этом ссылается на отсутствие требуемой государственной регистрации, то данный факт является злоупотреблением правом (статья 10 ГК РФ). Согласно информационному письму, суд апелляционной инстанции указал, что в такой ситуации, согласившись приобрести в собственность недвижимое имущество, находящееся во владении арендатора, покупатель фактически выразил согласие и на сохранение обязательственных отношений, возникших из договора аренды. Поэтому договор аренды сохраняет силу по правилам статьи 617 ГК РФ.¹⁰
5. Таким образом, в случае если новый покупатель знал о наличии договора аренды, то возникает право следования по статье 617 ГК РФ.
6. Также в практике арендаторы предпринимают попытки убедить суд в том, что разумный и добросовестный покупатель должен был осуществить фактический осмотр объекта. В таком случае потенциальный новый собственник убедился бы в том, что в помещениях располагается, например, ресторан арендатора.¹¹ То есть, если у приобретателя была возможность и он мог узнать и должен был знать о наличии договора

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", пункт 5.

¹⁰ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 №165 “Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными”, пункт 4.

¹¹ Громов А. Право следования в аренде. // Цивилистика. 2021. №5. с. 67-82.

аренды, то право следования возникает. В ином случае возникает вопрос о добросовестности покупателя.

7. Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении № 25 даны толкования норм права о добросовестности в гражданском праве, разъяснено: “Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)”.¹²

8. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

9. Согласно обзору судебной практики, приобретатель не может быть признан добросовестным, если к моменту совершения возмездной сделки в отношении спорного имущества имелись притязания третьих лиц, о которых ему было известно, и если такие притязания впоследствии признаны в установленном порядке правомерными.¹³ В том же обзоре указано, что разрешая вопрос о добросовестности приобретателя, суды учитывают не только наличие записи в ЕГРП о праве собственности отчуждателя имущества, но и то, была ли проявлена гражданином разумная осмотрительность при заключении сделки, какие меры принимались им для выяснения прав лица, отчуждающего имущество, и т.д.

10. Суды исходят из того, что о добросовестности приобретателя может, в частности, свидетельствовать ознакомление его со всеми правоустанавливающими документами на недвижимость, выяснение оснований возникновения у продавца недвижимого имущества права собственности, непосредственный осмотр приобретаемого имущества.¹⁴

11. Таким образом, если приобретатель имущества не предпринял должных мер по проверке имущества и не проявил осмотрительность, то он является недобросовестным. Соответственно, договор аренды продолжает действовать.

12. Согласно Фабуле, Лампова Е. Т. направила Дикой Я. В. письмо с требованием освободить помещение. Однако Ответчик считает данное заявление неправомерным, так

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 1

¹³ "Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.10.2014)

¹⁴ "Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.10.2014)

как у Ламповой было много возможностей узнать о деятельности ИП Дикая Я. В., а соответственно договор аренды продолжает действовать.

13. О том, что осуществляется предпринимательская деятельность ответчиком, истец должен был знать, так как помещение использовалось открыто в качестве пункта выдачи заказов¹⁵, в который ежедневно ходили работники, клиенты с 10-00 по 21-00. При запросе информации в Яндекс картах по адресу нежилого помещения сразу высвечивается сообщение о том, что по данному адресу ведется деятельность, какие организации расположены в здании, в том числе упомянуто ИП “Дикая ягода”. Размещен режим работы.¹⁶ У ИП Дикая Я. В. также существует официальный сайт, на котором есть вся информация о деятельности организации.¹⁷

14. К тому же, реальное использование нежилого помещения ИП Дикая Я. В. в своей производственной деятельности можно подтвердить – запросами ЖКХ, уплатой арендных платежей.

15. Кроме этого, Лампова могла проверить факты владения помещением Дикой. При покупке Ламповой Е. Т. объекта коммерческой недвижимости, необходимо было проявить осмотрительность при оформлении прав на объект недвижимости. В том числе, согласно Договору купли-продажи у нее была обязанность произвести осмотр и проверку помещения на соответствие характеристикам и сведениям, указанным в Договоре.¹⁸ Однако осмотр помещения перед его приобретением не был произведен, а значит, она нарушила договорные обязательства. Поэтому, ООО "Вспышка" может быть признана недобросовестным приобретателем.

16. Таким образом, Истец должен был знать о наличии арендных отношений между Дикой Я. В. и Хитровым В. Г., а также должен был проявить большую осмотрительность при приобретении имущества.

17. ООО «Вспышка» не вправе истребовать нежилое помещение из владения Ответчика, так как должно было знать о договоре аренды, а сам договор продолжает действовать.

¹⁵ Пункт 6 Фабулы дела.

¹⁶ Приложение к Фабуле №10.

¹⁷ Приложение к Фабуле №9.

¹⁸ Пункт 4.2.2 Договора №121 купли-продажи нежилого помещения.

II. Позиция Ответчика по вопросу возмещения доходов Истцу.

1. ООО “Вспышка” не вправе требовать возмещения доходов от владения имуществом, так как в спорный период ИП Дикая Я. В. не осуществляла свою деятельность и не получала доход.

2. Согласно ст. 303 ГК РФ, при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе потребовать от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек со времени, когда он узнал о неправомерности владения.

3. Так, взыскание доходов по ст. 303 ГК возможно только при истребовании имущества из чужого незаконного владения, когда арендатор приобрел статус недобросовестного владельца вещи. В случае, если в истребовании имущества было отказано, то ст. 303 ГК РФ не применяется.

4. Более того, согласно решению АС Московской области под доходами по смыслу статьи 303 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать доходы, которые ответчик извлек или должен был извлечь от фактического обладания чужим имуществом, например, в виде арендной платы за это имущество, прибыли, получаемой в результате его нормальной производственной эксплуатации и т.д.¹⁹

5. В том же решении АС исходя из буквального толкования п. 1 ст. 303 ГК РФ следует, что возмещению подлежат именно доходы от использования имущества, а не прибыль (выручка) ответчика.

6. При обсуждении вопроса о требовании возмещения доходов от недобросовестного владельца Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ обратила внимание на необходимость установить, осуществлялось ли владение и пользование участком после получения информации о его неправомерном владении. Кроме того, нужно выяснить, возможно ли было объективно осуществлять владение и пользование имуществом в период осведомленности владельца о его незаконном владении.²⁰

7. ИП Дикая Я. В. за период с июня 2023 не имела доходов от использования нежилого помещения, так как не осуществляла деятельность в силу объективных причин, таких как протечка крыши и проведение ремонта.²¹ Соответственно, у нее не было возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, а значит, она не могла и

¹⁹ Решение Арбитражного суда Московской области от 18 мая 2017 г. по делу № А41-55668/2015.

²⁰ Громов А. Взыскание собственником доходов и иных выгод, полученных арендодателем и арендатором в отсутствие правового основания. Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.11.2019 № 309-ЭС19-13850.

²¹ Приложение к Фабуле №14.

не должна была получить доход. Данный факт подтверждается ответами на вопросы по Фабуле.²²

8. К тому же, согласно Фабуле ИП Дикая Я. В. последние полгода несла убытки.²³ Поэтому она не только не получала доход, но даже и не могла его получить.

9. Как уже упоминалось ранее, взыскание доходов возможно лишь при установлении недобросовестности. Однако недобросовестность ИП «Дикая Ягода» не установлена. Дикая Я. В. исправно оплачивала услуги аренды прежнему арендодателю ИП Хитрову В. Г. Также договор аренды продолжает действовать в силу ст. 617 ГК РФ. и согласно п. 2.4 Договора аренды, следует что оснований для применения судом положений ст. 303 ГК РФ не имеется.

10. Таким образом, ООО «Вспышка» не может требовать от ИП Дикая Я. В. возмещения доходов по ст. 303 ГК РФ, поскольку ответчик не осуществлял деятельность, не получал и не мог получать доход в силу объективных причин.

²² Ответ на вопрос №7 из ответов на вопросы по Фабуле.

²³ Пункт 15 Фабулы дела.

ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Принимая во внимание все вышеизложенное, руководствуясь ст. 127, ст. 39, ст. 38, ст. 69 АПК РФ, ст. 617, 10 и 303 ГК РФ.

ПРОСИМ СУД

1. Рассмотреть дело в Одинцовском городском суде Московской Области по месту нахождения имущества.
2. Принять во внимание сведения, содержащиеся в Яндекс-картах как общеизвестные факты.
3. Не истребовать имущество из владения ИП Дикая Я. В.
4. Не взыскивать доходы с ИП Дикая Я. В.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Фабула дела.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Арбитражный процессуальный кодекс.
2. Гражданский кодекс.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", пункт 5.
2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 №165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными", пункт 4.
3. Решение Арбитражного суда Московской области от 18 мая 2017 г. по делу № А41-55668/2015.
4. Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.10.2014)
5. Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.10.2014)
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 1.

ДОКТРИНА

7. Арбитражный процесс: учебник. 7-е издание. 2017. В.В. Ярков. с. 42-43
8. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1999. С. 29-30.
9. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд. М., 1917 // Гражданский процесс. Хрестоматия / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005. С. 364.
10. Громов А. Взыскание собственником доходов и иных выгод, полученных арендодателем и арендатором в отсутствие правового основания. Комментарий к

определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.11.2019 № 309-ЭС19-13850.

11. А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; Арбитражный процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С. 80.